

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010434
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010434.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného H. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 09.05.2023, sp. zn. 3Pp/20/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. júna 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného H. A., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného H. A. o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/261/2021 zo dňa 27.10.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/201/2021 zo dňa 01.06.2022.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený. Uviedol v nej, že sudca OS Levice porušil jeho práva, rozhodol viac o jeho minulosti a nezaoberal sa len trestom, ktorý momentálne vykonáva. Ďalej mu boli vyčítané materiálne dôvody. Dokladal súdu potvrdenia o riadnom živote a že sa po prepustení okamžite zamestná. Ostatné doplní po doručení uznesenia.

Nadriadený súd konštatuje, že ďalšie dôvody sťažnosti zo strany odsúdeného a ani žiadne iné listiny do momentu konania neverejného zasadnutia doručené neboli.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu konštatuje, že súd I. stupňa postupoval správne. Riadil sa procesným postupom podľa § 415 Trestného poriadku, keďže o návrhu odsúdeného o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol na verejnom zasadnutí, za prítomnosti odsúdeného, ktorému umožnil vyjadriť sa k meritu veci a súčasne zabezpečil prítomnosť prokurátora i zástupcu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák., pre kladné rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V danom prípade súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu súčtu pomerných častí postupne uložených nariadených trestov a tiež jednu z materiálnych podmienok, keď počas výkonu trestu odňatia slobody dosiahol celkom dve disciplinárne odmeny za vzorný výkon činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti, priebežne plní ciele programu zaobchádzania, zapája sa do besied organizovaných v oddiely i do skupinovej formy práce ako člen terapeutickej skupiny, správa sa vzorne, slušne, neporušuje ústavný poriadok. Preto možno konštatovať, že odsúdený dosiahol vo výkone trestu odňatia slobody určitý stupeň polepšenia.

Na druhej strane však súd I. stupňa správne poukázal na to, že odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Nadriadený súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi úvahami súdu I. stupňa na strane 4 napadnutého uznesenia, ku ktorým navyše dodáva, že odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Je preto na mieste konštatovať, že ani výkon tohto trestu, následné podmienené prepustenie z jeho výkonu s nariadeným dohľadom probačným a mediačným úradníkom dňa 18.09.2018 s určenou skúšobnou dobou na 3 roky a ani následný ochranný dohľad na 1 rok mu nezabránil v opakovaní úmyselnej trestnej činnosti, pre ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody. Dané fakty podporujú záver vyplývajúci z hodnotenia výkonu trestu odňatia slobody, že riziko recidívy trestnej činnosti u odsúdeného je stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá, i keď verbálne proklamuje ochotu viesť riadny život.

Za daného stavu sa nadriadený súd stotožnil s právnym názorom vysloveným súdom I. stupňa, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to ani v prípade nariadenia mu dohľadu probačným a mediačným úradníkom.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, tieto neboli dôvodné. I keď uvádzal, že na súde dokladal potvrdenia o riadnom rodinnom živote a zároveň potvrdenie, že sa po prepustení okamžite zamestná, v spisovom materiály, na podklade jeho návrhu podaného dňa 14.04.2023 sa nenachádzajú žiadne listiny preukazujúce tieto tvrdenia, keďže nepredložil žiadne potvrdenie budúceho zamestnávateľa o budúcom uzatvorení pracovného pomeru resp. akéhokoľvek druhu výkonu práce. Ako už konštatoval súd I. stupňa, Ústava Slovenskej republiky ani zákon nepriznávajú odsúdenému automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je len v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní zákonom stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

V prípade odsúdeného, vzhľadom na jeho už vykonaný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, jeho recidívu, za stavu, že nepreukázal žiadne konkrétne možnosti vedenia riadneho spôsobu života po prepustení na slobodu, je i podľa názoru nadriadeného súdu riziko recidívy príliš vysoké, pričom odsúdeným uvádzané dôvody na verejnom zasadnutí konanom na súde I. stupňa, že ho doma čaká manželka a svokra, ktorá dostala krvácanie do mozgu, manželka mu telefonovala, aby sa ponáhal domov, nie sú relevantné pre kladné rozhodnutie o jeho návrhu. Odsúdený mal mať dané na zreteli po výkone trestu odňatia slobody, nariadení mu probačného dohľadu a vykonaní ochranného dohľadu, čo zjavne bral na ľahkú váhu a opakoval úmyselnú trestnú činnosť.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)