

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010518
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113010518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. septembra 2013 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
V. Z., nar. 3. marca XXXX v A., trvale bytom B. XXXX,
Q. nad Torysou, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

v Košiciach dňa 20.8.2012 asi o 16.45 hod. v OD Dargov v predajni FRESH odcudzil 1 ks syr 250g v hodnote 2,17 Eur ku škode spol. NORMA, s.r.o. so sídlom v Košiciach, s ktorým bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol pracovníkom SBS zadržaný, tovar mu bol odňatý a vrátený do predaja, pričom tohto konania sa dopustil po tom, čo rozhodnutím Obvodného úradu Košice sp. zn. ObU-KE-OVVS3-2012/05132 zo dňa 18.6.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2012 bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý a bola mu uložená pokuta vo výške 150,- Eur a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 6/2012 zo dňa 1.2.2012 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 26/2013 zo dňa 26. apríla 2013, ktorým bol odsúdený podľa § 348 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. mu uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov a ktorým podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o trest trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T 19/2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.