

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 38Odi/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207574
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Hubináková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3120207574.14

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX A., pr. zástupca JUDr. Jana Bezáková, advokátka so sídlom kancelárie Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, IČO 37 915 061, proti žalovanej D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX A., pr. zástupca B. G. H., advokát so sídlom kancelárie Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer sa z a s t a v u j e.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.10.2020 bola súdu doručená žaloba žalobcu ktorou navrhuje zrušiť oddĺženie dlžníka – žalovanej D. E., pre nepoctivý zámer dlžníka popísaný v žalobe.

2. Žalobca v čase podania žaloby voči žalovanej bol veriteľom žalovanej, voči ktorej mal pohľadávku priznanú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/3/2009-198 zo dňa 26.2.2013 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 9C/3/2009-238 zo dňa 11.6.2014 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/660/2014-247 zo dňa 3.12.2014, právoplatný dňa 3.1.2015 a vykonateľný dňa 9.1.2015, ktorým súd zaviazal žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu 18.255,66 eur s prísli.

3. Dňa 29.10.2021 sa vo veci konalo prvé pojednávanie, na ktorom žalovaná v rámci svojho výsluchu okrem iného na otázku, či žalobcovi chcela niečo od roku 2015 zaplatiť, vypovedala, že nie, najprv nech zaplatí žalobca jej alebo to chcela riešiť zápočtom, nakoľko tvrdila, že má voči žalobcovi pohľadávku, ktorej existenciu však nepreukázala a ktorej existencia bola medzi stranami sporná.

4. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38Odi/13/2020-287 zo dňa 4.10.2022 súd prerušil konanie až do ukončenia konkurzu vyhláseného na majetok žalovanej vedené tunajším súdom pod sp.zn. 38Odk/413/2020 z dôvodu, že v konkurze, ktorý stále prebiehal, bol správcom vykonaný súpis majetku žalovanej, do ktorého bol zahrnutý byt žalovanej ohodnotený znaleckým posudkom na účely dražby na sumu 84.900 eur, pričom do konkurzu boli prihlásení len 3 veritelia (žalobca, syn žalovanej a Tatra banka a.s.) a teda bolo dôvodné predpokladať (vzhľadom na hodnotu nehnuteľného majetku zapísaného do súpisu), že žalobca bude v rámci rozvrhu výťažku zo speňaženia uspokojený v plnom rozsahu.

5. Z pripojeného konkurzného spisu sp.zn. 38Odk/413/2020 bolo zistené, že konkurz vyhlásený na majetok žalovanej bol zrušený Oznámením správcu o zrušení konkurzu z dôvodu splnenia rozvrhu výťažku, ktorý bol zverejnený v OV č. 49/23 dňa 10.3.2023 s účinkami zverejnenia ku dňu 11.3.2023. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 38Odi/13/2020-297 zo dňa 23.5.2023 rozhodol o pokračovaní konania o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.

6. Z pripojeného konkurzného spisu sp.zn. 38Odk/13/2020 bolo zároveň zistené, že pohľadávka žalobcu bola v rámci konkurzu v celom zistenom rozsahu uspokojená a teda zanikla splnením. Súd preto v súlade s § 138 CSP vyzval žalobcu, či na podanej žalobe trvá alebo túto berie späť.

7. Dňa 29.5.2023 právny zástupca žalobcu súdu písomne oznámil, že vzhľadom k tomu, že pohľadávka žalobcu zanikla v konkurznom konaní, berie žalobu v celom rozsahu späť a trovy konania si neuplatňuje.

8. Podľa § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. V dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil, keďže späťvzatím žaloby žalobca prejavil svoju vôľu, aby súd o jeho žalobe nerozhodoval. Súd zároveň vyzval žalovanú, aby v prípade ak so späťvzatím žaloby nesúhlasí, oznámila v lehote 10 kal. dní vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí. Žalovaná v súdom určenej lehote oznámila, že nemá námietky voči späťvzatiu žaloby a žiada priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že strana žalobcu procesne zastavila zastavenie tohto konania. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neoznámila vážne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nesúhlasila, súd konanie na základe späťvzatia žaloby v celom rozsahu zastavil..

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V danom prípade má súd jednoznačne za to, že neexistuje zavinenie na strane žalobcu na zastavení konania. V konaní bolo nesporné, že žalobca mal voči žalovanej judikovanej pohľadávku (od roku 2015), pričom taktiež bolo nesporné, že žalovaná nemala záujem na dobrovoľnom plnení svojho záväzku voči žalobcovi. Žalobca tak bol nútený domôcť sa plnenia svojej pohľadávky tým, že po oddĺžení žalovanej (kedy sa jeho pohľadávka voči žalovanej, ktorú žalovaná nemala záujem od roku 2015 uhradiť ani čiastočne dobrovoľne, stala voči nej nevymáhateľná) sa bude domáhať zrušenia oddĺženia žalovanej pre nepoctivý zámer. Žalobca v čase podania žaloby splnil všetky procesné podmienky, takisto aj povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a teda žaloba vzhľadom na nezáujem žalovanej splniť jeho pohľadávku dobrovoľne aspoň čiastočne, bola podaná dôvodne. Zároveň nie je možné pričítať na ťarchu žalobcu, že následne bola jeho pohľadávka v plnom rozsahu uspokojená v rámci konkurzu vyhlásenom na majetok žalovanej, ktorú skutočnosť nemohol vopred predvídať, keďže nebolo zrejmé, aký všetok majetok bude do súpisu majetku žalovanej zapísaný, koľko veriteľov prihlási svoje pohľadávky voči žalovanej, v akej výške a ani skutočnosť, či majetok zapísaný do súpisu bude speňažený v takej výške aby došlo k plnej úhrade aj pohľadávky žalobcu. Takisto nebolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, aby žalobu o zrušenie oddĺženia podával až po zrušení konkurzu, nakoľko podanie žaloby o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer je limitované zákonom stanovenou lehotou 6 rokov od oddĺženia, pričom žalobca nemá možnosť reálne predvídať časové obdobie, v ktorom dôjde k ukončeniu konkurzu. Vzhľadom k tomu, že v čase podania žaloby bola táto podaná aktívne vecne legitimovanou osobou, pričom až následne došlo k úhrade judikovanej pohľadávky žalobcu voči žalovanej, v dôsledku čoho žalobca stratil postavenie veriteľa, ktorý by bol dotknutý oddĺžením žalovanej, z ktorého dôvodu zobral žalobu späť v celom rozsahu, súd má jednoznačne za to, že neexistuje zavinenie zo strany žalobcu na zastavení konania. Preto súd náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch rovnopisoch (§ 357 písm. m/ CSP). V odvolaní

sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.