

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12C/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220930  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112220930.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: TT-KOMFORT s. r. o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti žalovanej: S. A., narodená XX. X. XXXX, bytom A. XX, A., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou T. W., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 264,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/154/2012-12 zo dňa 30. 10. 2012.

II. Súd konanie v časti úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 264,10 eur od 1. 10. 2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 264,10 spolu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 10. 2010 sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 264,10 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 264,10 eur od 1. 10. 2012 do zaplatenia titulom nezaplatenia pôvodného nájomného.

Súd vydal dňa 30. 10. 2012 platobný rozkaz č. k. 10Ro/154/2012-12, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 12C/23/2013-31 zo dňa 3. 6. 2013 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku pre toto konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä nájomnou zmluvou zo dňa 6. 3. 2009, predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu od 1. 1. 2011, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalobca uviedol, že žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej sumy 1261,50 eur, ktorá predstavuje výšku neuhradených zálohových platieb za byt č. XX za obdobie marec 2009 až júl 2010, keď žalobca zohľadnil vyúčtovanie za rok 2009. Žalovaní užívajú byt č. XX od 1. 9. 2007 bez právneho dôvodu, keď nájom

bytu skončil uplynutím výpovednej doby ku dňu 31. 8. 2007. Žalovaným bol ponúknutý náhradný byt, avšak predmetný byt nevypratali.

Z nájomnej zmluvy zo dňa 6. 3. 2009 vyplýva, že účastníci sa dohodli na nájme bytu č. 30 na dobu určitú do 28. 2. 2012.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platný od 1. 1. 2011 vyplýva výška nájomného 132,05 eur.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti úroku z omeškania zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka na zaplatenie sumy 264,10 eur.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca podal návrh dôvodne, keď žalovaná užívala predmetný byt aj potom ako uplynula doba nájmu bytu dňom 28. 2. 2013. Žalovaná suma predstavuje výšku nájomného á 132,05 eur za dobu 2 mesiacov (júl a august 2012), keď žalovaná užívala predmetný byt bez právneho dôvodu a teda je povinná žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Na základe uvedeného a v súlade s citovanými zákonnými ustanovenia návrhu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.