

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010216  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7223010216.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Daniely Mitterpákovvej na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 26. júna 2023 v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5PP/13/2023 zo dňa 12.4.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 5PP/13/2023 zo dňa 12. apríla 2023 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 19/2017 zo dňa 13.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 19/2017 zo dňa 06.05.2020 v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený. Odsúdený bližšie svoju sťažnosť neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd zákonným spôsobom a dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie k žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie, čím náležite zistil skutkový stav, ktorý dôsledne vyhodnotil a dospel k jednoznačnému záveru, ktoré podrobne odôvodnil v napadnutom uznesení, pričom jasne poukázal na dôvody, pre ktoré zamietol žiadosť odsúdeného. Okresný súd posúdil splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok, vyplývajúcich z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. a dospel k presvedčivému záveru o ich nesplnení u odsúdeného sťažovateľa.

Okresný súd správne poukázal na množstvo odsúdení sťažovateľa, ako aj na opakujúci výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody, pričom v posudzovanom prípade ide o pôvodne uložený podmiennečný trest odňatia slobody, ktorý bol premenený po tom, čo už bola predĺžovaná skúšobná doba podmiennečného odsúdenia. Významné je aj hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, na základe ktorého nebolo odporúčané jeho podmiennečné prepustenie s ohľadom na vysoké riziko recidívy a nepriaznivú resocializačnú prognózu, čiastočné plnenie programu zaobchádzania a čiastočne kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Uvedené skutočnosti v spojení s množstvom predchádzajúcich trestných odsúdení za majetkovú trestnú činnosť nedávajú záruku, že doterajší výkon

trestu odňatia slobody bol dostatočný na nápravu odsúdeného do tej miery, že možno očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život a aj napriek udeleným disciplinárnym odmenám.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Krajský súd hodnotil na základe listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu stav prevýchovy odsúdeného s prihliadnutím na ustanovenie § 34 Tr. zák. a dospel k rovnakému záveru ako okresný súd v tom, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal až také správanie a plnenie svojich povinností, ktoré by umožňovali podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa dospel k jednoznačným zisteniam, ktoré správne vyhodnotil a vyslovil vecne odôvodnené závery o nespĺnení materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Aj podľa názoru krajského súdu je nepochybné, že odsúdený nespĺňa podmienky zakotvené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Proces prevýchovy odsúdeného v tomto okamihu výkonu trestu nepostúpil do tej miery, aby prichádzalo do úvahy podmiennečné prepustenie odsúdeného na slobodu.

Napadnuté rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, zákonné a založené na nepochybne preukázaných skutočnostiach. Dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí bolo vykonané zákonným spôsobom, pričom bolo zamerané na objasnenie všetkých relevantných skutočností, potrebných pre správne rozhodnutie o žiadosti odsúdeného. Posudzované uznesenie teda vychádza z náležite objasneného skutkového stavu, pričom sa súd vysporiadal so všetkými zistenými okolnosťami, tieto správne a výstižne vyhodnotil. Po obsahovej stránke je dané uznesenie dostatočne zrozumiteľné a jasne odôvodnené, čím je vylúčené, aby išlo o arbitrárne či svojvoľné rozhodnutie.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.