

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/530/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203215
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712203215.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi T. Z., nar. XX. XX. XXXX, I. XXXX/X, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, Košice, doručovacía adresa Budapeštianska 8, Košice, o zaplatenie 781,69 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/86/2012-46 zo dňa 15. 02. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením odpor podaný vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu odmietol ako podaný neoprávnenou osobou.

Odvolaním uznesenie okresného súdu napadol vedľajší účastník, pretože bol oprávnený vstúpiť do konania a podať odpor ako osobitný procesný opravný prostriedok. Zdôvodnil to tým, že spotrebiteľ má v rozkaznom konaní mimoriadne krátky čas na obranu svojich práv 15 dní od doručenia platobnému rozkazu, pre plynutie lehoty na podanie odporu nemôže reálne požiadať o poskytnutie právnej pomoci, spotrebiteľ nevie vyhodnotiť, z akých dôvodov bolo vyhovené navrhovateľovi, platobný rozkaz neobsahuje odôvodnenie, avšak naopak, tam kde nehrozí až také nezanedbateľné nebezpečenstvo zaviazania neprijateľnou zmluvnou podmienkou, súd vstup vedľajšieho účastníka a jeho pomoc v spore povolí. Občiansky súdny poriadok výslovne neupravuje akékoľvek obmedzenie pre vedľajšieho účastníka podať odpor proti platobnému rozkazu. Vedľajší účastník má rovnaké procesné práva ako hlavný účastník a zákon mu umožňuje urobiť v konaní pred súdom všetky procesné úkony. Podanie odporu vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu nie je dispozícia s konaním a nie je v rozpore so záujmom hlavného účastníka. Vedľajšiemu účastníkovi plynie lehota na podanie odporu samostatne. Okresný súd svojím rozhodnutím de facto odňal vedľajšiemu účastníkovi možnosť konať pred súdom. V ostatnej časti sa vedľajší účastník vyjadroval k samotnému zmluvnému vzťahu a neprijateľnosti zmluvných podmienok. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s uplatnením si náhrady trov odvolacieho konania v sume 59,26 €. Zároveň vedľajší účastník navrhol, aby v prípade nesúhlasu súdu s jeho argumentáciou obrátil sa na Súdny dvor EÚ s prejudiciálnou otázkou, či v prípade uplatnenia nároku voči spotrebiteľovi na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky, na ktorú súd neprávom spotrebiteľa zaviazal v rozkaznom konaní, je povinný zvoliť si taký výklad procesných predpisov, prezentovaný vedľajším účastníkom, ktorý umožní vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu práv spotrebiteľov ďalej konať pred súdom, namietať neprijateľnosť zmluvnej podmienky a umožní dosiahnuť to, že spotrebiteľ v konečnom dôsledku nebude viazaný neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože jeho argumentácia je spôsobilá zamietnuť žalobný návrh. Ďalej sa domáhal zodpovedania otázky, či postup súdu, ktorý zvolí iný výklad procesných predpisov, znamenajúci, že spotrebiteľ bude právoplatne viazaný

neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je v rozpore so Smernicou č. 93/13EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a či vnútroštátna právna úprava, ktorá prakticky znemožní vedľajšiemu účastníkovi v prospech spotrebiteľa podať odpor proti vydanému platobnému rozkazu, ktorým súd zaviazal spotrebiteľa na neprijateľnú zmluvnú podmienku, je v rozpore so zásadou účinnosti a efektivity a v rozpore s právom Európskej únie.

Krajský súd ako súd odvolací vec v dôsledku podaného odvolania vedľajšieho účastníka preskúmal v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil z jeho vecne správnych dôvodov.

Návrhom podaným na Okresnom súde Zvolen dňa 27. 02. 2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata sumy 781,69 € s prísl. a s náhradou trov konania. Okresný súd návrhu vyhovel a dňa 25. 04. 2012 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 26Ro/44/2012-26. V deň vydania platobného rozkazu bolo okresnému súdu doručené podanie, ktorým zahlásilo združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Zároveň pripojil aj plnomocenstvo zo dňa 18. 04. 2012, ktorým poveril zastupovaním v konaní advokáta JUDr. Ladislava Mikluša. Advokátovi JUDr. Ladislavovi Miklušovi bol platobný rozkaz doručený dňa 08. 06. 2012. Okresnému súdu bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu podané prostredníctvom advokáta JUDr. Ladislava Mikluša. Na dotaz súdu mu dňa 10. 12. 2012 bola doručená odpoveď, že vyjadrenie k návrhu - podanie zo dňa 10. 06. 2012 je potrebné posúdiť podľa jeho obsahu ako odpor proti vydanému platobnému rozkazu zo dňa 25. 04. 2012. Následne na to okresný súd napadnutým uznesením odpor vedľajšieho účastníka odmietol ako podaný neoprávnenou osobou. Krajský súd ako súd odvolací prípisom zo dňa 13. 05. 2013 spis vrátil okresnému súdu na doplnenie za účelom zistenia, či odporca ako hlavný účastník udelil súhlas k procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktorý na jeho strane vystupuje. Okresný súd písomne dňa 31. 05. 2013 vyzval odporcu, aby oznámil, či súhlasí s odporom podaným vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu, ktorý bol odporcovi doručený dňa 22. 02. 2013. Výzva bola odporcovi doručená osobne dňa 06. 06. 2013, v súdom stanovenej lehote 10 dní zostal nečinný, súhlas k podaniu odporu neudelil (nevyjadril). Pretože vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv, podľa osobitného predpisu nemôže vstúpiť do konania proti vôli hlavného účastníka, ktorého mieni v konaní podporovať, preto hlavný účastník - odporca musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas. Nevyslovenie súhlasu sa rovná neudeleniu súhlasu. Teda, ak hlavný účastník, v danom prípade odporca, takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi neudelil, je odpor vedľajšieho účastníka neúčinný, čo má za následok, že súd odmietne jeho odpor ako podaný osobou, ktorá na jeho podanie nie je oprávnená. Z tohto dôvodu preto odvolací súd uznesenie okresného súdu z jeho vecne správnych dôvodov podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Pretože Súdnu dvoru EÚ neprislúcha rozhodovať o skutkových otázkach prejednávanych v konaní vo veci samej, ani rozhodovať o rozdielnych názoroch na výkladoch k uplatneniu vnútroštátnych právnych predpisov, odvolací súd nepovažoval za potrebné obrátiť sa na Súdny dvor EÚ na zodpovedanie prejudiciálnych otázok formulovaných vedľajším účastníkom.

Náhrada trov odvolacieho konania účastníkom nebola priznaná, pretože vedľajší účastník nebol v tomto štádiu konania úspešný, nárok na ich náhradu mu nevznikol a ostatnými účastníkmi náhrada postupom uvedeným v ustanovení § 151 ods. 1 O. s. p. uplatnená nebola.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.