

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010614
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8313010614.36

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Daňa a prísediacich A. B. a C. D. v trestnej veci proti obžalovanému E. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom B. G. H. XX, I. G., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.06.2023 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: E. F. J. K. I. D. H. L. M. , nar. XX. X. XXXX v G., trvale bytom B. G. XX, I. G.,
je v i n n ý , ž e

dňa 03.11.2012 v čase okolo 00.30 hod v priestore autobusovej zastávky pri základnej škole v obci Hrušov využil podnaperosť a neskúsenosť M. G., nar. XXXX, ktorú po tom, ako si s ním sadla na lavičku zastávky, pod zámienkou, že sa budú spolu rozprávať, začal ohmatávať na prsiach a v rozkroku, vyzliekol ju, sebe stiahol tepláky a slipy pod kolená, sadol si na lavičku a tlakom ruky na ramená M. ju tak prinútil k orálnemu styku, následne s ňou dvakrát vykonal pohlavný styk, raz tak, že ostal sedieť na lavičke a s nohami pred sebou a M.G. si posadil na seba obkročmo, tvárou k sebe a potom, keď z neho vstala, ju oprel rukami o stenu autobusovej zastávky a vykonal s ňou pohlavný styk v stoji odzadu - znova si sadol na lavičku a tlakom rúk na plecía a hlavu donútil M. G., aby si sadla na zem a orálne ho uspokojovala až kým u neho nedošlo k výronu semena,
t e d a

- násilím donútil ženu k súložiu, na taký čin zneužil jej bezbrannosť a taký čin spáchal na chránenej osobe,
č í m s p á c h a l

- zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/, § 51 ods. 1 Tr. zák. za použitia článku 6 ods. 1 a článku 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním sa počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom B. G. H. XXX, okr. G., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na tunajší súd na obž. E. F. obžalobu č. k. 2Pv 677/12-30 zo dňa 15.10.2013 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v enunciacii obžaloby a tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol dňa 19.06.2015 rozsudkom č.k. 2T/151/2013-357, ktorým obžalovaného oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 677/12 pre skutok kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, lebo skutok nie je trestným činom. Poškodenú N. G., nar. XX.XX.XXXX s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných. Po podaní odvolania prokurátorom aj poškodenou bol predmetný rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1To/35/2015-371 zo dňa 09.02.2016 a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie.

Následne súd vo veci rozhodol dňa 15.06.2020 rozsudkom č.k. 2T/151/2013-505, ktorým obžalovaného oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 677/12 pre skutok kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, lebo skutok nie je trestným činom. Poškodenú N. G., nar. XX.XX.XXXX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor aj poškodená odvolanie, v dôsledku čoho bola vec predložená na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 1To/36/2020-530 zo dňa 21.09.2021 napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Zároveň odvolanie poškodenej zamietol. V tomto uznesení Krajský súd v Prešove zároveň poukázal na pochybenia okresného súdu v predchádzajúcich rozhodnutiach ako aj konaní, ktoré im predchádzali, s tým, že okresný súd sa dôsledne neriadil pokynom krajského súdu a nariadil doplniť dokazovanie v naznačenom smere, ktorým sa okresný súd musí dôsledne riadiť a rešpektovať.

Vzhľadom k tomu, že po rozhodnutí krajského súdu predseda senátu, ktorý viedol predmetné dokazovanie odišiel do dôchodku a rovnako aj obidvaja prísediaci v tejto veci sa zo zdravotných dôvodov vzdali funkcie prísediacich tak, vec bola predsedom súdu pridelená inému sudcovi, ktorý následne požiadal obžalovaného aby sa vyjadril, či súhlasí so zmenou v senáte, alebo s ňou súhlasí.

Obžalovaný zaslal súdu vyjadrenie, že so smenou nesúhlasí a požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo odznova.

Súd následne vo veci určil viacero termínov hlavného pojednávania, ktoré boli odročované pre nesplnenie podmienok na jeho vykonanie, n predovšetkým pre neprítomnosť obžalovaného a následne aj jeho obhajkyne.

Na hlavné pojednávanie, ktoré bolo určené na deň 27.06.2023 sa obžalovaný znova nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, sám požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti a zároveň oznámil, že si nezvolil nového obhajcu, lebo ním oslovení obhajcovia neboli ochotní prevziať jeho zastupovanie .

V tejto súvislosti súd uvádza, že obžalovaný predvolanie na hlavné pojednávanie určené na deň 27.06.2023 prevzal ešte dňa 28.03.2023 a teda mal čas troch mesiacov na zvolenie obhajcu a nakoľko v danom prípade nejde o prípad povinnej obhajoby, tak súd , tak súd nariadené hlavné pojednávanie aj vykonal v neprítomnosti obžalovaného F..

Na tomto hlavnom pojednávaní súd viazaný názorom odvolacieho súdu vysloveným s predchádzajúcich rozhodnutiach vykonal a doplnil dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a to tak, že prečítal všetky zápisnice predchádzajúcich hlavných pojednávanií o výpovediach tak obžalovaného, poškodenej ako aj všetkých svedkov a znova vypočul aj znalca MUDr. Pocha tak, ako to nariadil odvolací súd.

Za danej situácie v súvislosti so zmenou v zložení senátu, tak senát, ktorý vo veci konal teraz, vychádzal zo všetkých dôkazov, ktoré boli zaznamenané v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom na predchádzajúcich pojednávaniach, ktoré predchádzali vyhláseniam rozsudkov, ktoré boli zrušené krajským súdom, názorom, ktorého je okresný súd viazaný a po vykonaní dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. F., v podstate vo všetkých svojich výpovediach, uviedol, že v kritickom čase predával v manželkinom bare ako zamestnanec v obci Vyšný Hrušov, kde sa zdržal asi do 00.30 hod., kedy urobil záverečnú. Do konca záverečnej sedela slečna G. M., ktorá tam došla s nejakými miestnymi mládeňcami. Keďže mali cestu smerom domov a s menovanou sa poznal, nakoľko s jej rodičmi boli rodinní priatelia, tak išiel spolu s ňou s tým, že ju vyprevedí až domov. Po hlavnej ceste slečna G. sa akože potkla, on ju prichytil, aby nespada a v tom ho ona chytila v oblasti rozkroku a tu ho začala ohmatávať. Na to reagoval slovami „čo robí“ a tu ho sa snažila orálne ukojiť. Keď dosiahol vyvrcholenie, vtedy povedala: „že keď ťa nedostala moja mama, tak som ťa dostala ja“. V tom sa rozišli, on išiel domov, ľahol si spať a o tom, že mal niekoho znásilniť a konkrétne G. sa dozvedel na druhý deň vo večerných hodinách od polície. Či pila G. v tom čase nejaký alkohol, k tomu sa vyjadriť on nevedel, lebo ona sedela vzadu v miestnosti, kde boli ďalší hostia. Na dotaz predsedu senátu obvinený uviedol, že kamarátil sa s matkou poškodenej, boli rodinní priatelia. Jedného času bola z jej strany náklonnosť k nemu na jednom pikniku, dávala mu sexuálne návrhy, no on ju odmietol. Zhruba to bolo asi dva roky dozadu. O tomto sa dozvedela aj jeho manželka. Obvinený si nevedel vysvetliť tú skutočnosť, ako sa jeho spermie dostali na odev poškodenej. Keďže ona nemala vyzlečené veci, k žiadnemu pohlavnému styku nedošlo.

Oproti tvrdeniu obžalovaného bolo tvrdenie poškodenej, ktorá uviedla, že v kritickom čase bola v miestnom pohostinstve s kamarátmi. Objednali si kofolu a bavili sa pri stole. Asi o 23.00 hod. kamaráti odišli a ona zostala v pohostinstve s E. F. a s E. F.. Asi o 23.30 hod. E. F. odišiel von telefonovať, čakala na neho asi do 24.00 hod., ale už sa nevrátil späť. Zostala v krčme sama s obžalovaným a pili alkohol. Keď sa rozhodla, že už pôjde domov, obžalovaný jej navrhol, aby ho počkala, že on zatvorí krčmu a pôjde ju odprevať. Po ceste domov jej navrhol, aby si išli sadnúť na autobusovú zastávku, kde si zapália. Keď sedeli, obžalovaný sa jej začal dotýkať. Ona sa postavila, že ide domov. On ju stiahol za ruku a začal jej vyzliekať vrch oblečenia. Rozopol jej podprsenu, ohmatával ju v rozkroku, začal ju za ramená tlačiť dole, stiahol si tepláky a prinútil ju k orálnemu sexu. Nevedela uviesť, prečo sa nebránila. Vzala jeho pohlavný úd do úst. Po orálnom styku sa on neodbavil, iba ho mal stoporený. Počas orálneho styku bola dole oblečená, len hore mala tričko vyhrnuté a bundu rozopnutú. Zrazu potom už sedela na ňom, obžalovaný sedel na lavičke. Predtým si obžalovaný stiahol tepláky a slippy dole na kolená, jej vyzliekol rifle, silonky a spodné prádlo v čase, keď stala pri ňom. Nedobrovoľne si sadla obkročmo na obžalovaného tvárou v tvár. On vsunul pohlavný úd do jej pošvy, rukami ju chytil okolo pása a začal ju posúvať a zároveň aj on sa hýbal. Počas toho ho ona od seba odtlačala rukami. Nehovorila mu nič. Po chvíli prestal, ona sa postavila chrbtom k obžalovanému, rukami sa oprela o stenu autobusovej zastávky. On sa tiež postavil za ňu, svoje ruky dal na jej a pohlavným údom vošiel do jej pošvy, došlo k pohlavnému styku. Ona bola dole úplne vyzlečená, iba vrch mala oblečený. Takto vyzlečená bola už aj vtedy, keď s ním súložila posediačky. On mal stiahnuté tepláky pod kolená. Trvalo to asi 10-15 minút. Potom si on znova sadol na lavičku a znova ju prinútil k orálnemu sexu a to tak, že jej tlačil ramená dole a hlavu do jeho rozkroku. Ona si preto sadla na zem a tak vykonávala s ním orálny sex. Trvalo to asi 10 minút. Po celý čas sedela na zemi nahá od pása nadol a oči mala zatvorené. Potom sa obliekli a išli domov. Celé to trvalo asi hodinu. Odpreval ju až k domu, vravel jej, že to ostane medzi nimi, aby o tom nikomu nehovorila. Svoj nesúhlas s orálnym sexom prejavovala tak, že ho tlačila na hrud' v smere od seba. Slovné svoj nesúhlas neprejavila ani nijakým iným spôsobom sa nebránila. Nekričala, bola ticho. Obžalovaný na ňu nekričal, ani sa jej nijako nevyhrážal. Uviedla, že predtým pohlavný styk nikdy nemala. Keď prišla domov, mame najprv nepovedala, čo sa stalo, lebo sa hanbila, bola unavená a keď otvorila dvere, tak jej mama dala facku a poškodenej si išla ľahnúť spať. Trvala na tom, že pred tou udalosťou pohlavný styk s inou osobou nemala.

Svedkyňa N. G. poprela skutočnosť, že by dávala nejaké návrhy obžalovanému. Pripúšťala, že sa stretávali ako rodinní priatelia a s manželkou obžalovaného nemali žiadne nezhody. O samotnom skutku sa dozvedela od dcéry, ktorá prišla v neskorých nočných hodinách. Keď sa jej pýtala, prečo prišla tak neskoro, neodpovedala nič, iba mala spustenú hlavu. Keďže spala do poobedňajších hodín, usudzovala, že sa niečo udialo. Prišla za dcérou a pýtala sa, prečo tak dlho spí, na čo dcéra začala tým, že sa chce presťahovať a chce ísť inde do školy, že tu nechce bývať. Keď sa jej pýtala prečo, odpovedala, že bola

znásilnená. Najprv nechcela povedať meno, kto to bol, potom označila obžalovaného. Z toho dôvodu išla svedkyňa na políciu prípad oznámiť. Uviedla, že dcéra v tom čase mala dovolené byť vonku do 22.00 hod., bohužiaľ, nedodržala to, ona zaspala a zobudila sa na to, ako sa vkráda domov.

Z výpovede svedkyne A. F., manželky obžalovaného, si súd osvojil tú skutočnosť, že s rodičmi poškodenej boli rodinní priatelia. Zo strany mamy poškodenej N. G. boli robené návrhy obžalovanému, o čom sa svedkyňa dozvedela. Túto skutočnosť obžalovanému vytkala a bolo to v čase, keď mali manželskú krízu. V žiadnom prípade sa svedkyňa rozvieť nechcela. Na druhej strane svedkyňa N. G. poprela tú skutočnosť, že aby dávala nejaké návrhy obžalovanému. Pripúšťala, že sa stretávali ako rodinní priatelia a s manželkou obžalovaného nemali žiadne nezhody. O samotnom skutku sa dozvedela od dcéry, ktorá prišla v neskorých nočných hodinách. Keď sa jej pýtala, prečo prišla tak neskoro, neodpovedala nič, iba mala spustenú hlavu. Keďže spala do poobedňajších hodín, usudzovala, že sa niečo udialo. Prišla za dcérou a pýtala sa, prečo tak dlho spí, na čo dcéra začala tým, že sa chce presťahovať a chce ísť inde do školy, že tu nechce bývať. Keď sa jej pýtala prečo, odpovedala, že bola znásilnená. Najprv nechcela povedať meno, kto to bol, potom označila obžalovaného. Z toho dôvodu išla svedkyňa na políciu prípad oznámiť.

Svedok N. K., O. B. a F. F., ktorí v kritický večer boli v miestnom pohostinstve v spoločnosti poškodenej uviedli, že menovaná s nimi sedela vo vedľajšej miestnosti, konzumovala kofolu, či pila alkohol, k tomu sa nevedeli vyjadriť. Nevideli, aby jej obžalovaný F. dával alkohol. Potom sa rozchádzali domov a keď odchádzal ako predposledný z baru E. F. a pýtal sa jej, prečo nejde domov, povedala, že za chvíľu príde N. K., a preto ostala v pohostinstve. Ani tento svedok nevidel, aby obžalovaný jej navrhoval, že ju odprevadí alebo že by jej nalieval alkohol.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá N. P., ktorá potvrdila, že ju v minulosti obžalovaný asi v roku 2000 skúšal pri jednom stretnutí, či svedkyňa je povoľná. No medzi ním a svedkyňou k ničomu nedošlo. Bolo to v čase, keď mali byť nejaké rodinné problémy u obžalovaného.

Bola vypočutá na hlavnom pojednávaní aj znalkyňa MUDr. Danica Caisová Škultétyová, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok z odvetvia psychiatrie a sexuológie. Táto v závere dodala, že objektívne vyšetrenie v sexualite neexistuje. Ženská sexualita sa podrobným spôsobom ako mužská nedá vyšetriť. Neprišlúcha znalcovi hodnotiť dobrovoľnosť alebo nedobrovoľnosť zo strany poškodenej. Je pravdou, že u obžalovaného zistili deviáciu. Psychologickým vyšetrením možno zistiť u poškodenej jej aktivitu prípadne pasivitu.

Svedok E. Q. R., ktorý dňa 03.11.2012 vystavil správu o lekárskom ošetrení poškodenej, na hlavnom pojednávaní uviedol, že bolo zistené, že k pohlavnému styku došlo, ale viac - menej neboli žiadne známky násilia, ktoré by svedčili o tom, že styk bol násilný alebo nedobrovoľný. Bola zistená jedna trhlina - jemné poranenie na okraji pošvy, ktoré aj za normálnych okolností u ženy, ktorá žije pohlavným stykom, môže vzniknúť. Určite to u poškodenej nebol prvý pohlavný styk, lebo tá pošva bola voľne priechodná a neboli tam známky deflorácie, ktoré vznikajú pri prvom pohlavnom styku.

Znalec E. A. F. na hlavnom pojednávaní poukázal na to, že na základe súdneho spisu zistil, že v noci zo dňa 02.11.2012 na 03.11.2012 v obci Vyšný Hrušov podľa vyjadrení poškodenej, pri tom ako ju obžalovaný odprevádzal domov v nočných hodinách, malo dôjsť medzi nimi k pohlavnému styku. Podľa výpovedí obžalovaného k pohlavnému styku nedošlo, len k takej manuálnej manipulácii, kde došlo u neho k výronu semena, teda k ejakulácii. Dňa 03. 11. 2012 poškodenú slečnu vyšetrol gynekológ E. R., ktorý na tele na pohlavných orgánoch nezistil žiadne poranenia, žiadne typické obranné poranenia a zistil, že jej panenská blana bola poškodená, čo tie prvé poranenia boli vyhojené, teda sú staršieho dáta, z čoho usúdil, že nešlo u nej o prvý pohlavný styk. Na vstupe do pošvy našiel drobnú krvnú podliatinu čiže hematóm, čo podľa neho zodpovedalo prebehnutému pohlavnému styku za posledných 24 hodín. Znalec sa stotožnil s týmto nálezom, E. R. je skúsený gynekológ, lekár a ten jeho nález vo všeobecnosti zodpovedá nálezu u žien, ktoré mali za posledných 24 hodín pohlavný styk a nejednalo sa o ich prvý pohlavný styk. V správe nebola popisovaná prítomnosť ejakulátu v oblasti pohlavných orgánov alebo pošve poškodenej.

Na základe popísaných gynekologických vyšetrení bolo potvrdené, že u poškodenej v čase spáchania skutku sa už o panenstvo nejednalo a pred jeho spáchaním už mala poškodenú panenskú blanu buď

pohlavným stykom alebo inou manipuláciou, čo už s odstupom času nie je možné diferencovať. Vo všeobecnosti platí, že po prvom pohlavnom styku sa do 24 hodín nachádzajú v pošve zvyšky krvi, čo v danom prípade zistené nebolo.

Znalec E. A. F., ktorý bol v zmysle pokynu krajského súdu vo veci znova vypočutý aj na hlavnom pojednávaní dňa 27.06.2023 ďalej uviedol, že z podkladov, ktoré mal k vypracovaniu znaleckému posudku zistil, že z výpovede M. G. vyplýva, že dňa 03.11.2012 pred tým, ako bola v krčme vo Vyšnom Hrušovej, kde popíjala alkohol, tak potom ju E. F. odprevádzal domov, a z jej výpovede vyplýva, že medzi nimi došlo k pohlavnému styku, ktorý bol z jej strany nedobrovoľný. Uvádza, že slovné svoj nesúhlas nevyjadřila s pohlavným stykom, ale E. F. odtlačala, že mali pohlavný styk tak, že ona sedela na ňom obkročmo, potom že bola opretá o zástavku a mali pohlavný styk tak, že E. F. bol za ňou. Taktiež došlo k orálnemu styku a že E. F. mal výron semena mimo nej. Z výpovede E. F. vyplýva, že toho dňa 03.11.2012 M. G. odprevádzal domov, ale pohlavný styk medzi nimi popiera, že to nie je pravda, že M. G. ho uspokojovala iba rukou. Ďalej M. G. bola vyšetrovaná v gynekologickej ambulancii E. R. toho istého dňa, niekedy v poobedňajších hodinách, kde v správe sa uvádza, že to bolo okolo 16,27 hod.. Zo správy E. R., ktorú vypracoval po vyšetrení vyplýva, že pri vyšetrení nenašiel žiadne poranenia M. G., ktoré by svedčili o násilnom tr. čine alebo o násilnom pohlavnom styku, čiže nenašiel na tele žiadne poranenia a na pohlavných orgánoch opisuje nález, že u M. G. došlo k pohlavnému styku alebo k inej manipulácii v priebehu posledných 24 hodín, že to nebol jej prvý pohlavný styk, pretože poranenia, ktoré svedčia pre prvý pohlavný styk už boli zhojené a staršieho dátumu a že preto usudzoval, že došlo k pohlavnému styku alebo inej manipulácii za posledných 24 hodín, pretože na vchode do pošvy na č. 5 podľa hodinových ručičiek našiel malý hematóm, teda krvnú podliatinu, ktorá bola nezávažná a nevyžadovala žiadne ošetrenie. Záverom dodal, že možno povedať, že vyšetrením E. R. a z jeho výpovede učinenej na hlavnom pojednávaní 30.09.2013 vyplýva, že v tom čase dňa 03.11.2012 M. G. mala pohlavný styk, podľa vyšetrenia to nebol jej prvý pohlavný styk a neboli prítomné žiadne poranenia svedčiace pre násilný pohlavný styk. Vo všeobecnosti k poškodeniu panenskej blany môže dôjsť pri prvom pohlavnom styku zavedením pohlavného penisu do pošvy, ďalej k poškodeniu nepoškodenej panenskej blany môže dôjsť zavádzaním prstov do pošvy, zavádzaním menštruálnych tampónov do pošvy, sexuálnych pomôcok alebo iných predmetov, napr. sviečka, fľaša a pod. Gynekológ pri svojom gynekologickom vyšetrení nevie rozpoznať a ani to nie je možné, akým z týchto spôsobom, ktoré uviedol, došlo k poškodeniu panenskej blany. Gynekológ pri vyšetrení vie iba určiť, či je panenská blana poškodená a či je to čerstvé aktuálne poškodenie, alebo k poškodeniu došlo s odstupom času, napr. niekoľkých týždňov, keď sú už poranenia zahojené. Nevedel, ako znalec, jednoznačne odpovedať na otázku, že či

môže dôjsť v násilnom pohlavnom styku bez poranení, ale väčšinou z jeho dlhodobej lekárskej praxe sú prítomné pri násilnom pohlavnom styku na tele poškodených modriny, prípadne škrabance. Dodal ale, že nemôže vylúčiť, aby k násilnému pohlavnému styku nemohlo dôjsť aj bez prítomnosti poranení. Z nálezu gynekologického vyšetrenia E. R. vyplýva, že panenská blana M. G. bola poškodená v minulosti bez nejakého presnejšieho dátumového ohraničenia a vzhľadom na to, že zranenia už boli vyhojené, tak to bolo minimálne 6 týždňov a viac. Deflorácia panenskej blany je sprevádzaná väčšinou väčším alebo menším krvácaním, ale je možný aj taký stav, že pri deflorácii ku krvácaniu nedôjde, ak sa panenská blana preruší na takom mieste, kde neprebíha cieva a tak nedôjde ku krvácaniu.

Znalkyňa E. S. D. vypracovala znalecký posudok na obžalovaného, ktorý podľa jej tvrdenia má priemerné intelektové schopnosti a pamäťové schopnosti sú im primerané. Intelektové schopnosti sú v pásme populačného priemeru, to znamená, že obvinený má dostatočné intelektové aj pamäťové schopnosti, aby si mohol určité skutočnosti, situácie, zvlášť tie, ktoré zažije, pamätať, podržať ich v pamäti a reprodukovať a pod. Je pravdou, že môže to ovplyvniť požitie alkoholických nápojov do istej miery, že si dostatočne nemusí pamätať prípad, to u neho však zistené nebolo. Pri hodnotení testov bolo u neho zistené, že sa snaží javiť v lepšom svetle, podávať veci tak, aby to znížilo alebo zlepšilo jeho obraz v očiach druhého človeka.

Znalkyňa K. A. H., ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok dňa 07.01.2013, na záveroch svojho posudku v plnom rozsahu zotrvala. Poukázala na to, že na trenírkach obžalovaného bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Na pančuchových nohavičiach poškodenej bola zistená prítomnosť malého množstva krvi. Určovaním druhej príslušnosti krvi by táto bola spotrebovaná, bolo upustené od určovania druhej príslušnosti krvi. Na ďalších predložených predmetoch : - bunde so zapaľovačom a rúžom, - rifľových nohavičiach, - tričku, - spodných nohavičkách, - podprsienke, - mikine, - tričku, -

športových nohaviciach, - páre ponožiek, - výtere z pošvy označenom M. G., nebola zistená prítomnosť krvi. Na bunde, rifľových nohaviciach, podprsenske a trenírkach bola dokázaná prítomnosť ľudskej spermie. Na ďalších predložených predmetoch nebola zistená prítomnosť spermy. DNA profil ľudskej spermy zaistenej z predmetov - bundy, - rifľových nohavíc, - trenírok, ako aj DNA profil ľudskej krvi zaistenej z predmetu trenírok sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej E. F.. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom uvedených stôp bola osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený E. F.. DNA profil biologických materiálov zaistených z predmetov - spodných nohavičiek a z predmetu - výteru z pošvy označeného M. G., sa zhodoval s DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej M. G.. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom vyššie uvedených stôp bola osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený ako M. G.. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že biol. materiál zaistený z predmetu - podprsensky pochádza najmenej od dvoch osôb, zmiešaný DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilov DNA porovnávacích vzoriek označených E. F. a M. G., nar. XX.XX.XXXX/6489, bytom B. G. XXX. Uvedené osoby teda nie je možné vylúčiť ako pôvodcov časti biol. materiálu tejto zmiešanej biol. stope. V závere bola stotožnená zistená sperma s osobou, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál E. F. a biologický materiál od osoby M. G. bol zistený na spodných nohavičkách a výteru z pošvy. Zmiešaný biol. materiál týchto dvoch osôb bol zistený z predmetu - podprsensky. Znalkyňa v závere poukázala na to, že skúmaním krimin. biológie sa nedá zistiť, či išlo o prvý pohlavný styk poškodenej.

Podľa záverov odborného vyjadrenia č. 17/2012 svedkyne E. M. D., v prípade toxikologického materiálu M. G. neboli zistené žiadne omamné látky, psychotropné látky ani látky podporujúce sexuálnu aktivitu, ktoré jej mohol prípadne podvrhnúť obžalovaný. Poukázala na to, že ku skutku malo dôjsť 03.11.2012 o 00,30 hod. v noci. Biologický materiál bol odobratý až o 20,00 hod. večer, k nim bol doručený biologický materiál 12.11.2012, čiže analýzy boli uskutočnené v období 12.-13.11.2012, pričom v žiadosti vyšetrovateľa bolo zamerať sa na prítomnosť omamných a psychotropných látok v biologickom materiáli poškodenej, plus zamerať sa na látky podporujúce sexuálnu aktivitu žien. Moč bol vyšetrený primárne imunochromatografickým vyšetrením jednoparametrovými jednorukovými testami Dipro Drug Lab, na prítomnosť drog a ich metabolitov s negatívnym výsledkom. Následne boli moč aj krv vyšetrené jednak metódou chromatografie na tenkých vrstvách s využitím skrínigového systému identifikácie toxikologicky významných látok. Skrínigové vyšetrenie krvi a moča na prítomnosť toxikologických látok jednak metódou plynovej chromatografie s hmotnostnou detekciou, tiež s negatívnym výsledkom, čiže záver vyšetrenia bol taký, že v biologickom materiáli M. G. neboli žiadne omamné a psychotropné látky, ani žiadne látky podporujúce sexuálne aktivity žien.

Súd doplnil dokazovanie aj prehraním videozáznamu za prítomnosti matky poškodenej, obhajkyne, prokurátora a po prehliadnutí a vypočutí prvých dvoch videozáznamov prítomní súhlasili s tým, že nakoľko pri prvých dvoch záznamoch bol opísaný spôsob skutku, ako došlo k pohlavnému styku, ako sa bránila, aký spôsob použil obžalovaný, aký ona po ukončení styku, ako sa rozišli, že bol to opakovaný pohlavný styk na autobusovej zastávke, kde poškodená bola vyzlečená dole donaha, hore mala oblečené veci, obžalovaný mal stiahnuté tepláky po kolená a po ukončení pohlavného styku sa poobliekali a spolu išli domov, ďalší záznam už prehrávaný nebol.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má dva záznamy, posledný z roku 2003, no v oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný má päť záznamov a to, všetky za porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Pri hodnotení dôkazov súd vychádzal z ustanovenia § 199 Tr. zákona, kde je definované znásilnenie tým, že kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, potresce sa a podľa odseku 2 ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Objektom tohto trestného činu je právo ženy slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote. K pojmu násillie a hrozba násillia sa považuje fyzické násillie zo strany páchatel'a za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu ženy a dosiahnutie súložie proti jej vôli. Je treba správne rozlíšiť, kedy násillie konkrétne smerovalo k vykonaniu súložie a aký odpor kládla a prejavila nesúhlas s pohlavným stykom.

Donútenie ženy k súložiu sa rozumie prekonanie vážne mieneného odporu ženy alebo podľahnutie ženy pri zistení bezbrannosti odporu so zreteľom, že páchateľ používa násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia a nedal jej žiadnu možnosť odpor prejavíť. To je napríklad, že žena prejaví svoju vyčerpanosť pri kladenom odpore, zrejmú bezbrannosť a uvoľnenosť. Čiže trestného činu znásillenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona sa môže dopustiť ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu.

V konkrétnom prípade boli dve tvrdenia a to jednak tvrdenie poškodenej na jednej strane a na druhej strane tvrdenie obžalovaného. Obžalovaný udáva, že k pohlavnému styku ani k znásillneniu poškodenej nedošlo, ona ho po ceste „urobila“ tým, že mal na sebe ľahké športové nohavice, upnuté na gumu, ktoré stiahla a dosiahla u neho vyvrcholenie, ktoré bolo nájdené na odevoch ako stopa. Takúto obranu súd nepovažoval za vierohodnú ale za tendenčnú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti a má za to, že táto bola dostatočne vyvrátená predovšetkým výpoveďou poškodenej.

V danom prípade súd uveril obrane poškodenej v tom smere, že zo strany obžalovaného voči jej osobe došlo k násilliu alebo bezprostrednému násilliu, aby vykonal súlož. Síce neboli zistené na tele poškodenej známky násillia vo forme škrabancov, odrenín ani ošatenie nebolo poškodené, to však neznamená, že k násilliu nedošlo. Aj samotný znalec MUDr. Jozef Poch vo svojej výpovedi uviedol, že deflorácia (porušenie, pretrhnutie) panenskej blany je sprevádzaná väčšinou väčším alebo menším krvácaním, ale je možný aj taký stav, že pri deflorácii ku krvácaniu nedôjde, ak sa panenská blana preruší na takom mieste, kde neprebíha cieva a tak nedôjde ku krvácaniu. Aj keď poškodená tvrdila, že v danom prípade u nej išlo o prvý pohlavný styk, čo sa nepotvrdilo a bolo to vyvrátené výpoveďami svedka E. R. a znalca MUDr. Pocha, tak táto skutočnosť /či išlo ale nešlo o prvý pohlavný styk/ nie je podľa názoru súdu podstatná, aj keď možno spochybňuje jej vierohodnosť, lebo tak z jej tvrdenia, ako aj z výpovede svedka E. R. je zrejmé, že dňa 03.12.2012 poškodená mala pohlavný styk /aj keď nebol prvý/. Tým, je vyvrátená obrana obžalovaného, že ku pohlavnému styku nedošlo a poškodená ho mala uspokojiť iba ručne a zároveň obranu obžalovaného vyvracia aj znalecký posudok znalkyne K. A. H. ohľadom miesta a pôvodu stôp zaistených na veciach od obžalovaného a poškodenej. Z vyjadrenia poškodenej je zrejmé, že s konaním obžalovaného nesúhlasila tak, že ho od seba odtláčala, ale nekričala ani sa inak nebránila, čo v danom prípade je možné zohľadniť vzhľadom na jej vek a okolnosti prípadu- vplyv alkoholu, noc, osoba obžalovaného, ktorého poznala a možno aj strach/.

Súd skúmal medzi konaním obžalovaného a poškodenej príčinnú súvislosť a z vykonaných dôkazov v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a po ich prehodnotení a to jednotlivo i súhrne bolo preukázané, aby odpor zo strany poškodenej bol mienený vážne, kde ju obžalovaný schytil za ruku, začal ohmatávať a rukami na jej ramenách ju tlačil ku svojmu rozkroku, kde následne si nedobrovoľne sadla na jeho rozkrok. Zároveň obžalovaný zneužil aj podnapitý stav poškodenej.

Súd zhodnotil dôkazy vykonané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok opísaný v obžalobe prokurátora sa stal a konaním opísaným v obžalobe došlo k naplneniu všetkých znakov zločinu znásillenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Súd zároveň zmenil § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. ako bol uvedený v obžalobe na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. nakoľko zločin bol spáchaný na dieťati a nie na blízkej osobe. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, o čom svedčia dôkazy a to svedecká výpoveď poškodenej, ale aj znalecké dokazovanie. Obžalovaný vinu popiera. Obrane obžalovaného súd neuveril ale túto považoval za tendenčnú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti za svoje konanie.

Podľa názoru súdu, ktorý sa riadil ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por., v hore uvedenom odôvodnení tento dostatočne vysvetlil, zhodnotil vykonané dokazovanie a vyslovil aj svoje úvahy, ku ktorým dospel a na základe ktorých teda obžalovaného uznal vinným.

Súd pri rozhodovaní o uložení druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom zohľadnil najmä spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj samotnú osobu páchateľa, jeho pomery, či možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj značný odstup času od spáchania skutku.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a ani priťažujúcu okolnosť a to aj napriek jeho trestnému stíhaniu a odsúdeniu v rokoch 2013 a 2015, lebo sa na neho hľadá, akoby odsúdený nebol.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, na jeho osobu, pomery, odstup času od spáchania skutku a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu predpokladaného v § 34 ods. 1 Trestného zákona je u obžalovaného postačujúce uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti mu súd uložil trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby, nakoľko od uplynutia skutku uplynulo už viac ako 10 rokov a od tohto skutku sa obžalovaný nedopustil žiadneho trestného činu a preto aj uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a kontraproduktívne, preto mu súd uložil trest vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom a s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 5 rokov. Zároveň mu súd uložil aj povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Súd tento druh trestu a jeho výmeru považuje za dostačujúcu vzhľadom k osobe obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, tak v rámci individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Uložený trest považuje za dostačujúci, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkolvek protispoločenskej činnosti, lebo v opačnom prípade mu už môže by uložený trest prísnejší.

Súd poškodenú N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. H. XXX, okr. G., s nárokom na náhradu škody odkázal v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože si škodu neuplatnila včas do konca prípravného konania a zároveň ju presne nešpecifikovala, preto bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie v civilnom konaní, lebo dokazovanie na hlavnom pojednávaní by presiahlo potreby trestného konania a toto by ešte viac predĺžilo.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.