

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113204791
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113204791.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., IČO: 36007099, so sídlom Kvačalova 2, Žilina, zastúpený JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom so sídlom Pivovarská 20, Žilina, proti odporcovi: D. N., J.. XX.X.XXXX, G. H., Č. X, zastúpený Q. O. O., K. Okresného N. H. F., o zaplatenie 65,65 EUR s prísl.

rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 65,65 EUR , nahradiť trovy konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia 9,76 EUR.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 1.3.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu cestovného a prirážky k cestovnému vo výške 65,65 EUR s prísl. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

Navrhovateľ uviedol, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 26.3.2012 o 11:33 hod. na linke č. 24 sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, preto mu kontrolór navrhovateľa uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,65 EUR a prirážku k cestovnému vo výške 65,- EUR.

Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variab. symbol :XXgXXXX zo dňa 26.3.2012.

Podľa ustanovenia §760 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte len Občiansky zákonník) v platnom a účinnom znení, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej v texte len zákon č.56/2012 Z.z.), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu,

číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Odporca sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska, adresu na ktorej by sa zdržiaval sa súdu nepodarilo šetrením zistiť, preto mu bol uznesením č.k. 12C/104/2013-20 zo dňa 20.6.2013 ustanovený Q. O. O., K. Okresného N. H. F..

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.9.2013.

Navrhovateľ ako listinný dôkaz predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok variab. symbol XXgXXXX zo dňa 26.3.2012 z ktorého vyplýva, že odporca sa pri kontrole dňa 26.3.2012 o 11:33 hod. na linke č. 24 nevedel preukázať platným cestovným dokladom, cestoval bez cestovného lístka.

V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca cestoval prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka. Na mieste kontroly nezaplatil cestovné ani prirážku k cestovnému, preto ho súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal na zaplatenie cestovného 0,65 EUR, prirážky k cestovnému 65,- EUR. Spolu súd zaviazal odporcu k zaplateniu 65,65 EUR.

Podľa §137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa §151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa §151 ods.5, prvá veta O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa §142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ žiadal náhradu trov konania za zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,81 EUR za 2 úkony právnej služby (prevzatie a prípravu veci, podanie žaloby na súd).

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zák. č. 71/1992 Zb. , súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba je 6 %, najmenej 16,50 EUR z ceny predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu.

Podľa dôvodovej správy k ustanoveniu § 150 ods. 2 O.s.p. predkladateľ zákona pristúpil k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. Neprimeranosťou podľa súdu nemožno rozumieť iba zjavný nepomer medzi výškou uplatnenej drobnej pohľadávky a výškou trov konania ale vôbec aj vznik trov konania, ktorých vznik vo vzťahu k jednoduchosti sporu je ako taký neprimeraný. Tak súd za neprimerané trovy konania vo veciach nárokov dopravných podnikov na zaplatenie cestovného a sankcie považuje akékoľvek trovy právneho zastúpenia v spore, v ktorom odporca nárok navrhovateľa relevantne nepopiera (napr. okolnosťami prepravnej kontroly a pod.) a teda navrhovateľom tvrdený skutkový stav je zjavne nesporný.

V tomto konaní trovy presahujú sumu, ako je samotná pohľadávka. Cieľom súdnych rozhodnutí v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je podľa názoru súdu za primerané trovy potrebné považovať sumu 26,26 EUR spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 9,76 EUR (20% zo sumy 48,81 EUR požadovanej právny zástupcom) vzhľadom na predmet sporu, ktorý je považovaný za drobný spor bez zložitých právnych úvah a vyhotovenie žaloby v takomto spore nemožno považovať za náročný a zložitý proces. Z uvedeného dôvodu priznanú náhradu je potrebné považovať za zodpovedajúcu primeraným nákladom na vedenie takéhoto sporu advokátom. Priznanie ďalších trov konania by bolo neprimerané žalovanej istine.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 9,76 EUR, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. na účet Z.. H. A..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať

do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove
maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3)
uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa
napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje
za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,
možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne
rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože
nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich
skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov
k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie
skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
(§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho
právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)