

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Cb/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201302
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413201302.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: CROSS CENTRUM, s.r.o., so sídlom Bratislava, Drieňová 34, IČO: 35 921 692, zastúpený JUDr. Monikou Kovarčíkovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Žitná 25, proti žalovanému: Ján Kubek Aider, s miestom podnikania Párnica 92, IČO: 32 272 090, v konaní o zaplatenie 3.827,86 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.827,86 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 250,72 EUR od 13.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 290,36 EUR od 17.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 418,88 EUR od 22.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 2.867,90 EUR od 22.05.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prisudzuje žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 287,84 eura a iných trov konania vo výške 229,50 eura, ktoré je žalovaný povinný uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.03.2013 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 3.827,86 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 250,72 eura od 13.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 290,36 eura od 17.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 418,88 eura od 22.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 2.867,90 eura od 22.05.2010 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania, titulom nezaplatených faktúr: č. 10100250 vo výške 2.994,64 eura splatnej 12.05.2010, z ktorej zostáva uhradiť 250,72 eura, č. 10100279 vo výške 290,36 eura splatnej 16.05.2010, č. 10100319 vo výške 418,88 eura splatnej 21.05.2010 a č. 10100322 vo výške 2.867,90 eura splatnej 21.05.2010, ktorými žalobca žalovanému vyfakturoval zakúpený tovar.

Súd podľa žaloby vydal platobný rozkaz č. k. 6Rob/27/2013-19 zo dňa 16.04.2013, ktorý bol uznesením č. k. 6Rob/27/2013-25 zo dňa 11.07.2013 zrušený z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

V ďalšom konaní súd žalovaného uznesením č. k. 8Cb/20/2013-34 zo dňa 15.07.2013 vyzval, aby sa vyjadril k podanej žalobe, pričom ho poučil o následkoch v prípade jeho nečinnosti. Žaloba, spolu s výzvou a poučením, sa s poukazom na § 48 ods. 3 O.s.p. považuje za doručenú žalovanému. Žalovaný sa k nej v zákonom stanovenej lehote nevyjadril, napriek poučeniu na možné následky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p., že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., t. j. rozhodnúť na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný).

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť dôkazy najneskôr do vyhlásenie uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; čo neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 veta prvá O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Súd žalobcom tvrdený skutkový stav tak, ako ho súdu dokladoval listinnými dôkazmi, považoval na nesporný a rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Vo veci s poukazom na § 156 ods. 3 O.s.p. na úradnej tabuli súdu oznámil dňa 22.08.2013 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, ktorý určil na deň 17.09.2013 o 12.00 hod., na ktoré sa žalovaný nedostavil.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže boli splnené podmienky vyžadované v citovaných ust. § 114 ods. 2, 3, 4, 5 v spojení s § 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p., súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Súd rozhodol vo veci podľa § 409, § 448 a § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci, proti žalovanému právo na ich náhradu vo výške 517,34 eura. Priznané trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 229,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 287,84 eura pozostávajúce z odmeny za dva úkony právnej pomoci (1 úkon á 136,11 eura, pričom uplatnená pohľadávka v celkovej výške 3.827,86 EUR pozostáva z viacerých pohľadávok spojených v jednom konaní, t.j. suma 111,21 eura predstavuje základnú sadzbu z hodnoty veci s najvyššou hodnotou /zo sumy 2.867,90 eura/ a sumy 7,19 eura, 7,75 eura a 9,96 eura predstavujú 1/3 -inu (a nie 1-vicu ako bolo vo vyúčtovaní uplatnené) základnej sadzby tarifnej odmeny patriacej advokátovi v ostatných spojených veciach) - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd podľa § 9 ods. 1, 10 ods. 1, 2, § 13 ods. 3, § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) + k odmene prináležiaci režijný paušál 2 x 7,81 eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Miesto pre platenie žalobcovi priznaných trov konania súd určil s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).