

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213756
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812213756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni M. H. nar. XX.X.XXXX, bytom U., R. XXXX/XX, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie legionárov 5, Prešov, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A o zaplatenie 4.847,10 eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania v sume 200,38 eur, na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 378,98 eur, na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 4.847,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.104,81 eur od 25.9.2009 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 24.7.2008 uzatvoril postupca, v zastúpení obchodného zástupcu s odporkyňou Zmluvu o úvere č: Z.. Obchodné podmienky pre úver a vydávanie, a používanie platobnej karty a sadzobník poplatkov tvoria súčasť zmluvy. Súhlas s obsahom zmluvy, obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov vyjadrila odporkyňa svojím vlastnoručným podpisom na zmluve. Na základe tejto zmluvy poskytol postupca odporkyni úver vo výške 3.319,39 eur. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas.

Ďalej uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 medzi postupcom GE Money a.s. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca zaslal odporkyni doporučeným listom písomné oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové práva - pohľadávku s účinnosťou od 1.4.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis k. s. a kupujúcim postupcom.

Ďalej uviedol, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákona. Podľa § 497 cit. zákona, sa dlžník zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa navrhovateľa, medzi postupcom a odporkyňou vznikol obchodno-záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol odporkyňi úver. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť finančné prostriedky odporkyňi, čo aj urobil a odporkyňa mala splácať mesačné splátky a dodržiavať obchodné podmienky dohodnuté v zmluve. Odporkyňa si túto zmluvnú povinnosť nesplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 4.847,10 eur, ktorá pozostávala z istiny 3.104,81 eur, riadneho úroku 1.662,35 eur, zmluvnej pokuty 46 eur a poplatkov 33,94 eur. Jednotlivé položky dlžnej sumy sú uvedené v platobnej histórii a boli vypočítané v súlade s obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov. Odporkyňa z ceny úveru ku dňu postúpenia pohľadávky uhradila splátky, ktorých prehľad a započítanie je uvedené v platobnej histórii pod položkou s názvom - započítanie vašej platby. Odporkyňa bola v zmysle obchodných podmienok v omeškaní s platením viac ako 3 splátok, došlo k zosplatneniu úveru a to ku dňu, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom - zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu, čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená.

Ďalej uviedol, že istina uplatnená v návrhu predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou. Úrok z omeškania uplatnený v návrhu predstavuje v zmysle sadzobníka poplatku 0,1 % denne za každú splátku s omeškaním. Odporkyňa neplnila včas splátku, čím porušila zmluvu, dostala sa v zmysle obchodných podmienok do omeškania s tromi splátkami zároveň, a postupca bol oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Zmluvná pokuta uplatnená v návrhu (sankčný poplatok) vyplýva z bodu 6.1. a nasl. Obchodných podmienok a v zmysle Sadzobníka poplatkov je to 20 % z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 eur.

Dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavuje rozdiel sumy v jednotlivých stĺpcoch vyčíslených v platobnej histórii ku dňu 1.1.2009, v riadku označenom ako Konverze meny na EUR - N a platbami započítanými po tomto dátume za jednotlivé položky, istina, položky, istina, úrok, sankčný úrok a sankčný poplatok.

Odporkyňa neuhradila žiadnu dlžnú čiastku odo dňa postúpenia.

Dlžná suma vo výške 4.847,10 eur pozostáva z istiny vo výške 3.104,81 eur, rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu, úroku 1.662,35 eur, rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroku zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 79,94 eur, sankčné poplatky, poplatky za služby, poplatky za výber v hotovosti a iné poplatky spojené.

Po právnej stránke odôvodnil nárok ustanovením § 497 a nasl., a § 369 odst.1 Obchodného zákona.

Na výzvu súdu zo 17.8.2012 navrhovateľ špecifikoval istinu, úrok z úveru, zmluvnú pokutu a poplatky. Uviedol, že na základe Zmluvy o úvere sa odporkyňa zaviazala uhradiť poskytnutý úver v 72 mesačných splátkach vo výške 76,81 eur a v zmysle bodu 5.3. Obchodných podmienok, pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty „Všetky splátky sú splatné vždy 7.dňom po príslušnom dni platby uvedenom v Zmluve o úvere“. V zmysle Sadzobníka poplatkov, si zmluvné strany dohodli poplatok za správu účtu vo výške 2,32 eur a pre prípad omeškania s plnením záväzku si zmluvné strany dohodli tiež úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej čiastky a zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním úveru vo výške 20 % z dlžnej čiastky, minimálne 3,32 eur. Odporkyňa svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov.

Ďalej uviedol, že v zmysle bodu 5.8. Obchodných podmienok „Platby od zákazníka sa započítavajú voči pohľadávke veriteľa, bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledovnom poradí; na úrok z úveru, na poplatku, na pravidelné splátky istiny úveru, na úrok z omeškania s platením pravidelných splátok, na úrok pokút za porušenie povinnosti voči veriteľovi a na zmluvnú pokutu.

V zmysle bodu 7.3. Obchodných podmienok, „Veriteľ je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných zákazníkom podľa zmluvy, v prípade, že zákazník porušuje zmluvu, najmä ak bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň.

Odporkyňa dňa 24.7.2008 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 100.000 Sk. Dňa 13.8.2008 uhradila 2.314 Sk a v zmysle bodu 5.8. Obchodných podmienok bola z uhradenej sumy na úrok započítaná suma vo výške 1.790 Sk, poplatky za správu úveru vo výške 70 Sk a na istinu suma vo výške 454 Sk. Dňa 26.9.2008 odporkyňa uhradila sumu výške 2.314 Sk, v zmysle bodu 5.8 OP bola z uhradenej sumy na úrok započítaná suma vo výške 1.454 Sk, poplatku za správu úveru vo výške 70 Sk a na istinu suma vo výške 790 Sk. Dňa 21.10.2008 odporkyňa uhradila 2.314 Sk, v zmysle bodu 5.8.

OP bola z uhradenej sumy na úrok započítaná suma 1.396 Sk, poplatku za správu úveru vo výške 70 Sk a na istinu suma vo výške 848 Sk. Dňa 20.11.2008 odporkyňa uhradila 2.314 Sk, v zmysle bodu 5.8. OP bola z uhradenej sumy na úrok započítaná suma vo výške 1.430 Sk, poplatku za správu úveru vo výške 70 Sk a na istinu suma vo výške 814 Sk. Dňa 19.12.2008 odporkyňa uhradila 2.314 Sk, v zmysle bodu 5.8. OP bola z uhradenej sumy na úrok započítaná suma 1.372 Sk, poplatku za správu úveru vo výške 70 Sk a na istinu suma vo výške 872 Sk. Dňa 18.2.2009 odporkyňa uhradila 2.314 Sk, v zmysle bodu 5.8. OP bola z uhradenej sumy na úrok započítaná suma vo výške 46,66 eur, poplatok za správu úveru 2,32 eur a na istinu suma 27,84 eur. Na úver vo výške 100.000 Sk bola započítaná suma 6.464,49 Sk, čím na istine zostal neuhradený rozdiel vo výške 93.535,51 Sk.

Úrok z úveru vo výške 1.662,35 eur predstavuje rozdiel medzi celkovou cenou úveru, celkovou výškou úveru a poplatkami za správu účtu. V zmysle bodu 5.8. OP bola z úhrad odporkyne na úrok započítaná suma vo výške 381,33 eur, čím na úroku zostal neuhradený rozdiel vo výške 1.662,35 eur.

Zmluvná pokuta vo výške 46 eur je v súlade so Sadzobníkom poplatkov 20 % z dlžnej čiastky, minimálne 3,32 eur. 20 % zo sumy 76,81 eur je 15,36 eur a ku dňu 31.5.2009 predstavovala zmluvná pokuta 30,64 eur za neuhradenú splátku zo dňa 24.4.2009, splatnú dňa 1.5.2009 a za neuhradenú splátku zo dňa 24.5.2009, splatnú dňa 31.5.2009. Ku dňu 1.7.2009 predstavovala zmluvná pokuta 15,36 eur za neuhradenú splátku zo dňa 24.6.2009, splatnú dňa 1.7.2009. Vyššie uvedené sumy z neuhradenej zmluvnej pokuty predstavujú sumu vo výške 46 eur.

Poplatky vo výške 34,41 eur pozostávajú z poplatku za správu účtu, poplatku za porušenie a poplatku za zaslanie troch upomienok vo výške 24,90 eur. V zmysle sadzobníka poplatkov je poplatok za správu účtu 2,32 eur mesačne. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť poskytnutý úver v 72 mesačných splátkach, t. j. uhradiť poplatok za správu účtu vo výške 5.040 Sk. V zmysle bodu 5.8. OP bolo z úhrad odporkyne na poplatok za správu účtu započítaná suma v celkovej výške 560 Sk, čím na poplatku za správu účtu zostal neuhradený rozdiel vo výške 4.480 Sk. Pôvodný veriteľ dňa 3.8.2009 odporkyňu odpustil na poplatku za správu účtu sumu vo výške 139,20 eur, čím na poplatku za správu účtu zostal neuhradený rozdiel vo výške 9,51 eur.

Vyššie uvedené sumy neuhradených poplatkov spolu predstavujú 34,41 eur.

Zdôraznil, že v zmysle bodu 7.3 Obchodných podmienok, MTS je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných ZK podľa ZU, v prípade, že nastane ktorákoľvek z nasledujúcich skutočností; ZK porušuje ZU najmä, ak bol v omeškaní viac ako 3 splátok zároveň a iné.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v zast. JUDr. Andreja Cifru, advokáta AK Lučenec, oznámil súdu dňa 17.10.2012 vstup do konania na stranu odporkyne ako vedľajší účastník.

Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že v právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákona. Poukázal na ustanovenie § 52 odst.2 Občianskeho zákona, § 53 odst.2, § 3, § 5 a § 54 odst. 1 cit. zákona. Poukázal na viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky v Zmluve o úvere a tiež nesúlade so z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na § 4 odst.2 cit. zákona, kde musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať v súlade s písm. g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru - v zmluve o úvere, dátum konečnej splatnosti sa nenachádza; v súlade s písm. h/ ročná úroková sadzba, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu - v zmluve o úvere ročná úroková sadzba sa nenachádza; v súlade s písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere - RPMN vo výške 20,25 % uvedená v zmluve o úvere nezodpovedá skutočnosti, t. j. v skutočnosti je vyššia, nakoľko nezahŕňa všetky náklady spotrebiteľa spojené s úverom, resp. v zmluve o úvere sa neuvádzajú ďalšie náklady spotrebiteľa, ktoré však preukázateľne platil, konkrétne poukázal na poplatok 5.040 Sk uhradený, resp. strhnutý dňa 24.7.2008 (viď platobná história).

Poukázal na § 4 odst.3 posledná veta cit. zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úrok sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Tiež poukázal na § 4 odst. 4 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Čo sa týka obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, prílohy k zmluve o úvere sú prakticky nečitateľné, čo nie je primárne spôsobené zníženou kvalitou kópie, ale veľkosťou a miniatúrnosťou písmen, ktoré sú tak drobné, že človek aj s nadpriemerným zrakom, dokáže ich obsah rozlíšiť iba s mimoriadnymi ťažkosťami. V závere tejto prílohy za bodom 12.4. je výňatok zo sadzobníka poplatkov spoločnosti GE Money Multiservis k. s., z ktorého vyberá určitú časť, kde zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru činí 20 % z dlžnej čiastky, minimálne 100 Sk; úrok z omeškania 0,1 % denne z dlžnej čiastky, 36,5 % ročne atď.

Uvedenú kumuláciu sankcií spojených s omeškaním spotrebiteľa - dlžníka považuje za neadekvátne vysoké plnenie, ktoré majú zabezpečiť.

Podľa § 53 odst.4 písm. k/ Občianskeho zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Za neprijateľnosť drobného textu v spotrebiteľskej zmluve, ktorý spôsobil neprehľadnosť a spôsobil nezrozumiteľnosť zmluvného dojednanja, sa už v súdnej praxi vyslovila aj judikatúra, čo sa premietlo aj do obsahu ustanovenia § 53c cit. zákona účinného od 1.6.2010.

Rovnako už súdy hodnotia aj neprijateľnosť, resp. neadekvátnosť sankcií za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa, čo sa taktiež premietlo do explicitného ustanovenia § 53b OZ účinného od 1.6.2010.

Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úverovú kartu, z ktorej mal čerpať peňažné prostriedky. Takáto úverová splátka bola poskytnutá odporcovi bez akejkoľvek osobitnej písomnej zmluvy, ktorej by bol tento záväzok individualizovaný s náležitosťami podľa § 4 odst.1, 2 z. č. 258/2001 Z.z.. Preto zmluva o úvere je neplatná aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy.

Právny predchodca navrhovateľa zmluvu predčasne ukončil, čím došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy, najneskôr dňom 3.8.2009 (viď platobná história - zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu zo dňa 3.8.2009). Podľa vedľajšieho účastníka bolo potrebné presne špecifikovať, z čoho pozostáva uplatnená suma 4.847,10 eur a kedy sa stala tá, ktorá splátka úveru splatná. Čo sa týka dlžných splátok úveru, bol toho názoru, že bude potrebné špecifikovať, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva pôvodná istina a kedy nastala splatnosť tej, ktorej splátky, a z čoho sa skladajú, čo obsahujú jednotlivé splatné splátky.

Uviedol, že pokiaľ navrhovateľ nepreukáže opak, jeho nárok je minimálne sčasti premlčaný. V prípade pochybností je potrebné použiť výklad priaznivejší pre spotrebiteľa podľa § 53 odst. 2 Občianskeho zákona. Nárok je premlčaný z dôvodu, že všeobecná premlčacia doba je podľa Občianskeho zákona 3-ročná. Odchylné dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné podľa § 52 odst.2 OZ.

Pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania.

Odporkyňa vo svojom písomnom stanovisku uviedla, že je rok práceneschopná, po operácii krčnej chrbtice a bez nároku na vyplácanie dávok. Je evidovaná na úrade práce a nepoberá dávku v nezamestnanosti a ani dávku v hmotnej núdzi. Nemôže si dovoliť vyplatiť ani uhrádzať dlžnú sumu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o predaji podniku č.l. 3- 4, oznámenie o postúpení pohľadávok č.l. 5, poštový hárok č.l. 6, zmluva o úvere č.l. 7, súhlas a podmienky spracovania osobných údajov č. l. 8, Obchodné podmienky č.l. 9, sadzobník poplatkov č.l. 10, platobná história č.l.11, pokus o zmier č.l.13, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 17 - 18, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 34 - 36, vyjadrenie odporkyne č.l. 45, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 46 a zistil tento skutkový stav :

Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch uzatvorila spoločnosť GE Money a.s. Bottova 7, Bratislava a M. H. dňa 23.7.2008. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru - peňažných prostriedkov vo výške 100.000 Sk (3.319,39 eur), ktoré bol dlžník povinný splácať v 72 mesačných splátkach po 2.314 Sk (76,81 eur). Splatnosť každej splátky bolo k 23. dňu v mesiaci. V zmluve je uvedený dátum prvej splátky dňa 23.8.2008, RPMN 20,25 % a tiež poskytnutie kreditnej karty. Súčasťou tejto zmluvy je súhlas s podmienkami spracovania osobných údajov a tiež Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty. V zmysle článku 3.3. Obchodných podmienok (ďalej len OP), všetky splátky sú splatné vždy 7. dňom po príslušnom dni platby uvedené vo VP. Splátky

identifikované so správnym VP sú považované sa splatné momentom od ich pripísania na účet MTS, najskôr však v deň ich splatnosti.

V zmysle článku 5., bod 8., platby od VP sa započítavajú voči pohľadávke MTS, bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí, úrok z úveru, na poplatky, na pravidelné splátky istiny úveru, úrok z omeškania s platením pravidelných splátok, úrok z pokút a porušenia povinností voči MTS, na zmluvnú pokutu. Z každej vyššie uvedených splátok dochádza najskôr k započítavaniu na pohľadávku skôr splatnú.

V zmysle článku 7., bod 3 MTS je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných ZK podľa ZU v prípade, keď nastane ktorákoľvek z nasledujúcich skutočností, porušuje ZU, najmä ak bol s omeškaním s platením viac ako 3 splátok, zároveň aj iné.

GE Kapital Multiservis pripojil k zmluve a OP aj Sadzobník poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. V tomto sadzobníku je uvedená zmluvná pokuta vo výške 20 % z dlžnej sumy a úrok z omeškania, minimálne 100 Sk a úrok z omeškania 0,1 % denne z každej splátky.

Navrhovateľ súdu predložil aj platobnú históriu (č.I.11), z ktorej vyplýva, že 24.7.2008 bola suma 100.000 Sk pripísaná na účet odporkyne.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 medzi postupcom GE Money a.s., Bottova 7, Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni (č.I.3-4). Odporkyňa bola oboznámená s postúpením pohľadávky listom zo dňa 23.9.2009 a zároveň vyzvaná na zaplatenie dlhu.

Právny zástupca navrhovateľa vyzval odporkyňu listom zo dňa 19.7.2012 na zaplatenie sumy 5.634,87 eur.

Právny zástupca navrhovateľa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka vo svojom písomnom vyjadrení z 19.5.2013 uviedol, že vedľajší účastník nemôže uznať nárok navrhovateľa, a nemôže uzavrieť zmier, a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale úkon podľa hmotného práva. Subjektom, ktorý je oprávnený uplatniť námietku premlčania je dlžník, resp. jeho právny nástupca a v prípade, aj ich zástupca. Vedľajší účastník je oprávnený na procesné úkony, pričom námietka premlčania je hmotnoprávny úkon, ktorý vedľajšiemu účastníkovi nepatrí. Aj v zmysle § 100 odst.1 Občianskeho zákona je zrejmé, že námietku premlčania môže účinne podať len dlžník, to znamená, na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom treba nazerať ako za neúčinne uplatnenú. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.4.2012 sp. zn. 6C 11/2012. Preto má za to, že na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom súd nemá prihliadnuť, nakoľko je uplatnená neoprávnenou osobou. Vyjadril sa aj k výške RPMN, ktorú navrhovateľ uviedol. Pohľadávka bola navrhovateľovi postúpená, a teda je zrejmé, že navrhovateľ netvoril obsah zmluvy s odporkyňou a nestanovil výšku RPMN. V prípade, ak súd požaduje objasnenie tejto výšky, navrhovateľ si dovoľuje navrhnúť, aby ohľadne vyjadrenia k predmetnej veci súd kontaktoval priamo postupcu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že úver bol zosplatený právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou GE Money dňa 3.8.2009. Táto skutočnosť vyplýva z platobnej histórie, kde je uvedené, zrieknutie sa budúceho poplatku na vedenom účte dňa 3.8.2009. Veriteľ ukončil zmluvný vzťah s odporkyňou v zmysle Obchodných podmienok článku 7, bod 7.3., kde je upravené predčasné splatenie a ukončenie zmluvy. Odporkyňa podľa platobnej histórie neuhradila splátku v mesiaci máj 2009, preto pôvodný veriteľ zaslal odporkyni upomienku dňa 5.5.2009. Ďalšiu upomienku jej zaslal 4.6.2009, lebo odporkyňa nezaplatila ďalšiu splátku a dňa 4.7.2009 nezaplatila ďalšiu splátku, tiež jej bola zaslaná upomienka. Z uvedenej histórie teda vyplýva, že odporkyňa neuhradila 3 splátky. Navrhovateľ podal návrh dňa 27.7.2012, doručený súdu 2.8.2012, a keďže zosplatenie nastalo až 3.8.2009, nárok navrhovateľa premlčaný nie je. Úver bol zosplatený ako celok, preto námietka premlčania zo strany vedľajšieho účastníka neobstojí. Po právnej stránke odôvodnila tento nárok podľa Obchodného zákona, ale je možné aplikovať tiež zákon o spotrebiteľských úveroch a Občiansky zákon. Uplatnila i trovy konania.

Zástupkyňa vedľajšieho účastníka uviedla, že nárok je premlčaný, resp. nie je premlčaná jedna splátka, vzhľadom na doručený návrh na súd 2.8.2012, pokiaľ sa vychádza z toho, že dlh bol zosplatnený vcelku 3.8.2009. Zastávala názor, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko v zmluve o úvere absentujú obligatórne náležitosti upravené v § 4 odst. 3 z. č. 258/2001 Z. z.. Nie je tu uvedená ani ročná úroková sadzba, a ani RPMN. Navrhla návrh zamietnuť z dôvodu premlčania. Zdôraznila, že odporkyňa nepristúpila k VOP, lebo tieto nie sú opatrené jej podpisom. Ponechala na úvahu súdu ako vo veci rozhodne. Uplatnila trovy konania.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že zmluvu o úvere podpísala, ku ktorej boli pripojené aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré nečítala. Odporkyňa je bez finančných prostriedkov, nemala záujem sa dohodnúť o splácaní dlhu v splátkach. Má dlhy zhruba okolo 100.000 eur. Je vydatá a býva u svokrovcov, má jedno maloleté dieťa.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný nedôvodne.

Zákon spotrebiteľský úver definuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a nahradiť celkové náklady spojené s úverom. V právnom poriadku Slovenskej republiky je úverová zmluva upravená v Obchodnom zákone, ktorý možno aplikovať bez ohľadu na to, či je úver poskytovaný spotrebiteľovi alebo podnikateľskému subjektu. Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti alebo povolenia a vo vzťahu k Obchodnému zákonu má účinky normy *lex specialis*.

V súdnej veci zmluva o úvere zo dňa 23.7.2008 spĺňa všetky predpoklady týkajúce sa predmetu zmluvy a vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa a preto sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 2 písm. b/ z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia zmluvy (zmluva bola uzavretá dňa 23.7.2008), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 odst.2 písm. i/ cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 odst. 2 písm. j/ cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 odst. 2 písm. h/ cit. zákona, ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa § 4 odst. 3 veta posledná cit. zákona, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 odst.1 z. č. 568/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky zákon (účinný od 1.1.2008), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odst.2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 odst.2 cit. zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odst. 3 cit. zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odst.5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neprijateľné.

Podľa § 54 odst.1 cit. zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 odst. 1 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľáva, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, predovšetkým listinnými dôkazmi, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou GE Money a.s. a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch, na základe ktorej poskytol odporkyňa úver vo výške 100.000 Sk (3.319,39 eur), ktorý jej bol dňa 24.7.2008 pripísaný na účet, teda deň po uzavretí zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach po 2.314 Sk (76,81 eur) po dobu 72 mesiacov. V zmluve je uvedená aj RPMN za úver 20,25 %. Cena úveru predstavovala 166.698 Sk (5.530,37 eur). Podľa zmluvy odporkyňa mala uhrádzať splátky vždy do 23. dňa v mesiaci. Súčasťou Zmluvy o úvere sú aj Obchodné podmienky (ďalej len OP) pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, kde je upravené predčasné zosplatnenie úveru pre prípad nezaplatenia troch splátok. Splatnosť splátok je v OP uvedená 7. dňom v mesiaci. Súčasťou týchto OP sú aj sankcie uvedené v závere OP, zmluvná pokuta a úrok z omeškania. Tieto skutočnosti v konaní sporné neboli.

Odporkyňa neuhradila 3 splátky po sebe, v mesiaci máj, jún a júl 2009, čo vyplynulo z platobnej histórie právneho predchodcu navrhovateľa, čím došlo podľa článku 7.3 OP k zosplatneniu všetkých splátok úveru ku dňu 3.8.2009.

Keďže vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, súd sa touto námietkou musel zaoberať zo zákona a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je sčasti premlčaný, 3 roky pred podaním návrhu, ktorý navrhovateľ podal na okresný súd 2.8.2012.

Nárok navrhovateľa súd považoval sčasti za premlčaný, pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť, 3 roky pred podaním návrhu, nakoľko návrh bol podaný na okresný súd dňa 2.8.2012 a úver bol zosplatnený dňa 3.8.2009. Z uvedeného potom vyplýva, že jedna splátka premlčaná nebola.

Súd sa v ďalšom zaoberal aj platnosťou zmluvy o úvere, ktorú neplatnosť namietal vedľajší účastník.

Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že nie je v nej uvedená splatnosť úveru a ročná úroková sadzba, ktorá je uvedená v OP a v Sadzobníku poplatkov. V zmluve je podľa názoru súdu nesprávne uvedená RPMN vo výške 20,25 %, nakoľko nie sú v nej uvedené všetky náklady spotrebiteľa, odporkyne spojené s úverom, lebo z platobnej histórie okrem iného vyplýva, že odporkyni bol stiahnutý poplatok vo výške 5.040 Sk dňom pripísania úveru na jej účet.

Keďže zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 4 odst.3 posledná veta z. č. 258/2001 Z. z., súd považuje zmluvu za bez úroku a bez poplatkov.

Súd ďalej skúmal, či zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru vo výške 20 % z dlžnej čiastky a úrok z omeškania 0,1 % denne z dlžnej čiastky je v súlade s právnou úpravou, a či tieto nie sú v rozpore s dobrými mravmi, teda neplatné.

Právny predchodca si zabezpečil plnenie viacerými spôsobmi (úrokmi z omeškania, zmluvnou pokutou), ktoré sú obdobnými sankčnými inštitútmi.

Vo vzťahu k navrhovateľom uplatňovanej zmluvnej pokuty súd pri rozhodovaní skúmal platnosť dojednania OP a Sadzobníka vo výške 20 % za omeškanie s platením úveru. Súd v rámci aplikácie noriem občianskeho práva vyhodnotil medze aplikácie, zásady zmluvnej voľnosti (§ 2 odst. 3 OZ) a povinnosti súdu dbať na to, aby sa práva nezneužívali (§ 2 O.s.p.). V týchto intenciách, keď je zmluvná voľnosť niektorého z účastníkov zmluvného vzťahu (spotrebiteľa) obmedzená, lebo nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť obsah zmluvných dojednaní, súd musí zvážiť proporcionalitu každého jedného zmluvného ustanovenia a vyvodiť z neho primerané následky.

Ak je zabezpečenie plnenia totožnej zmluvnej povinnosti dojednané viacerými spôsobmi (úrokmi z omeškania, zmluvnou pokutou), ktoré sú zároveň z kauzálneho hľadiska obdobnými sankčnými inštitútmi, platí sa určitá peňažná suma, preto je potrebné skúmať primeranosť takéhoto zabezpečenia k významu zabezpečovanej zmluvnej povinnosti. Zmluvná povinnosť zaplatiť riadne a včas je povinnosťou dlžníka, na druhej strane výška zabezpečenia je v tomto prípade zjavne neprimeraná a podľa názoru súdu, táto zmluvná pokuta vo výške 20 % za omeškanie s platením úveru pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ), ako aj pre neprijateľnosť (§ 53 odst.4 písm. k/ OZ) absolútne neplatná.

Súd je toho názoru, že aj úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej čiastky, čo predstavuje 36,5 % ročne je neprimerane vysoký a rovnako v rozpore s dobrými mravmi, ako aj pre neprijateľnosť súd považuje toto dojednanie za neplatné.

Súd dospel na základe vyššie vyvođených skutočností k právnemu záveru, s prihliadnutím k výkladu priaznivejšieho pre spotrebiteľa (§ 54 odst.2 OZ), že zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 23.7.2008, od ktorej odvodzuje uplatnený nárok navrhovateľ, dosahuje značnú intenzitu nevyváženosti a výskytu neprijateľných podmienok, a preto ju považuje za absolútne neplatnú.

Súd pre úplnosť uvádza, že OP, ktoré by mali byť podľa navrhovateľa súčasťou Zmluvy o úvere, sú napísané miniatúrnym písmom, ťažko čitateľné, preto je veľmi málo pravdepodobné, že by sa spotrebiteľ - odporkyňa s nimi mohla zreteľne oboznámiť.

Súd hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo v priebehu konania najavo, návrh zamietol, hlavne pre vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom. Súd vyhodnotil, že Zmluva o úvere zo dňa 23.7.2008 vzhľadom na vyššie uvedené je absolútne neplatná.

Odporkyňa bola v konaní úspešná, aj vedľajší účastník, ktorý zastupoval odporkyňu v tomto konaní. Súd im priznal trovy konania, odporkyni vo výške 200,38 eur a vedľajšiemu účastníkovi 378,98 eur podľa § 142 odst. 1 O.s.p..

Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, vyjadrenie z 22.11.2012 a účasť na pojednávaní dňa 27.8.2013) po 170,97 eur; 2 x režijný paušál po 7,63 eur a 1 x po 7,81 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 535,98 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu za stratu času a cestovné v deň pojednávania dňa 27.8.2013

z Lučenca do Prievidze a späť. V tento deň podľa vedľajšieho účastníka sa zúčastnil 4 pojednávaní, preto si uplatňoval náhradu za stratu času a cestovné v 1-ine. Cestovné bolo vypočítané podľa § 15 písm. a/ advokátskej tarify, základná náhrada za 1 km/0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 7, cena za liter paliva 1,513 eur pri ceste Lučenec - Prievidza a späť 240 km. Náhrada činí 69,338 eur a 1-ina 17,34 eur.

Náhrada za stratu času v deň pojednávania dňa 27.8.2013, cesta Lučenec - Prievidza a späť, počet začatých polhodín 8, náhrada za každú polhodinu 13,02 eur, spolu náhrada za stratu času 104,16 eur a 1-ina 26,04 eur. Celkom trovy činia 579,36 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.