

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/76/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219508  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612219508.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti žalovanej N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, Q., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. bytom Y. XX-XX/X/XX, XXXX D., M., v konaní o zaplatenie 74,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 74,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 74,70 Eur počnúc od 22.12.2010 do zaplatenia, v lehote 30 dní o právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 74,70 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 22.01.2013 č.k. 5Ro/461/2012-17. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa č.k. 9C/76/2013-32 zo dňa 20.08.2013, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.09.2013. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná splnomocnila svoju matku N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, aby ju zastupovala v tejto právnej veci na pojednávaní na tunajšom súde dňa 17.09.2013.

Zástupkyňa žalovanej vypovedala tak, že je telefonickom kontakte so žalovanou, pričom s ňou prejedнала obsah žaloby a uviedla, že jej dcéra, t. j. žalovaná si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi, avšak pre nedostatok finančných prostriedkov pohľadávku voči nemu neplatila. Žalovaná v súčasnosti pracuje vo D., v M., nakoľko si na území Slovenskej republiky vedela nájsť zamestnanie. Toho času býva v drahom byte v podnájme, ale podala si žiadosť o lacnejší a bude sa snažiť vyrovnat' svoj dlh voči žalobcovi.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Lučenec, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalovaná uzavrela so žalobcom poisťnú zmluvu. Poisťná zmluva č. XXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa stala účinnou od 21.06.2010. Uzavretá bola na dobu neurčitú. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaná bude platiť ročné poistené v polročných splátkach vo výške 63,53 Eur s dobou splatnosti k 21.06.; 21.12. toho ktorého roka. Žalovaná nezaplatila poistené v dohodnutej výške.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Lučenec bolo preukázané, že žalovaná bola držiteľom osobného motorového vozidla evidenčné číslo W. XXXAA továrnskej značky Š. XXXL.

Podľa § 9 ods. 4 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistené nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistené, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Povinnosťou žalovanej bolo zaplatiť poistené za obdobie od 21.06.2010 do 20.12.2010 vo výške 63,53 Eur, za obdobie od 21.12.2010 do 21.01.2011 vo výške 11,17 Eur. Poisťná zmluva zanikla dňa 21.01.2011, t.j. v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 21.12.2010.

Z týchto dôvodov súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z. rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vždy od nasledujúceho dňa po tom, ako sa splátky poistného stali splatnými.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd umožnil žalovanej dlh voči žalobcovi zaplatiť v dlhšej lehote, v ktorej dlh voči žalobcovi zaplatí, vzhľadom na jej súčasnú finančnú situáciu.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.