

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/224/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912215992  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912215992.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti žalovanej Z. X., R..Č.. XXXXXX/XXXX, N. M. W. W. Č.. X, N..Č.. M. W. R. V., Y.. Č. Č.. XX o zaplatenie 94,73 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 46,93 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,93 eur od 12.01.2010 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Pokiaľ sa žalobca domáha na žalovanej zaplatenia 47,80 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 € od 12. 01. 2011 do zaplatenia žalobu z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 prvá veta zmluvy o pripojení uzavretej dňa 16.01.2008 medzi T - Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je n e p r i j a t e ľ n á p o d m i e n k a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 19.11.2012 domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 94,73 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,93 € od 12.01.2010 do zaplatenia a zo sumy 47,80 € od 12.01.2011 do zaplatenia na tom základe, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej. Predmetná pohľadávka je v prílohe zmluvy uloženej na súde pod Spr. 263/2012 a je vedená pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Účelom dojednaná o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. V uvedenom prípade je žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení resp. k dodatku k zmluve a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho

musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojená/é z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb). Keby žalovaná splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok zabezpečiť mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Žalovanej bola vystavená faktúra na sumu 50,33 eur splatná 11.01.2010, z ktorej faktúry žiadal priznať len sumu 46,93 €, pretože vo zvyšku bola žalovanou uhradená. Neuhradením faktúry v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania a preto ju žiadal zaviazat' aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti žalovaných faktúr do zaplatenia.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd výzvou zo dňa 26.06.2013 č. 13C/224/2013-23 zaslal odporkyni návrh vrátane príloh na vyjadrenie. Odporkyňa túto výzvu prevzala dňa 09.08.2013 a v určenej lehote sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení uzavretej dňa 16.01.2008 medzi T-Mobile a žalovanou, žalovaných faktúr, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. a nahliadnutím do spisu Spr. 263/2012, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 vrátane prílohy č. 5, výpisom z obchodného registra na spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. a vec posúdil takto:

Žalovaná dňa 16.01.2008 uzavrela s T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov aj s dodatkom k tejto zmluve (ďalej len "zmluva"), pričom nedeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie programu služieb Relax 60 a bola dojednaná doba viazanosti 12 mesiacov a zmluvná pokuta 47,80 eur ( 1 440,- Sk ).

Podľa výpisu z obchodného registra T-Mobile Slovensko, a. s. zanikol zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stal Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave. Tento pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu spolu s pohľadávkami voči iným osobám a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2011.

Keď žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 46,93 eur za poskytnuté služby a to na základe faktúry zo dňa 22.12.2009, splatnej 11.01.2010, ktorá bola odporkyňou čiastočne uhradená a neuhradený zostal zvyšok vo výške 46,93 € súd žalobe o zaplatenie 46,93 eur podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických

komunikáciách v znení neskorších predpisov vyhovel, lebo žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie od 22.11.2009 do 22.12.2009 v celkom vyfakturovanej výške a teda žaloba je v tejto časti dôvodná.

Žalovaná je so zaplatením v omeškaní, keď faktúra na sumu 50,33 eur, z ktorej je žalovaný suma 46,93 eur bola splatná 11.01.2010 preto súd podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení nar. č. 586/2008 Z. z. zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 46,93 eur od 12.01.2010 do zaplatenia (ako to žiadal žalobca), keďže týmto dňom už bol žalovaná v omeškaní.

Pokiaľ ide o žalovanú sumu 47,80 eur s príl. vyfakturovanú vo faktúre splatnej dňa 12.01.2011 ako zmluvná pokuta, súd v tejto časti žalobu zamietol a vyslovil neprijateľnosti zmluvnej podmienky ohľadom zmluvnej pokuty tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku a to z nasledovných dôvodov:

V bode 3 zmluvy o pripojení bolo dohodnuté, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bode 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur ( 1 440,- Sk ).

Predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a žalovanou na základe uzavretej zmluvy je vzťahom spotrebiteľským podľa ust. § 52 Obč. zák.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľnú podmienku"), a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky obsahuje ustanovenie § 53 ods. 5 Obč. zák., ktoré má kogentný charakter. Vychádza sa z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľia sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitiu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS).

Podľa § 153 ods. 3 O. s. p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neplatná.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Zo znenia § 53a ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neprijateľnú, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom vo všetkých zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd na základe vyššie uvedených ustanovení žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a vyslovil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 zmluvy o pripojení uzavretej dňa 16.01.2008 medzi T Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je neprijateľná podmienka, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a súčasne

predmetná zmluvná podmienka nebola so žalovanou dojednaná individuálne. Nárok na zmluvnú pokutu v prospech veriteľa je viazaný na porušenie "hociktorej povinnosti" uvedenej v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a bez zohľadnenia kedy došlo k porušeniu povinnosti.

Takto napr. je rovnaká zmluvná pokuta v prípade porušenia viacerých povinností hneď na začiatku zmluvného vzťahu ako i hoci aj v posledný deň viazanosti.

Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosti, lebo nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť. Nerovnováha je spôsobená aj tým, že kým v prospech dodávateľa je dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie povinností spotrebiteľa v prospech spotrebiteľa už takéto zmluvná pokuta za porušenie povinností dodávateľa, dohodnutá nie je. Dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve zo dňa 16.01.2008 nie je možné označiť za zmluvnú podmienku individuálne dojednanú s poukazom na ust. § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorých sa podmienka nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Existenciu vopred pripravovaných formulárových (typových) zmlúv o pripojení a dodatkov zo strany pôvodného veriteľa obsahujúcich obdobnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, zistil súd z veľkého množstva sporov vedených žalobcom v obdobných sporoch. Zmluvy, resp. dodatky k zmluvám o pripojení obsahujúce ustanovenia o zmluvnej pokute sa svojím obsahom navzájom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type a cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a výške zmluvnej pokuty.

Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada zaplatenie zmluvnej pokuty na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, preto žalobu v tomto smere zamietol a to pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 47,80 eur aj pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania k nej.

Súd nepopiera význam ani funkciu zmluvnej pokuty ako takej, ale treba dbať na skutočný zmysel a cieľ tohto inštitútu zvlášť v oblasti spotrebiteľských vzťahov. Žalobca pri takto formulovaných dojednaniach by mal nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na to, o aké porušenie povinnosti ide (hrozba pokuty je pri akomkoľvek porušení zmluvy).

Súd tiež poukazuje na to, že už aj v iných veciach bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti takto dojednanej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 16Co/32/2012).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože obidvaja účastníci mali v konaní približne v rovnakej miere úspech aj neúspech, keď bola žalovaná suma 94,73 €, z ktorej súd priznal sumu 46,93 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaná nespĺní v stanovenej lehote uložené povinnosti, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.