

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208708
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213208708.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 zast.: BG Partners, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava proti odporkyni: E. W., L.. XX.XX.XXXX, T.Í. XXXX/XX, XXX XX K. D. o zaplataenie 1.011,32 Eur sprísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 405,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlž ej sumy od 11.02.2011 do zaplataenia , do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Súd určuje, že zmluvná podmienka dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.12.2008, číslo A 41874800 pod bodom 2.5 v časti: „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplataenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, že naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samostatným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovaníe služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c / tohto článku). nie je platná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 30.04.2013 sa domáhal na tunajšom súde proti odporkyni zaplataenie sumy 1.011,32 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 21.06.2010 Zmluvu č. A 2201843, dňa 23.12.2008 zmluvu č. A4187480 a dňa 26.10.2009 zmluvu č. A 3794913, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 SIM

9C/160/2013

-2-

karty, ktoré umožnil odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0915 951 134, 0917 245 692, 0918 119 732. Vzhľadom na to, že odporkyňa si neplnila riadne a včas povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, nezaplatila cenu za poskytnuté služby za obdobie 2010/08 do 2010/10, čím porušil povinnosti na ktoré sa zaviazal v zmluve o pripojení. Navrhovateľ poukázal na pokus o pokonávku zo dňa 27.01.2010, kedy vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhu. Nakoľko sa tak nestalo, uplatnil si aj úroky z omeškania dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11 bod 11.4, a to počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku od 11.02.2011. Výšku úrokov z omeškania určil na 9 % ročne z dlžnej sumy od 11.02.2011 do zaplatenia s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 586/2008 Z.z.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to Zmluvami o pripojení, pokusom o pokonávku, s faktúrami, Všeobecným obchodnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 52 ods. 1 OZ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, podľa ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 ks SIM karty. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla.

9C/160/2013

- 3 --

Súd uznal, čo do časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 2010/08 do 2010/10 vo výške 405,12 Eur za opodstatnenú spolu s úrokmi z omeškania, ktoré boli určené v správnej výške v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 586/2001 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia.

Súd vo zvyšku návrh zamietol, čo do sumy 610,20 Eur, ktorý si navrhovateľ uplatňoval z titulu náhrady škody v zmysle ust. § 420 OZ z dôvodu, že neunesol dôkazné bremeno, čo do preukazovania náležitosti zodpovednosti za škodu. Nepreukázal v čom spočíva porušenie povinností odporkyni, v čom spočíva jej protiprávny úkon a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniklou škodou, prípadne aj jej zavinenie na vzniklej škode. Výšku škody navrhovateľ vyčíslil ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou telefónneho zariadenia, čo činí 610,20 Eur. Podľa názoru súdu rozdiel medzi jednotlivými cenami nepredstavuje výšku škody, ale hodnotu NOKIA 6700 SLide, vo výške 219,00 Eur, HUAWEI E 220 USB MODEM vo výške 182,20 Eur, SONY ERICSON W 595s vo výške 209,00 Eur. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. - žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko účastníci konania mali v konaní čiastočný úspech. Pričom navrhovateľ mal neúspech v miere vyššej ako úspech. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje 19,90%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

9C/160/2013

- 4 --

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).