

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208621
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213208621.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: R. P., Z.. XX.XX.XXXX, J. XXX, XXX XX I. A. o zaplatenie 678,68 Eur sprísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 137,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Súd určuje, že zmluvná podmienka dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.12.2010, číslo A 5386454 pod bodom 2.5 v časti: „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, že naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 69,00 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samostatným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovaním služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c / tohto článku). nie je platná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 03.04.2013 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi zaplatenie sumy 678,68 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 16.12.2010 Zmluvu č. A 5386454, dňa 16.12.2010 zmluvu č. A 5386384 a dňa 16.12.2010 zmluva č. A 586551 ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 SIM

9C/159/2013

-2-

karty, ktoré umožnil odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0313811069, 0917801840, 0917801887. Vzhľadom na to, že odporca si neplnil riadne a včas povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, nezaplatil cenu za poskytnuté

služby za obdobie od 2010/12 do 2011/02, čím porušil povinnosti na ktoré sa zaviazal v zmluve o pripojení. Navrhovateľ poukázal na pokus o pokonávku zo dňa 07.04.2011, kedy vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhu. Nakoľko sa tak nestalo, uplatnil si aj úroky z omeškania dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11 bod 11.4, a to počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku od 22.04.2011. Výšku úrokov z omeškania určil na 9,25% ročne z dlžnej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 586/2008 Z.z.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to Zmluvami o pripojení zo dňa 16.12.2010, pokusom o pokonávku, s faktúrami, Všeobecným obchodnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 52 ods. 1 OZ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, podľa ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM karty. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla.

9C/159/2013

- 3 --

Súd uznal, čo do časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 2010/12 do 2011/002 vo výške 139,68 Eur za opodstatnenú spolu s úrokmi z omeškania, ktoré boli určené v správnej výške v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia.

Súd vo zvyšku návrh zamietol, čo do sumy 541,00 Eur, ktorý si navrhovateľ uplatňoval z titulu náhrady škody v zmysle ust. § 420 OZ z dôvodu, že neuniesol dôkazné bremeno, čo do preukazovania náležitosti

zodpovednosti za škodu. Nepreukázal v čom spočíva porušenie povinností odporcovi, v čom spočíva jeho protiprávny úkon a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniklou škodou, prípadne aj jeho zavinenie na vzniklej škode. Výšku škody navrhovateľ vyčíslil ako rozdiel medzi akciovými cenami a predajnými cenami telefónnych zariadení, čo činí 541 Eur. Podľa názoru súdu rozdiel medzi jednotlivými cenami nepredstavuje výšku škody, ale hodnotu zariadenia Sony Ericson XPERIA X 10 mini vo výške 241 Eur ZTE WP 650 vo výške 69,61 Eur a NOKIA E 52 vo výške 231 Eur. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. - súd priznal úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9C/159/2013

- 4 --

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).