

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/522/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113221174  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1113221174.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Y. Q., J.. Č.. K. K. J. F. S. K. Ú. G. E. Z., Z.U. XX, G. E. Z. proti odporcovi: Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, Bratislava, Šagátova č. 1, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 6 C 63/2013 - 15 zo dňa 12.8.2013 rozhodol

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ sa vo svojom podaní domáhal voči Sociálnej poisťovni - ústredie ako poddlužníkovi nariadenia predbežného opatrenia a to zákazu zrážok trov výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že podanie neobsahovalo všetky náležitosti v zmysle § 75 ods. 2 O. s. p. bol uznesením súdu prvého stupňa vyzvaný na odstránenie väd návrhu.

Podaním zo dňa 30.7.2013 navrhovateľ oznámil, že nežiada vydanie predbežného opatrenia a žiadal konať iba vo veci samej.

Súd s prihliadnutím na neodstránenie väd podania, keďže návrh na vydanie predbežného opatrenia nebol jasný a určitý, neodstránenie väd bránilo v konaní ďalej pokračovať podanie navrhovateľa odmietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd prikázal súdu prvého stupňa vydať predbežné opatrenie.

V odôvodnení odvolania uviedol, že dôvodnosť predbežného opatrenia je daná, aby odporca vrátil nezákonne zrazenú sumu 773,50 Eur až do rozhodnutia vo veci jeho návrhu, teda rozhodnutia súdu o nezákonnej zrážke z dôchodku. Bola mu spôsobená bezprostredná hroziaca ujma, deficit finančných prostriedkov potrebných k zabezpečeniu liečby jeho ťažkého zdravotného postihnutia. V dôsledku uvedenej nedôvodnej zrážky je dôvodné nebezpečenstvo jeho finančnej neschopnosti na platbu potrebných nevyhnutných liečiv.

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O. s. p., preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ sa svojim návrhom podľa § 75 a nasl. O. s. p. domáhal vydania predbežného opatrenia. Poukázal na to, že GR ZVJS SR zo dňa 9.9.2011 postupoval v súlade so zákonom § 278 O. s. p., avšak na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 23.5.2013, ktoré boli vykonané spätne sú porušením jeho práva vyplývajúcim zo zákonného ustanovenia § 284 ods. 2 O. s. p..

Predbežným opatrením sa domáhal, aby „V mojom prípade nezrážať trovy výkonu trestu odňatia slobody v sume 116,74 Eur mesačne až do právoplatného rozhodnutia súdu v tejto veci. Týmto predbežným opatrením žiadam zaviazat' po dobu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej Sociálnu poisťovňu - ústredie ako poddlžníka na výkon zrážok.“

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 15.7.2013 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu a to, aby opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nielen návrh vo veci samej, ale aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľ prevzal uznesenie súdu prvého stupňa dňa 22.7.2013.

Podaním zo dňa 30.7.2013 oznámil súdu prvého stupňa na strane druhej ods. 2 a ods. 3 : „Nariadenie predbežného opatrenia pri začatí konania o návrhu nežiadam, nakoľko zjavne nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodné.“ ... „...Avšak vydanie predbežného opatrenia nežiadam, ani nenavrhujem, pre nedôvodnosť predbežného opatrenia v tejto veci.“

Z uvedeného vyššie je nesporné, že navrhovateľ vyššie uvedeným podaním netrval na návrhu na vydanie predbežného opatrenia (vzal tento návrh v celom rozsahu späť), z ktorého dôvodu ani neodstránil vady pôvodne podaného návrhu zo dňa 19.6.2013.

Súd prvého stupňa preto správne postupoval, ak podanie navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia odmietol, lebo samotný návrh neumožňoval súdu riadne v konaní pokračovať.

V odvolaní navrhovateľ udáva, že žiada, aby odvolací súd prikázal súdu prvého stupňa predbežné opatrenie (ktorý návrh už dňa 30.7.2013 vzal späť v celom rozsahu) vydať. Navrhovateľ však ani v odvolaní nedoplnil svoje podanie a tým neodstránil vady pôvodného návrhu.

Odvolací súd preto podľa § 219 O. s. p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Na záver odvolací súd podotýka, že ak raz navrhovateľ zobral návrh späť, nie je možné, aby následne na tomto späťvzatom návrhu trval (nie je možné vziať späť späťvzatie návrhu). V takom prípade je možné iba podať prípadne nový návrh.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.