

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3T/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010151
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213010151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom v trestnej veci proti obvinenému H. U., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.9.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou takto:

rozhodol:

obvinený H. U., nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom K., ul. J. č. XX/XX, t. č. v ÚVTOS U. nad H.

je vinný, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou pod č. konania 1T/36/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. konania 3To/18/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26.3.2012, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, dňa 10.5.2013 v Uhrovci osobne prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu vydanú Okresným súdom v Bánovciach nad Bebravou s termínom nástupu najneskôr do 7. dní od doručenia výzvy a napriek tomu po prevzatí tejto výzvy nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom,

t e d a

bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 23.08.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou v trestnej veci obvineného H. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod pv 226/13-13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokuratúru a obhajkyňu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného : Áno

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutkov ktoré sa Vám kladú za vinu,

odpoveď obvineného : Áno

d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného : Áno

e) Rozumiete ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,

odpoveď obvineného : Áno

g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu,

odpoveď obvineného : Áno

h) Priznal ste sa dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,

odpoveď obvineného : Áno

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu,
odpoveď obvineného : Áno

j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky " Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.