

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Em/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624202869  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624202869.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, B., toho času na novorodeneckom oddelení Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, B. a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, v konaní o výkon rozhodnutia o neodkladnom opatrení, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon neodkladného opatrenia **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 15.07.2024 podnet na výkon súdneho rozhodnutia, uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.07.2024, č. k. 20P/84/2024-17, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a rodičom uložil povinnosť odovzdať maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti DETSKÉHO CENRRA SLOVENSKO, so sídlom Karola Sidora 134, Ružomberok, IČO: 30 226 112 najdlhšie na šesť mesiacov od odovzdania maloletého dieťaťa.
- Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
- Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.
- Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.
- Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.
- Podľa § 390 písm. f) CMP, Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
- Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností (s výnimkou povinnosti peňažnej povahy). Základným predpokladom je existencia exekučného titulu (vykonateľného rozhodnutia). V predmetnom konaní je exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.07.2024, č. k. 20P/84/2024-17, vykonateľné dňa 10.07.2024. Týmto rozhodnutím súd nariadil neodkladné opatrenie,

ktorým rodičom uložil povinnosť odovzdať maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti DETSKÉHO CENTRA SLOVENSKO, so sídlom Karola Sidora 134, Ružomberok, IČO: 30 226 112, najdlhšie na šesť mesiacov od odovzdania maloletého dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok podal na súd podnet na výkon rozhodnutia, pretože rodičia bránia plneniu vyššie označeného vykonateľného rozhodnutia súdu, resp. nespĺnili povinnosť uloženú týmto rozhodnutím – odovzdanie dieťaťa do starostlivosti detského centra. Na základe uvedeného súd vo veci postupoval v zmysle § 370 a nasl. CMP a nariadil výkon rozhodnutia, keď súčasne určil aj spôsob jeho výkonu.

8. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, zastavenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy aj bez podania návrhu (ex off). Zo zápisnice vo veci výkonu neodkladného opatrenia sp. zn. 20 Em/3/2024 spísanej dňa 25.07.2024, vyplýva, že došlo k uskutočneniu výkonu neodkladného opatrenia a to odňatím maloletej A. B. a jej odovzdaním DETSKÉMU CENTRU SLOVENSKO, so sídlom Karola Sidora 134, Ružomberok, IČO: 30 226 112. Vzhľadom k uvedenému súd podľa ustanovenia § 390 písm. f) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

9. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O povinnosti nahradiť trovy konania účastníkov rozhoduje súd v uznesení, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastavuje. O tejto povinnosti rozhoduje len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš . Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).