

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202834  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813202834.2

## Uznesenie

Okresný súd v Revúcej, v právnej veci navrhovateľa Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb, so sídlom Tornaľa, Úzka č. 49, o podaní označenom "žiadosť o súhlas", takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bolo dňa 18.04.2013 doručené podanie navrhovateľa označené ako „žiadosť o súhlas“.

Pretože podanie navrhovateľa nemalo potrebné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p., súd uznesením č. k. 4P/30/2013-14, zo dňa 24.06.2013, navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní podanie doplnil a zároveň súd uviedol, ako sa má podanie doplniť.

Napriek výzve súdu, ktorá bola navrhovateľovi doručená do vlastných rúk dňa 28.06.2013, navrhovateľ podanie v súdom určenej lehote, podľa výzvy súdu nedoplnil.

Súdu bolo dňa 03.07.2013 doručené podanie navrhovateľa, ktorým navrhovateľ podal súdu správu o stave majetku pozbaveného na právne úkony. Týmto podaním však navrhovateľ neodstránil nedostatky podania, na odstránenie ktorých bol vyzvaný predmetným uznesením.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v súdom určenej lehote podanie nedoplnil, súd jeho podanie podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol. Súď nemôže pokračovať v konaní bez toho, aby došlo k odstráneniu nedostatkov, na odstránenie ktorých bol navrhovateľ súdom vyzvaný.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.