

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/143/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613204741  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613204741.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o malol. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., W. K. XXX/XXX a otca T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., W. K. XXX/XXX, o návrhu starej matky J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., W. K. XXX/XXX, na úpravu styku, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na úpravu styku **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka J. M. podala dňa 15.05.2013 návrh na úpravu styku s maloletou T. s odôvodnením, že ona ako stará matka maloletú už dlhší čas nevidela, nakoľko matka maloletej tomu bráni. Chce, aby bolo brané do úvahy aj jej právo ako starej matky, nakoľko žije usporiadaným životom.

Na pojednávaní uviedla, že s maloletou sa doposiaľ vôbec nestretla, fyzicky s ňou nebola a naďalej trvá na svojom návrhu. Je pravdou, že syn bol prepustený z liečenia 10.9.2013.

Matka maloletej uviedla, že nesúhlasí s návrhom starej matky na úpravu styku a to z dôvodu, že si vedomá a dozvedela sa, že prítomný otec bol prepustený z výkonu liečby, avšak ona si stále nie je istá, či došlo k trvalému vyliečeniu. Myslí si, že psychika otca sa pod vplyvom toho, že sa liečil sa nezlepšila, bol v kontakte s rôznymi ľuďmi. Takisto pozná správanie sa otca pod vplyvom takýchto návykových látok. Z tohto dôvodu teda nesúhlasí, aby bol upravený styk starej matke, nakoľko k takémuto styku by dochádzalo v rámci rodinného prostredia, kde by sa nachádzal aj otec, ktorý ako uviedla nie je zdravotne spôsobilý sa stýkať s dieťaťom. Žiada, aby bol návrh starej matky na úpravu styku zamietnutý.

Otec maloletej uviedol, že čo sa týka liečenia bol z neho prepustený 10.9.2013 s tým, že bude pokračovať v ambulantnej liečbe aj pokračuje, konkrétne u MUDr. B.. Je nastavený na lieky, ktoré pravidelne berie. Aktuálne sa s maloletou vôbec nestýka. Doporučuje styk starej matky s maloletou upraviť tak, ako žiadala stará matka.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že navrhuje, aby bol upravený styk starej matky s maloletou T. tak, že stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletou T. každý týždeň v utorok a štvrtok 2 hodiny a to v čase od 10.00 do 12.00 hod.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/116/2012 zo dňa 20.11.2012 bola maloletá zverená do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zviazaný platením výživného.

Otec maloletej dňa 13.05.2013 nastúpil súdom určenú liečbu protitoxikomanickú, ktorú mal na základe právoplatného rozsudku v trestnom konaní a z ktorej liečby bol dňa 10.09.2013 prepustený s tým, že bude chodiť na pravidelné psychiatrické kontroly, resp. že táto pokračuje v ambulantnej forme.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Dieťa má právo nielen na zachovanie so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných záväzkov v súlade so zákonom. Zároveň Dohovor o právach dieťaťa uznáva aj zodpovednosť členov širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami. Slovenské právo nepozná legálnu definíciu pojmu rodina, definuje však blízke osoby a príbuzných s ohľadom na stanovenie stupňa príbuzenstva. Podľa ustanovenia § 116 OZ sú blízkymi osobami vždy zo zákona príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel. Okrem pojmu blízke osoby v citovanom ustanovení zákon definuje aj osoby, ktoré sa považujú za navzájom blízke aj bez existencie určeného rodinnoprávneho vzťahu za podmienky, že sú v pomere rodinnom alebo obdobnom a ujmu, ktorú by utrpela jedna z týchto osôb, by tá druhý dôvodne pociťovala ako vlastnú. Súd môže upraviť aj bez návrhu stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení dvoch podmienok :

- je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa (pričom sa už všeobecne akceptuje potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, s ktorou má citové väzby),

- vyžadujú si to pomery v rodine (pri skúmaní tejto požiadavky je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Úprava prichádza do úvahy napr. vtedy, ak je oprávnený rodič dlhodobo odcestovaný a sám nemôže právo styku realizovať, alebo ak absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa).

Pokiaľ sa blízke osoby dieťaťa s rodičom resp. rodičmi dohodnú na stretávaní s dieťaťom, nepodlieha táto dohoda schváleniu súdu. Súd je oprávnený o otázke stretávania dieťaťa s blízkymi osobami rozhodnúť len vtedy, ak nie je možné upraviť túto problematiku dohodou. Čas, ktorý súd vymedzí blízkym osobám na stretávanie s dieťaťom, nemá zasahovať výlučne do času jedného z rodičov. Svojím rozhodnutím by mal rovnako odčleniť z času starostlivosti každého rodiča tak, aby pre žiadneho z rodičov nepredstavovalo stretávanie dieťaťa s blízkymi osobami obmedzenie jeho práv. pri rozhodovaní o tom, či a za akých podmienok možno uložiť rodičom povinnosť strpieť aby sa ich dieťa stýkalo s inou osobou, ktorá nežije s nimi v spoločnej domácnosti, ktorej dieťa nie je zverené do výchovy a ktorá nemá na styk s dieťaťom právny nárok, treba vychádzať z toho, že tu ide o obmedzenie rodičovských práv rodičov, ktoré môže súd vysloviť len z dôvodov uvedených v § 38 Zákona o rodine.

Súd v danom prípade vykonaným dokazovaním zistil, že aktuálne nie je potrebné v záujme maloletého dieťaťa upravovať styk maloletého dieťaťa s navrhovateľkou, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že aktuálne je v záujme maloletého dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, v tomto prípade aj s poukazom na fyzický vek maloletého dieťaťa ako aj skutočnosť, že aktuálne otec prišiel z výkonu liečenia , a preto v tomto štádiu bude vhodné, aby práve otec maloletého dieťaťa požiadal o úpravu styku a pokiaľ súd rozhodne o úprave styku v rámci takto upraveného styku bude možno realizovať aj citové a rodinné väzby navrhovateľka v tomto prípade stará matka. Zároveň ani pomery v rodine či už matky alebo otca nepreukázali, že je potrebné tento stav riešiť aktuálne úpravou styku maloletého dieťaťa s navrhovateľkou.

S poukazom na tieto skutočnosti súd návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.