

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512200875
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512200875.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou v právnej veci navrhovateľa: W. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, L. J.Ľ., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás s.r.o., Seberínho 1, Bratislava, IČO: 36 869 970, proti odporcovi: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, J. G. J., o zaplatenie X.XXX,- Sk s príslušenstvom

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu X.XXX,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy odo dňa XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške XX,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške XXX,XX Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy X.XXX,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške X.XXX,- Eur, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v posledný septembrový deň v roku XXXX v zmysle bodu 3.1 Zmluvy o pôžičke. Podpisom zmluvy odporca potvrdil prevzatie peňažných prostriedkov vo výške pôžičky (bod 2.2 Zmluvy o pôžičke), avšak tieto ani napriek písomnej výzve zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľovi neuhradil.

4C/6/2013

3512200875

V predmetnej veci vydal súd dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č. k. XRo/XX/XXXX-XX, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že dlžnú sumu uhradil v stanovenom termíne splatnosti osobne do rúk navrhovateľa, pričom tento mu sľúbil vydať potvrdenie o tejto úhrade, čo sa nestalo. Zároveň poukázal na skutočnosť, že v zmluve si zmluvné strany nedohodli žiadne úroky z omeškania, žiadne sankcie, preto tieto považuje zo strany navrhovateľa za neoprávnene uplatnené.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že odporca svoje tvrdenie, že pôžičku splatil k rukám navrhovateľa ničím nepreukázal a ani nepodložil, teda neuniesol svoje dôkazné bremeno. Tvrdenie o splatení pôžičky nevie preukázať, pretože navrhovateľ od odporcu na úhradu pôžičky neobdržal žiadne peniaze. Navrhovateľ zároveň súdu zaslal fotokópiu fotografie svojho mobilného telefónu s textom SMS správy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou mu odporca oznamuje, že sa v súčasnej dobe nachádza vo finančnej núdzi, je odkázaný na dávky v hmotnej núdzi s tým, že ak sa jeho finančná situácia zlepší, predmetnú sumu uhradí. Od doručenia uvedenej SMS správy už nedošlo k žiadnej priamej komunikácii medzi navrhovateľom a odporcom a keďže odporca si svoj záväzok vrátiť pôžičku ani následne nesplnil, bol navrhovateľ nútený právne vymáhanie svojej pohľadávky rieši cestou advokáta, nakoľko akékoľvek predchádzajúce pokusy o zmier skončili bezvýsledne.

Podaním odporu odporcom sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. za účasti právneho zástupcu navrhovateľa, v neprítomnosti ospravedlneného navrhovateľa a v neprítomnosti odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, výzvou na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou k výzve, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením navrhovateľa k odporu, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške X.XXX,- Eur, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť súlade s bodom 3.1 zmluvy v termíne do XX.XX.XXXX. Odporca podpisom zmluvy potvrdil, že peňažné prostriedky vo výške X.XXX,- Eur prevzal od navrhovateľa v deň jej podpísania. Odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti stanovenej v zmluve neuhradil, a to ani napriek výzve na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú prevzal dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

4C/6/2013

3512200875

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX zmluva pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ (veriteľ) prenechal odporcovi (dlžníkovi) peňažné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť do stanoveného dátumu. Odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy nesplnil, svoje tvrdenia o vrátení peňažných prostriedkov osobne navrhovateľovi nepreukázal, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy. Odporca síce navrhol vykonať dôkaz výsluchom svedka I. L. z

Č. O., ktorý mal byť prítomný pri odovzdaní peňazí navrhovateľovi, neuviedol však jeho presnú adresu ani iné údaje, podľa ktorých by bolo možné svedka bližšie určiť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 3 ods. 1 cit. predpisu (v znení účinnom v čase vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu XX.XX.XXXX, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti pôžičky, bola základná úroková sadzba ECB 1,50%.

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd priznal navrhovateľovi i zákonný 9,5% ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX Eur za 3 úkony právnej služby po á XX,XX Eur, t.j. - prevzatie a príprava zastúpenia, - písomné podanie návrhu na súd - žaloba, - písomné podanie návrhu na súd - vyjadrenie k odporu, - účasť na pojednávaní, 3 x režijný paušál á 7,63 Eur (rok XXXX), 1 x 7,81 Eur (rok XXXX) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), cestovné vo výške XX,XX Eur (16 ods. 4 vyhlášky) osobným motorovým vozidlom z J. do L. C. L. E. a späť na pojednávanie dňa XX.XX.XXXX pri počte XXX km, priemernej spotrebe 7,1 l/100 km, cene pohonných hmôt 1,42 Eur/l, paušálnej náhrade 0,183 Eur/km, náhradu za stratu času vo výške 65,05 Eur (§ 17 ods. 1 vyhlášky) za 5 aj začatých polhodín po á 13,01 Eur a 20% DPH vo výške 88,85 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje,

podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

V Novom Meste nad Váhom, dňa 17.09.2013