

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813203015
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813203015.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľky: R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., T. XX/XX, proti odporcovi: N. W., nar. XX.XX.XXXX, X. L. X, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky došlé tunajšiemu súdu dňa 29.04.2013 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 29.04.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako žiadosť o rozvod, ktoré podala navrhovateľka.

Keďže toto podanie bolo neúplné, súd navrhovateľku uznesením č.k. 7P/68/2013-3 zo dňa 04.06.2013 vyzval, aby toto podanie doplnila, pričom súd uviedol, ako má navrhovateľka podanie doplniť, a to „presne označiť navrhovateľku a odporcu aj s uvedením štátneho občianstva; označiť jednotlivé dôkazy, vykonanie ktorých navrhujete (výsluch účastníkov, svedkov, listiny); predložiť sobášny list o uzavretí manželstva; predložiť rodný list mal. dieťaťa pochádzajúceho z manželstva; uviesť, o ktoré manželstvo navrhovateľky sa jedná; uviesť, o ktoré manželstvo odporcu sa jedná; čoho sa rozhodnutím súdu domáhate (žalobný návrh - petít), t. j. ako má znieť rozhodnutie súdu: keďže z manželstva pochádza spoločné mal. dieťa, treba taktiež uviesť, ako žiadate upraviť výkon rodičovských práv a povinností manželov k maloletému na čas po rozvode, najmä uviesť, či žiadate upraviť styk rodiča, ktorému nebude mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, s maloletým dieťaťom, ak áno, uviesť, ako má súd upraviť styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom (presne určiť, kedy, kde a ako sa bude tento rodič s mal. dieťaťom stýkať), resp. pokiaľ bola dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu uzavretá medzi rodičmi, predložiť ju súdu, aby ju súd mohol posúdiť a prípadne schváliť v rozsudku; zaslať doplnené podanie v 3 vyhotoveniach.“ Zároveň bola navrhovateľka poučená aj o následkoch nedoplnenia návrhu.

Zo spisu mal súd preukázané, že navrhovateľka dňa 19.06.2013 prevzala uznesenie, ktorým ju súd vyzval na doplnenie podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“), ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti

s poukazom na citované zákonné ust. súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vady návrhu sú takého charakteru, že neumožňujú jeho prejednanie, pretože procesnoprávnymi podmienkami konania o rozvode manželstva sú návrh na začatie konania obsahujúci všeobecné náležitosti podania účastníka konania podľa § 42 ods. 3 OSP a osobitné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 OSP, na doplnenie ktorých bola navrhovateľka vyzvaná uznesením, a to v lehote 15 dní. Nakoľko na toto uznesenie dodnes žiadnym spôsobom nereagovala a teda svoje podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnila, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia podanie navrhovateľky odmietol.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trovách konania súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nerozhodol, pretože žiaden z účastníkov konania si ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť aj proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.