

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011621
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011621.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 17.09.2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinený

U. U. M. E. E. M. Z. , Z.. XX.XX.XXXX V. O. Š., trvale bytom F. - A.,
A. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v presne nezistenej dobe od augusta roku 2011, opakovane fyzicky napádal svoju manželku F. U., Z.. XX.XX.XXXX tak, že ju bil päšťami po tele, najmä po hlave, lebo tam to nie je vidieť, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, ak vec oznámi na polícii, pričom ona vec neoznamovala zo strachu a z pocitu hanby, pri týchto útokoch utrpela viaceré zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, naposledy ju takto napadol dňa 20.06.2013, v mieste trvalého bydliska v F. - A., A. Č.. XXXX/XX, v byte č. XX, kde pod vplyvom alkoholu jej vulgárne nadával, keď mu neurobila niečo po vôli a udieral ju najmä údermi po hlave, lebo ako hovoril „tam nevidno modriny“, vyhrážal sa jej zabitím a tým, že ak to oznámi na políciu tak ju zabije, pričom dňa 19.06.2013 po tom, ako prišiel domov, vo večerných hodinách v čase hlavných večerných správ, vošiel do obývačky, kde sedela v kresle, bez predchádzajúceho konfliktu jej začal vulgárne nadávať, vyhrážať sa jej, že ju zabije, chytil ju za vlasy a druhou rukou jej zovretou päšťou udrel asi 2 krát do hlavy, po tom, ako sa mu F. U. vytrhla, vzala telefón a oznámila vec na linku 112, vzala záchranka U. U. do nemocnice, lebo bol značne pod vplyvom alkoholu, odkiaľ bol v noci prepustený, dňa 20.06.2013, v čase okolo 10.00 hod., keď sa F. U. vrátila od susedy a spýtala sa manžela U. U., či sa ukludnil, tento začal na ňu kričať, že ešte raz zavolá políciu, tak ju zabije, pričom ju zdrapil za ľavú ruku, začal jej ju vykrúcať, že jej ju doláme, keď sa jej podarilo vziať telefón a chcela volať políciu, vytrhol jej mobilný telefón z ruky a hodil ho o zem, pričom telefón sa rozbil, podarilo sa jej vytrhnúť a ušla k susede, odkiaľ zavolala na tiesňovú linku a počkala na hliadku polície, U. U. svojím konaním spôsobil F. U. početné hematómy na ľavej hornej končatine, v celkovej veľkosti 15x15 cm, neustále ponižovanie a agresívne správanie obvineného vyvoláva u poškodenej F. U. úzkosť, depresiu, poruchy spánku, pričom v prežívaní poškodenej sú zachytené známky, ktoré svedčia o psychickej traumatizácii,

t e d a

- týral blízku osobu, spôsobujúc jej psychické utrpenie ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu,

č í m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 03.09.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/68/2013 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2013 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného, obhajkyne, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - zločin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin, súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu - ochrannému protialkoholickému liečeniu ústavnou formou, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil, že nikto iný sa k veci nevyjadruje a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 03.09.2013, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 03.09.2013 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky

súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že týral blízku osobu - svoju manželku, spôsobujúc jej minimálne psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý dvojročný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, popri uložení mu ochranného opatrenia - ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)