

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-5Csp/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122444603
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6122444603.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5 proti žalovanej F. S., N.. XX.XX.XXXX, A. E. Č.. XX, o zaplatenie 4 404,52 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa v celom rozsahu zamietá.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici (upomínací súd) dňa 13.10.2022 a postúpenou na tunajší súd dňa 21.12.2022 domáhal, aby mu žalovaná zaplatila sumu 4.404,52 € spolu s vyčísleným úrokom vo výške 1.575,68 €, vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 394,27 € a ďalej úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.396,52 € od 04.03.2022 do zaplatenia titulom nesplatennej časti úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V odôvodnení žaloby uviedol, že jeho právny predchodca, Všeobecná úverová banka, a. s. uzatvoril so žalovanou dňa 12.09.2019 zmluvu č. 266327311120919, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s. v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.000,- € pri fixnej úrokovej sadzbe 13,90 % ročne. Jednalo sa o bezúčelový úver, ktorý mal byť čerpaný jednorazovo dňa 12.09.2019. Výška mesačnej splátky (so zľavami, ak boli poskytnuté) bola 86,54 €, splatnosť splátky k 11. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola 11.10.2019, splatnosť úrokov a poplatkov bola dohodnutá mesačne, ku dňu splatnosti splátky v príslušnom kalendárnom mesiaci. Počet splátok úveru bol 96, RPMN (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté): 14,81 %. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola na zmluve uvedená vo výške 11,46 %. Celková čiastka spojená s úverom (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté): 8 307,84 €. Podľa názoru žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Žalovaná neplnila splátky v dohodnutých termínoch v zmysle zmluvy, čím sa dostala do omeškania, na základe čoho právny predchodca žalobcu opakovane vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, a to aj treťou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 22.04.2020. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne právnym predchodcom žalobcu upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Preto právny predchodca žalobcu v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a ust. §

53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 19.06.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

3. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., a žalobcom a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03.03.2022 postúpila Všeobecná úverová banka a. s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 6 374,47 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 396,52 €, z riadneho úroku vo výške 1 575,68 €, z úroku z omeškania vo výške 394,27 € a z poplatkov vo výške 8,00 €. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil počnúc dňom 04.03.2022, ktorý podľa žalobcu predstavuje deň nasledujúci po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky neuhradila ani časť dlžnej sumy.

4. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy a to rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, žiadosť o postúpenie a prevod, prílohu k zmluve o postúpené pohľadávok identifikujúcu postupovanú pohľadávku, oznámenie o postúpené pohľadávky, žiadosť o VÚB pôžičku - bezúčelovú, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej aj VOP), tretiu upomienku - pokus o zmiar, podací hárok k tretej upomienke, výzvu na predčasné splatenie zostatku. Úveru s príslušenstvom, vrátenú zásielku obsahujúcu výzvu, cenník VÚB, a. s. - občania platný od 01.10.2018.

5. Upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, proti ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedla, že popiera výšku pohľadávky čo do dôvodu tak do výšky. Podľa žalovanej súd nemal vydať platobný rozkaz, nakoľko ide o spotrebiteľský spor a zmluva, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok je spotrebiteľská a obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný (tieto bližšie nešpecifikovala). Pritom poukázala na ust. § 299 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. Žiadala aby súd zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej moci. Bez bližšej konkretizácie poukázala na zákon na ochranu spotrebiteľa, zákon o spotrebiteľských úveroch, § 52, 53 54 Občianskeho zákonníka a Smernicu rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Žiadal, aby súd v plnom rozsahu zrušil vydaný platobný rozkaz.

6. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že v ňom žalovaná neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali ním uplatnený nárok. Z odporu nie je možné vyvodiť v čom žalovaná vidí existenciu neprijateľných zmluvných podmienok. Žalobca má za to, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Na žalobe zotrval v plnom rozsahu.

7. Dňa 25.01.2023 súd vyzval žalobcu, aby uviedol ďalšie skutkové tvrdenia na zistenie podstatných skutočností potrebných na rozhodnutie súdu a to: 1) akú sumu žalovaný na úver splatil a na čo (istinu, úrok, poplatky, poistenie, iné) boli splátky vykonané žalovaným započítané a v akom rozsahu. Ak platby vykonané žalovanou boli započítané na poplatky. Žalobca mal špecifikovať o aké poplatky sa jednalo a z akého ustanovenia zmluvy vyplýval nárok právneho predchodcu žalobcu na ich uhradenie. 2) žalobca mal skutkovo odôvodniť nárok v časti uplatnených poplatkov vo výške 8,- €, o aké poplatky sa jedná a z akého ustanovenia zmluvy vyplýva nárok na ich uhradenie, uviesť 3) Ako jeho právny predchodca pred poskytnutím jednotlivých úverov skúmal schopnosť žalovanej - spotrebiteľky úver splácať, v súlade s § 7 ods. 19 až 42 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Najmä mal presne špecifikovať výšku jednotlivých položiek podľa § 7 ods. 20 písm a/ až d/ ZSÚ v akej ich právny predchodca žalobcu zobral do úvahy pri výpočte ukazovateľa schopnosti žalovaného úver splácať, z akých podkladov získal údaje podľa § 7 ods. 20 písm. a/ až d/ ZSÚ, z akých interných a externých zdrojov overil informácie o príjmoch žalovanej, či vykonal lustrácie žalovanej v príslušných registroch a ak áno, ktorých a s akým výsledkom, uviesť výpočet, ktorým dospel k zisteniu ukazovateľa schopnosti žalovanej splácať ako aj uviesť či a ak áno kedy a akým spôsobom právny predchodca žalobcu skúmal a vyhodnotil celkovú zadlženosť žalovanej v čase poskytnutia úveru a či žalovaná spĺňa limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu (§ 7 ods. 23 ZSÚ).

8. V odpovedi na výzvu súdu žalobca uviedol nasledujúce skutočnosti:

Ohľadom zisťovania schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver uviedol, že existujúce záväzky spotrebiteľky veriteľ overil dopytom do úverového registra, z ktorého je podľa žalobcu zrejme, že žiadateľka mala v čase podania žiadosti 3 úverové vzťahy s celkovou mesačnou splátkou 635 € (spotrebný úver 01280391E s mesačnou splátkou vo výške 272 €, spotrebný úver 01409885E s mesačnou splátkou vo výške 159 € a spotrebný úver 01242803L s mesačnou splátkou vo výške 204 €). Právny predchodca žalobcu zohľadnil záväzky žalovanej vo výške 635,- € a zároveň výšku splátky novoposkytnutého úveru bez poskytnutej zľavy vo výške 92,31 €. Spotrebiteľ v žiadosti o úver deklaroval príjem vo výške 2 705 €, 3 165,43 € a 5 008,21 € spolu 10 878,64 €. Veriteľ zohľadnil príjem spotrebiteľa vo výške 3 626,22 € ako priemerný čistý mesačný príjem za predchádzajúce 3 kalendárne mesiace pred podaním žiadosti o úver. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľky vo vtedy platnej výške 210,- €, nakoľko v žiadosti neuviedla žiadne vyživované dieťa a rodinný stav uviedla - slobodná. Životné minimum na členov domácnosti spotrebiteľa ku dňu poskytnutia.

9. Výpočet DSTI bol podľa žalobcu realizovaný nasledovne: $DSTI = (635 \text{ €} + 92,31 \text{ €}) / (3 626,22 \text{ €} - 210,20 \text{ €})$; $DSTI = 0,21$. S ohľadom na ust. § 2 ods. 5 Opatrenia NBS ukazovateľ schopnosti splácať úver nesmel ku dňu uzavretia úveru prekročiť hodnotu 0,8, nakoľko veriteľ bol v čase poskytnutia úveru povinný zohľadniť povinnú rezervu vo výške 20% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu. Za túto osobu je v zmysle opatrenia potrebné považovať deti spotrebiteľa, nakoľko Opatrenie v ust. § 2 ods. 5 v poznámke č. 3 pod čiarou odkazuje na § 62 až 65 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma výdavkov vo výške 20% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa a členov jeho domácnosti, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť v súlade s Opatrením. Veritelia nie sú povinní žiadať preukázanie konkrétnych mesačných výdavkov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované z dôvodu zachovania transparentnosti, nakoľko v opačnom prípade by spotrebiteľovi postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity.

10. Žalovaná čerpala dňa 12.09.2019 peňažné prostriedky v celkovej výške 5.000 € a z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 832,66 €, z toho, ako vyplynulo z tabuľky, ktorá je súčasťou vyjadrenia žalobcu, do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 19.06.2020 uhradila 363,66,- €.

11. K svojmu podaniu pripojil interný dokument banky o procese schvaľovania úveru poskytnutého žalovanej a výsledky lustrácie žalovanej v registri SRBI z 12.09.2019.. Dňa 03.04.2023 žalobca súdu predložil ďalšie vyjadrenie vo veci, ktoré sa však zrejme netýkalo predmetného konania, nakoľko v ňom žalobca reaguje na údajné vyjadrenie žalovanej zo dňa 17.09.2022, ktoré sa malo týkať vyhlásenia mimoriadne splatnosti úveru. Žiadne takého vyjadrenie však v predmetnom konaní žalovanou podané nebolo a ani byť nemohlo, nakoľko konanie začalo doručením žaloby na upomínací súd až 13.10.2022.

12. Podaním doručeným súdu 18.04.2023 sa k ďalším skutkovým tvrdeniam žalobcu vyjadřila žalovaná a uviedla, že vznáša námietku voči platnosti právneho úkonu - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, VÚB bankou, a. s., zo dňa 19.06.2020. Námietku odôvodnila tým, že právny predchodca žalobcu zaslal dňa 22.04.2020 výzvu na zaplatenie omeškaného záväzku, nakoľko bola k tomuto dátumu žalovaná v omeškaní viac ako 3 splátky. Podľa tejto výzvy, upozornil právny predchodca žalobcu žalovanú, že pokiaľ okamžite neuhradí omeškané splátky, pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu úveru za predčasne splatný. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa §565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa žalovanej žalobca vyzval žalovanú dňa 22.04.2020 na úhradu omeškaného záväzku, ale neosvedčil, kedy sa táto výzva dostala do jej dispozičnej sféry. Žalobca mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v lehote 15 dní, čiže po dátume 22.04.2020 plus 15 dní, čiže najskôr ku dňu 07.05.2020 (ust. §53 ods. 9 OZ) a toto právo na vyhlásenie

úveru za predčasne splatný môže veriteľ využiť do najbližšej nasledujúcej splátky, t. j. podľa úverovej zmluvy k 20-temu dňu v mesiaci, čiže najneskôr k 20.05.2020. Právny predchodca však vyhlásil úver za predčasne splatný až dňa 19.06.2020, teda až po zákonom stanovenej lehote. Žalovaná má za to, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu je neplatným právnym úkonom s poukazom na ust. §39 OZ. Žalovaná má za to, že pokiaľ je vyhlásenie úveru za predčasne splatný veriteľom neplatným právnym úkonom, nebol veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávky na žalobcu. Žalovaná namietala, že žalobca nedoložil do spisu doručenkú, resp. podací hárok, ktorými by osvedčil doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu. Podľa žalovanej neplatnosť zosplatnenia úveru má za následok absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke. Poukázala na rozhodnutie NS SR sp.zn. 5Cdo/36/2020, a rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoCsp/17/2022 zo dňa 22.09.2022.

13. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že jeho právny predchodca vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 259,38 € výzvou zo dňa 22.04.2020, ktorá bola žalovanej doručená 27.04.2020. O tom predložil výtlačok z internetového portálu Slovenskej pošty, a. s. týkajúceho sa sledovania zásielok. Doručením výzvy začala podľa žalobcu plynúť 15-dňová lehota v zmysle § 59 ods. 3 OZ, ktorá uplynula 12..05.2020.. Žalovaná omeškané splátky nehradila, preto právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 19.06.2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. V zmysle pripojenej doručenej zásielky obsahujúca vyhlásenie mimoriadnej splatnosti sa právnemu predchodcovi žalobcu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobca na základe vyjadrenie žalovanej usudzuje, že žalovaná dospela k záveru, že zosplatiť úver možno výlučne jeden mesiac, ktorý nasleduje po splatnosti splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pričom počas tohto mesiaca je zároveň potrebné splniť povinnosť podľa ust. § 53 ods. 9 OZ. Žalobca sa s takýmto výkladom ust. § 565 OZ nestotožňuje a má za to, že takýto výklad by v praxi znamenal, že veriteľ by v období medzi dvoma splátkami (t.j. 30, resp. 31 kalendárnych dní) bol povinný: vyhotoviť a zaslať výzvu pred zosplatením dlžníkovi, po doručení (reálnom či fiktívnom) tejto výzvy dlžníkovi (resp. do jeho dispozičnej sféry) nechať uplynúť lehotu 15 dní od upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru do samotného zosplatenia, ako vyžaduje ust. § 53 ods. 9 OZ, a následne úver zosplatiť. Podľa žalobcu takýto výklad zákonných ustanovení je v praxi neuskutočniteľný a pre právneho predchodcu žalobcu by znamenal nemožnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Na konkrétnom prípade žalobca demonštroval postup, ktorý by bolo potrebné dodržať za účelom dodržania všetkých zákonných požiadaviek na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a uviedol, že pri výklade zákona spôsobom ako to robí žalovaná, by mimoriadne zosplatenie v niektorých prípadoch nebolo reálne možné. Uviedol, že takýto striktný výklad zákona by spôsoboval značnú nerovnováhu v postavení veriteľa a spotrebiteľa v prospech spotrebiteľa a v značný neprospech veriteľa. Poukázal pritom na právny názor Ústavného súdu SR vyslovený v náleze sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo 7. februára 2018, podľa ktorého: „Pri ustanovovaní zákonných podmienok ochrany spotrebiteľa, dlžníka, je nutné dbať na vyváženosť právnej úpravy z hľadiska jednotlivých ústavných štandardov vrátane princípu právneho štátu. Aj keď je ochrana spotrebiteľov neoddeliteľnou súčasťou súčasného súkromného práva a postavenie spotrebiteľov je potrebné brať vážne, ochrana spotrebiteľov je nutné interpretovať triezvo, neutrálne ako akékoľvek iné právne inštitúty.“ K vyjadreniu pripojil potvrdenie z portálu Slovenskej pošty, a. s. o doručení tretej upomienky a oznámenia V`B, a. s. o postúpení pohľadávky na žalobcu žalovanej.

14. Medzi stranami boli sporné skutkové tvrdenie žalobcu o tom, či a kedy bola žalovanej doručená tretia upomienka - výzva na plnenie omeškaných splátok a o tom, či žalovanej bolo oznámené postúpenie pohľadávky VÚB, a. s. voči žalovanej žalobcovi zo strany postupcu. Iné skutkové tvrdenia sporné neboli, ostatné námietky žalovanej (aj námietku týkajúcu sa nedodržania lehoty podľa § 565 OZ na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru) predstavovali námietky týkajúce sa právneho posúdenia veci.

15. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (vid. ods. 4 a 11 a 13 odôvodnenia). Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor (§290 až §300 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd v zmysle § 295 vykonal aj iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval a to dôkaz oboznámením správ Sociálnej poisťovne a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca na žalovanú a oboznámením rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 06.02.2023, sp. zn. 4Csp/89/2022, ECLI:SK:OSRA:2023:6122461336.3 a amortizačnou tabuľkou úveru. Z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci a v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu:

16. Zo žiadosti o VÚB pôžičku - bezúčelovú mal súd preukázané, že žalovaná dňa 12.09.2019 o 15.18 hod. požiadala o poskytnutie úveru vo výške 5.000,- €. V žiadosti uviedla, že je slobodná, nemá deti, voči ktorým by mal vyživovací povinnosť, nevlastní nehnuteľnosť, v ktorej býva, býva u rodičov. V domácnosti žije sama. Patrí medzi ekonomicky neaktívne obyvateľstvo (nezamestnaný, študent, dôchodca), pričom ekonomicky neaktívna je od 01.11.2018. Napriek tomu, že žalovaná uviedla, že je ekonomicky neaktívna (ku dňu spísania žiadosti až 10 mesiacov), zo žiadosti vyplýva, že čistý príjem žalovanej za posledný mesiac (pred spísaním žiadosti) mal predstavovať 2.705,- €, čistý príjem za predchádzajúci mesiac 3.165,43 € a za ďalší predchádzajúci mesiac 5.008,21 €. Žalovaná uviedla, že nemá príjem zasielaný na účet do žiadnej banky ani pobočky zahraničnej banky a nemá nariadené zrážky zo mzdy na základe súdneho rozhodnutia.

17. Z nesporného tvrdenia žalobcu a zmluvy o úvere mal súd preukázané, že dňa 12.09. 2019 o 15:22 hod., teda 4 minúty po spísaní žiadosti po poskytnutie úveru, Všeobecná úverová banka, a. s. a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, reg. č. 266327311120919, na základe ktorej VÚB, a. s. poskytla žalovanej úver vo výške 5.000,- €, pri úroku 13,90 % ročne (ak boli poskytnuté zľavy), resp. vo výške 15,90 % bez poskytnutia zliav. Zľava z úrokovej sadzby vo výške 2% ročne mala byť žalovanej poskytnutá za to, že úver nebude predčasne splatný alebo čiastočne splatený formou mimoriadnej splátky počas celej doby splatnosti úveru (ak je lehota splatnosti 36 mesiacov alebo kratšia) alebo počas polovice lehoty splatnosti, pričom za minimálnu polovicu lehoty splatnosti sa považuje 36 mesiacov. V zmluve sa strany dohodli, že v prípade, ak dlžník vykoná počas tejto lehoty predčasné splatenie úveru, vznikne mu povinnosť vrátiť banke prostriedky vo výške rozdielu medzi anuitnými splátkami so zľavou a bez zľavy.

18. Žalovaná bola povinná úver splatiť v 96 mesačných po sebe idúcich splátkach vo výške pre prípad úrokovej sadzby so zľavou (13,90 % ročne) 86,54 €, z čoho a pre prípad úrokovej sadzby bez zľavy (15,90 % ročne) 92,31 €.

19. V zmluve boli uvedené tieto ďalšie náležitosti: výška ročnej priemernej miery nákladov na spotrebiteľský úver (RPMN) 14,81 % ročne vypočítaná z údajov: celkové náklady dlžníka 3.307,84 €, úroková sadzba 13,90% ročne, výška poplatku za poskytnutie úveru 0,- €, výška mesačnej anuitnej splátky 86,54 €, celkový počet splátok 96, výška úveru 5.000,- € a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 8.307,84 €. Výška ročnej priemernej miery nákladov na spotrebiteľský úver (RPMN) 17,10 % ročne vypočítaná z údajov: celkové náklady dlžníka 3.861,76 €, úroková sadzba 15,90% ročne, výška poplatku za poskytnutie úveru 0,- €, výška mesačnej anuitnej splátky 92,31 €, celkový počet splátok 96, výška úveru 5.000,- € a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 8. 861,76 €. Termín prvej anuitnej splátky bol 11.10.2019 a frekvencia anuitných splátok úveru - mesačne. Doba trvania zmluvy o úvere bola 96 mesiacov. V zmluve boli v čl. 7 špecifikované poplatky spojené s úverom.

20. Z nesporných skutkových tvrdení žalobcu j, žiadosti o poskytnutie úveru a výsledku lustrácie žalovanej v registri SRBI (Spoločný register bankových informácií)mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka, a. s. pred poskytnutím úveru posúdila schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver na základe údajov uvedených žalovanou v žiadosti o úver a na základe jej lustrácie v registri SRBI. Zo žiadosti o poskytnutie úveru mal súd preukázané, že žalovaná deklarovala za obdobie posledných troch mesiacov pred poskytnutím úveru príjem vo výške 2.705,- €, 3.165,43 € a 5.008,21 €. Napriek tomu však na zmluve nemá uvedený žiadny zdroj príjmu a pri označení zamestnávateľa a profesii uviedla, že je ekonomicky neaktívna (nezamestnaný, študent, dôchodca, materská), ekonomicky neaktívne obyvateľstvo a to od 0.11.2018. Ako odpoveď na otázku, či má mzdu zasielanú na bežný účet do akejkoľvek banky alebo pobočky zahraničnej banky uviedla odpoveď NIE. Z nesporných tvrdení žalobcu a žiadosti o poskytnutie úveru mal. súd preukázané, že pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 20 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy) veriteľ vychádzal z čistého mesačného príjmu žalovanej vo výške 3.626,22 €, zisteného ako aritmetický priemer ňou deklarovaných príjmov v žiadosti o poskytnutie úveru za posledné tri mesiace pred uzavretím úverovej zmluvy. Žalobca v konaní netvrdil ani nepreukazoval, že žalovanou deklarovaný príjem overil z akéhokoľvek interného alebo externého zdroja.

21. Zo správny sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že v období od 01.0.2019 do 31.12.2019, teda aj v čase poskytnutia úveru nebola žalovaná vedená v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľka poisťného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie v zmysle § 128 ods. 1 až 3,

8 až 11 zák. č. 461/2003 o sociálnom poistení § 14 Zák. č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov, teda ako zamestnanec, povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba, dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba a toto poistenie neplatil za žalovanú ani štát. Zo správny Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že v čase uzavretia úverovej zmluvy nebola žalovaná vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jej posledná evidencia bola od 26.09.2018 do 31.10.2018.

22. Z výsledku lustrácie žalovanej v registri SRBI mal súd preukázané, že v čase poskytnutia úveru mala žalovaná tri ďalšie úvery a to leasing so zostatkom v júli 2019 vo výške 10. 584,- €, s výškou mesačnej splátky 272,- €, úver vo výške 10.000,- €, so zostatkom v júli 2019 vo výške 9.891,- €, s výškou mesačnej splátky 272,- € a úver vo výške 15.000 €, so zostatkom v júli 2019 vo výške 14.606,- €, s výškou mesačnej splátky 204,- €. Súhrnná výška mesačných splátok žalovanej na už existujúce úvery predstavovala 635,- €.

23. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplynulo, že ukazovateľ schopnosti žalovanej splácať úver a limit pre ukazovateľ veriteľ - banka vypočítala ako podiel súčtu mesačných splátok všetkých existujúcich úverov žalovanej a splátky poskytovaného úveru a zisteného priemerného čistého príjmu žalovanej zníženého o sumu životného minima na jednu samostatne žijúcu fyzickú osobu, teda $635 \text{ €} + 92,31 \text{ €} / (3 \cdot 626,22 \text{ €} - 210,20 \text{ €})$; DSTI = 0,21.

24. Súd v konaní vychádzal zo všeobecnej známej skutočnosti o výške životného minima, ktoré bolo v čase uzavretia úverovej zmluvy vo výške 210,20 € na jednu plnoletú fyzickú osobu <<https://www.employment.gov.sk/sk/rodina-socialna-pomoc/hmotna-nudza/zivotne-minimum/>>.

25. Z nesporného tvrdenia žalobcu (vo vyjadrení zo dňa 16.12.2023, doručeného súdu 17.02.2023) vyplynulo, že žalovaná na úver do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (19.06.2020) uhradila spolu 363, 66 €. Podľa banky si žalovaná neplnila povinnosť úver splácať v súlade so zmluvou, preto ju Všeobecná úverová banka, a. s. okrem iného výzvou zo dňa 22.04.2020, označenou ako tretia upomienka - pokus o zmier vyzvala na okamžité zaplatenie dlžnej pohľadávky v celkovej výške 259,38 €, z toho istina 77,97 €, úroky 173,14 €, úroky z omeškania 0,27 € a poplatky 8,- €. Z poštového podacieho lístka a správy o doručení zásielky získanej z portálu Slovenskej pošty, a.s. - sledovanie zásielok (<<https://tandt.posta.sk/>>) mal súd preukázané, že tretia upomienka bola žalovanej doručená 27.04.2020 o 13:57 hod.. Banka žalovanú zároveň v tejto upomienke upozornila, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude požadovať vrátenie celého poskytnutého úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplynulo, že žalovaný omeškanú sumu splátok úveru neuhradil, preto Všeobecná úverová banka, a. s. dňa 19.06.2020 vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a vyzvala žalovanú na úhradu celého zvyšku úveru s príslušenstvom vo výške 5.200,48 €, z toho istina 4865,52 €, úroky 326,96 € a poplatky 8,- €. Zásielka obsahujúca výzvu na predčasné zaplatenie úveru sa banke vrátila nedoručená z dôvodu, že si ju žalovaná v odbernej lehote neprevzala na pošte . Uvedené vyplynulo z kópie obálky vrátenej zásielky.

26. Z amortizačnej tabuľky mal. súd preukázané, že do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru boli splatné splátky (splatnosť ktorých nastala 11.10.2019 až 11.06.2020), z ktorých istina úveru predstavovala spolu 272,- €.

27. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod vyplynulo, že ňou postupca Všeobecná úverová banka, a. s. postúpil na postupníka, EOS KSI Slovensko, s. r. o. pohľadávky, okrem iného dňa 03.03.2022 pohľadávku voči žalovanej vzniknutú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 266327311120919. Postúpenie pohľadávky banka žalovanému oznámila listom zo dňa 16.03.2022. Z poštového podacieho lístka a správy o doručení zásielky získanej z portálu Slovenskej pošty, a.s. - sledovanie zásielok (<<https://tandt.posta.sk/>>) mal súd preukázané, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej doručené 21.03.2022 o 15:03 hod..

28. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29. Podľa ust. § 499 ObZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

30. Podľa § 502 ods. 1, 2 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

31. Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

32. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej aj Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2016 nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

36. Podľa § 526 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

37. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

39. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, 12.09.2019 (ďalej aj zákon o spotrebiteľských úveroch alebo ZSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

41. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

42. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

43. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a. spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a

b. s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

44. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a. poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b. posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

45. Podľa § 7 ods. 19 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

46. Podľa § 7 ods. 20 zákona o spotrebiteľských úveroch na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a. čistý príjem spotrebiteľa,

b. náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,

c. výška splátky spotrebiteľského úveru a

d. peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

47. Podľa § 7 ods. 21 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

48. Podľa § 7 ods. 27 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace

s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

49. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

50. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

51. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a. zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>>,

b. zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>> alebo

d. v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e. veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f. veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g. ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

52. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>>

sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

53. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu¹ na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

54. Na základe právneho posúdenia súdom zisteného skutkového stavu veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že Všeobecná úverová banka, a. s. uzavrela so žalovanou zmluvu, na základe ktorej jej poskytla sumu 5.000,- €, ktorú sa žalovaná zaviazala banke vrátiť v dohodnutých splátkach a zaplatiť úroky vo výške dohodnutej úrokovej sadzby. Táto zmluva predstavuje zmluvu o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu jej uzavretia. Zmluva zároveň spadá pod režim Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, pretože ňou veriteľ poskytol fyzickej osobe - spotrebiteľovi, úver v rámci svojho podnikania na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Skutočnosť, že úver bol poskytnutý za jedným z týchto účelov je povinný preukazovať veriteľ, čo sa v danom prípade nestalo.

55. Zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver bola uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem základných náležitostí úverovej zmluvy obsahovať aj údaje, resp. náležitosti taxatívne vymedzené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu jej uzavretia. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch je neuvedenie náležitostí vymedzených § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>> zákona v zmluve o spotrebiteľskom úvere sankcionované tým, že sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úver sa tiež považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve nesprávne, v neprospech spotrebiteľa uvedená ročná percentuálna miera nákladov, ak veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa a nejde o poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov, alebo ak ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

56. Posúdením obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom v ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a obsahuje správny údaj o výške ročnej priemernej miery nákladov (RPMN). Vo vzťahu k RPMN uvedenej na zmluve súd uvádza, že táto bola počítaná z celkových nákladov na úver uvedených v zmluve. Súd overil výpočet RPMN v dostupnej RPMN kalkulačke v súdnom registri a bola zistená RPMN rovnaká, ako je uvedená na zmluve. Preto s ohľadom na skutočnosť, že na zmluve o úvere bola správne uvedená celková čiastka, ktorú mal žalovaný na úver zaplatiť, z ktorej RPMN vypočítava, ako aj s ohľadom na to, že uskutočnený kontrolný prepočet RPMN nenasvedčovali, že RPMN nebola vypočítaná nesprávne v neprospech spotrebiteľa, skôr naopak, že na zmluve bola uvedená buď úplne presná výška RPMN alebo táto bola uvedená ešte vo vyššej hodnote, čo by bolo v prospech spotrebiteľa, nemal súd pochybnosti o správnosti hodnoty RPMN uvedenej na zmluve, alebo pochybnosti o tom, že táto hodnota bola uvedená v neprospech žalovaného - spotrebiteľa.

57. Keďže súd nezistil, že by v zmluve absentovala niektorá náležitosť, ktorú zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/, má za to, že z uvedeného dôvodu nemožno úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

58. V zmysle § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch bola banka povinná pred poskytnutím úveru riadne, v súlade s § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, posúdiť schopnosť žalovanej poskytnutý úver splácať. V konaní mal súd preukázané, že žalobca pri posúdení schopnosti splácať spotrebiteľský úver

vychádzal z údajov o príjme a osobnom stave získaných od žalovanej, ktorá v žiadosti o poskytnutie úveru uviedla, že je slobodná, nemá deti voči ktorým by mala vyživovaciu povinnosť, žije v nehnuteľnosti, ktorú vlastní jej rodičia a od 01.11.2018, teda viac ako 10 mesiacov pred poskytnutím úveru nie je zamestnaná i žiadneho zamestnávateľa a ekonomicky neaktívna. Neuviedla, že by mala akýkoľvek pravidelný zdroj príjmu. Napriek posledne uvedenej informácii žalovaná deklarovala za posledný mesiac pred poskytnutím úveru čistý príjem 2.705,00 €, za mesiac tomu predchádzajúci - 3.165, 43 € a ďalší tomu predchádzajúci mesiac 5.008,21 €. Žalobkyňa zároveň v žiadosti uviedla, že jej na účet v žiadnej banke nie je zasielaná mzda. Žalobca netvrdil a nepreukázal, že banka údaj získaný od žalovanej o jeho príjme overila z interného alebo externého zdroja.

59. V zmysle § 7 ods. 16 ZSÚ, je veriteľ povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov a s odbornou starostlivosťou. Vynaloženie odbornej starostlivosti je povinný hodnoverne preukázať. Veriteľ môže poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 23 ZSÚ). Pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, je veriteľ povinný vychádzať z nasledujúcich položiek: a) čistého príjmu spotrebiteľa, b) nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výšky splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa. Veriteľ je povinný určiť limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu podľa odseku 20 písm. b/ až d/ neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a/ ZSÚ (§ 7 ods. 19, 20 a 21 ZSÚ). Inými slovami je povinný pomerovať zistený čistý príjem spotrebiteľa a položky, ktoré ho znižujú. Medzi ne patria náklady na živobytie a živobytie osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, zohľadnené minimálne vo výške životného minima, iné existujúce záväzky spotrebiteľa, ktoré je veriteľ povinný zistiť aspoň z jedného registra veriteľov a mesačná splátka úveru). Pomer týchto položiek nesmie byť menší ako jedna, v opačnom prípade mesačné výdavky spotrebiteľa presiahnu jeho mesačné príjmy a spotrebiteľ sa poskytnutím nového úveru dostane do predĺženia. V situácii predĺženia, veriteľ nesmie spotrebiteľovi úver poskytnúť (§ 7 ods. 23 ZSÚ). Pri posudzovaní položiek podľa § 7 ods. 20 ZSÚ, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, je veriteľ povinný použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch a nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť. V rámci splnenia tejto povinnosti zákon veriteľovi výslovne ukladá povinnosť bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely výpočtu limitu pre ukazovateľ schopnosti splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 19 ZSÚ), elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra (§ 7 ods. 27 ZSÚ). V danom prípade veriteľ nemal overený žalovanou deklarovaný čistý príjem ani zo Sociálnej poisťovne, ani iného externého alebo interného zdroja. Pri skúmaní schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver sa v rozpore s ust. § 7 ods. 27 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, uspokojil výlučne s tvrdením žalovanej o výške jej čistého príjmu za posledné tri mesiace a to aj napriek tomu, že údaje poskytnuté žalovanou o výške jej príjmu boli nedôveryhodné, keďže súčasne vyhlásila, že od 01.11.2018 nie je ekonomicky aktívna, z čoho vyplýva, že nemá žiadny legálny zdroj, z ktorého by mohla deklarovaný príjem dosiahnuť. Preto má súd za to, že veriteľ pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver postupoval v rozpore s § 7 ods. 27 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň nie je preukázaná správnosť výpočtu limitu ukazovateľa schopnosti žalovanej splácať úver uskutočnený veriteľom, keďže tento vychádzal z neovereného príjmu. Preto súd musel uzavrieť, že veriteľ pri skúmaní bonity žalovanej postupoval aj v rozpore s § 7 ods. 19, 20, 21 a 23 ZSÚ, čo podľa § 11 ods. 2 ZSÚ predstavuje hrubé porušenie povinnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Preto je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov a zároveň ho žalobca nebol oprávnený zosplatniť (§ 11 ods. 2 ZSÚ). Správnym logickým výkladom ust. § 11 ods. 2 ZSÚ totiž treba dospieť k záveru, že v prípade hrubého porušenia povinnosti s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, na veriteľa dopadnú obe sankcie upravené v § 11 ods. 2 ZSÚ a to ako nemožnosť predčasného zosplatnenia spotrebiteľského úveru, tak aj nemožnosť požadovať úroky a poplatky spojené s úverom.

60. Žalovaná tak mala povinnosť vrátiť poskytnutú istinu úveru, pričom jej zostalo zachované práv zaplatiť ju v dohodnutých splátkach.

61. Keďže žalovaná bola povinná vrátiť iba poskytnutú istinu úveru, vyhlásenie predčasnej splatnosti bolo aj v rozpore s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti (19.06.2020) žalovaná nebola v omeškaní minimálne z troch splátkami úveru. Z vykonaného dokazovania mal súd totiž preukázané, že do vyhlásenia predčasnej splatnosti uhradila sumu 363,66 €, pričom istina splatná do tohto dňa bola iba vo výške 272,- €. Do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti tak žalovaná na úver zaplatila dokonca ešte vyššiu sumu, než predstavovala splatná pohľadávka, ktorú bola povinná v skutočnosti plniť. Preto v čase zosplatnenia úveru žalovaná nebola v omeškaní ani z časťou pohľadávky, ktorú bola povinná plniť.

62. S poukazom na ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 524 a § 525 a § 39 Občianskeho zákonníka súd žalobcovi nemohol priznať ani časť uplatnenej pohľadávky spočívajúcej v istine splatnej ku dňu vyhlásenia rozsudku a to z dôvodu nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie. Z návrhu pôvodného žalobcu na zmenu strán sporu vyplýva, že na žalobcu malo prejsť právo pôvodného žalobu - Všeobecná úverová banka, a. s. voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 03.03.2022 (datovanie žiadosti o postúpenie a prevod). Keďže sa jednalo o postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru, súd posudzoval zákonnosť postúpenia okrem ustanovení § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka aj s ohľadom na § 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu postúpenia, môže veriteľ postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru len ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že termín konečnej splatnosti úveru 11.09.2027 (úver bol splatný v 96 mesačných splátkach, teda po ôsmich rokoch od splatnosti prvej splátky. Tá bola splatná 11.10.2019). V čase postúpenia pohľadávky z úverovej zmluvy teda pohľadávky vyplývajúca z úveru ešte nebola po termíne konečnej splatnosti. Z vyššie uvedeného právneho posúdenia veci tiež vyplýva, že v čase postúpenia pohľadávky sa postupovaná pohľadávka nestala ani predčasne splatnou pred termínom konečnej splatnosti. V zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu. Keďže postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy z pôvodného veriteľa Všeobecná úverová banka, a. s. na žalobcu odporovalo zákonu, konkrétne § 17 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch je absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, žalobca sa nestal vlastníkom žalovanej pohľadávky a nie je aktívne vecne legitimovaný v predmetnom konaní. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

63. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnému žalovanému priznal plný nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).