

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/230/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912217598
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912217598.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenskej energetiky, a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B IČO 36 03 008 zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Ing. Štefanom Neszméryom so sídlom v Dunajskej Strede, Námestie priateľstva č 2172/31, IČO 41 164 010 proti odporcovi Š. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. N. Y., I.. R.. I.Š. Č.. X/XX, t.č. na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou J. U., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 181,91 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 181,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,85 € od 28.04.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 30,05 € od 12.07.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 66,16 € od 06.09.2011 do zaplatenia a s 9,5 % ročne zo sumy 30,85 € od 06.09.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi sumu 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a sumu 62,14 € trov konania na trovách právneho zastúpenia a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 13.12.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 181,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,85 € od 28.04.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 30,05 € od 12.07.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 66,16 € od 06.09.2011 do zaplatenia a s 9,5 % ročne zo sumy 30,85 € od 06.09.2011 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenej ceny za odber elektrickej energie na odbernom mieste N. Y., I.. R.. I. Č.. X/XX, Č. XXXXXXXX v súlade so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny v kategórii domácnosť zo dňa 20.07.2010

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 05.03.2013 č. 4Ro/371/2012-14, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu a to ani pomocou policajných orgánov ako ani dopytom na rodinných príslušníkov odporcu ustanovil

súd odporcovi postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku a to uznesením zo dňa 01.08.2013 č. 13C/230/2013-17.

Návrh spolu aj s prílohami a výzvou na vyjadrenie k návrhu bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 01.08.2013. Opatrovníčka v určenej lehote 15 dní k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 20.7.2010, s cenníkom služieb platným od 01.01.2011, so žalovanými faktúrami a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 20.07.2010 uzavrel s navrhovateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny pre kategóriu domácnosť na odberné miesto N. Y., I. R.. I. Č.. X/XX, Č. XXXXXXX. Súd má za to, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako dodávateľ mal povinnosť dodávať elektrinu a odporca ako odberateľ mal povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo elektriny. Navrhovateľ faktúrou splatnou dňa 05.09.2011 vystavenou na sumu 66,16 € (obdobie fakturácie od 06.12.2010 do 19.08.2011), faktúrou splatnou dňa 05.09.2011 vystavenou na sumu 30,85 €, faktúrou splatnou dňa 11.07.2011 vystavenou na sumu 30,05 € a faktúrou splatnou dňa 27.04.2011 vystavenou na sumu 54,85 € vyúčtoval odporcovi jednak nedoplatok za spotrebu elektriny vo fakturovanom období, poplatok za odpojenie odberného zariadenia NN v súlade s bodom 4 platného cenníka služieb, poplatok za výjazd zapríčinený zákazníkom NN v súlade s bodom 11 platného cenníka a poplatok za opätovné pripojenie odberného zariadenia NN v súlade s bodom 5 platného cenníka v celkovej výške 181,91 € (66,16 € + 30,85 € + 30,05 € + 54,85 €). Odporca vyúčtovanú sumu napriek výzve na zaplatenie zo dňa 10.10.2012, nezaplatil.

Navrhovateľ vykonával v prospech odporkyne dodávky elektriny do domácnosti na odberné miesto nachádzajúce sa v N. Y., I. R.. I. Č.. X/XX. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania sa riadi ustanoveniami Zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 16 Zák. č. 656/2004 Z. z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu energie vybavené určeným meradlom.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 18 Zák. č. 656/2004 Z. z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 23 Zák. č. 656/2004 Z. z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa ust. § 27 ods. 2 písm. f/ Zák. č. 656/2004 Z. z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto

zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporcovi nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva elektriny na základe uzavretej zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 20.07.2010 vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 181,91 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania, ktorých výška bola určená správne v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení k počiatku omeškania, ktorý bol určený správne ako nasledujúci deň po splatnosti každej žalovanej faktúry (pri faktúre na sumu 66,16 € bol deň omeškania 06.09.2011, ku ktorému bola sadzba ECB vo výške 1,5 % + 8 percentuálnych bodov, predstavuje 9,5 % ročný úrok z omeškania, pri faktúre na sumu

30,85 € bol deň omeškania 06.09.2011, ku ktorému bola sadzba ECB vo výške 1,5 % + 8 percentuálnych bodov, predstavuje 9,5 % ročný úrok z omeškania, pri faktúre na sumu 30,05 € bol deň omeškania 12.07.2011, ku ktorému bola sadzba ECB vo výške 1,25 % + 8 percentuálnych bodov, predstavuje 9,25 % ročný úrok z omeškania, pri faktúre na sumu 54,85 € bol deň omeškania 28.04.2011, ku ktorému bola sadzba ECB vo výške 1,25 % + 8 percentuálnych bodov, predstavuje 9,25 % ročný úrok z omeškania) s tým, že ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol do 1.februára 2013, preto sa riadi podľa právnych predpisov platných k 31. januáru 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu) jeden úkon vo výške 16,60 € + 2 x 7,63 € paušálna náhrada + 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 62,14 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný trovy konania zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporcovi nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva elektriny na základe uzavretej zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 20.07.2010 vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 181,91 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.