

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010225
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813010225.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obvineným O. Z., nar. XX.XX.XXXX v Z., W. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., pre prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z. z. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2013 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi, ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. júna 2013, sp. zn. 1T/66/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr.por. z r u š u j e s a napadnuté uznesenie v celom rozsahu a u k l a d á s a súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Dňa 08.04.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi na Okresný súd Prievidza pod č. 1Pv 593/2011 obžalobu na obvinených O. Z. a W. N., pre skutok právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák., pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 20.06.2013, sp. zn. 1T/66/2013 podľa § 350 Tr. por., § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému O. Z., nar. XX.XX.XXXX a W. N., nar. XX.XX.XXXX z obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 1Pv 593/2011, pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 59/2009 Z. z., ktorého sa mali dopustiť tak, že

dňa 05. decembra 2009 okolo 02.30 hodiny obvinení O. Z., W. N., V. N. prišli do pohostinstva S. v L., okres B., kde obvinený O. Z. vyvolal nedorozumenie s poškodeným V. B. a udrel ho päťou do tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a v ďalšom konaní chcel obvinenému O. Z. zabrániť poškodený W. O., ktorého obvinený O. Z. udrel päťou do tváre a následne obvinení O. Z., W. N., V. N. udierali poškodeného W. O. päťami, drevenou stoličkou a kovovým vešiakom do oblasti hlavy a hrudníka, v dôsledku čoho poškodený W. O. utrpel zranenie - tržno-žmliaždenú ranu nad ľavým obočím, pomliaždenie ľavého ramena, zlomeninu 4. záprstnej kosti pravej ruky, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života 4 - 5 týždňov a poškodený V. B. utrpel zranenie - pomliaždenie hlavy s bolestivosťou, pomliaždenie a zlomeninu nosových kostí bez posunu, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života 14 dní,

- pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, pre ktorý iný trestný čin bol

a) obvinenému O. Z. uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T/209/2012 zo dňa 15.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.05.2013, kde bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorý výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

b) obvinenému W. N. uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T/253/2011 zo dňa 16.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.02.2012, kde bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 4 roky.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie u oboch obvinených viesť je celkom bez významu popri trestoch, ktoré už boli obvineným uložené, pretože tieto tresty považuje za dostatočné.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadla sťažnosťou prokurátorka okresnej prokuratúry. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedla, že rozhodnutie súdu nepovažuje za správne, pretože kritérium použitia § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchateľa, aby viedol riadny život. Táto podmienka u obvinených O. Z. a W. N. splnená nie je a uložené tresty predchádzajúcimi rozsudkami - u obvineného O. Z., sp. zn. 1T/209/2012 a obvineného W. N., sp. zn. 1T/253/2011 nie sú dostatočné na ich prevýchovu z hľadiska posudzovania osoby páchateľov.

U obvineného O. Z. poukázala, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/209/2012 uznaný vinným v bode 1/ pre prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 24.09.2010 a v bode 2/ prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 21.03.2009. Za to bol odsúdený právoplatne na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený podmienične na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Ďalej konštatovala, že predmetom konania v prejednávanej veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/66/2013 je ďalšia násilná trestná činnosť spáchaná obvineným O. Z., ktorého sa dopustil 05.12.2009 a preto s poukazom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/209/2012, jeho osobu ako páchateľa, potrestanie v priestupkovom konaní, nie je predpoklad, že tento trest je dostatočným pre splnenie účelu trestu a jeho prevýchovu, aby viedol riadny život.

U obvineného W. N. poukázala, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/253/2011 uznaný vinným pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 29.11.2008. Za to bol odsúdený právoplatne na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu bol odložený podmienične na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom. Má za to, že s poukazom na toto odsúdenie jeho osobu ako páchateľa, správy o povesti a potrestanie v priestupkovom konaní nie je predpoklad, že tento trest je dostatočným pre splnenie účelu trestu a jeho prevýchovu, aby viedol riadny život.

Prokurátorka vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti záverom konštatovala, že u oboch obvinených O. Z. a W. N. s poukazom na ich predchádzajúce odsúdenia Okresným súdom Prievidza u O. Z. pod sp. zn. 1T/209/2012 a u W. N. pod sp. zn. 1T/66/2013 v prípade uznania ich viny v prejednávanej veci prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody a preto navrhla zrušiť napadnuté uznesenie v celom rozsahu s tým, aby okresnému súdu bolo uložené vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť krajskej prokurátorky je dôvodná.

Podľa § 241 ods.1 písm. e) Tr. por. môže samosudca po preskúmaní podanej obžaloby pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3 Tr. por.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin, už právoplatne uložený.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu plne sa stotožnil s písomnými dôvodmi sťažnosti okresnej prokurátorky, ktoré smerovali vo vzťahu k oboj obvineným O. Z. a W. N.. Je potrebné uviesť, že zásadným hľadiskom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. je v danom prípade úvaha, či predchádzajúce právoplatné odsúdenia obvinených za iný skutok a tam uložené podmienkové tresty odňatia slobody (rozsudky Okresného súdu Prievidza 1T/209/2012 a 1T/253/2011) sú dostatočným na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvinených, aby viedli riadny život.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený O. Z. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/209/2012 zo dňa 15.04.2013, právoplatný 01.05.2013 v bode 1/, 2/ pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého v bode 1/ sa dopustil spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. dňa 24.09.2010 spôsobom, že fyzicky napadol spolu s iným poškodených V. Z., W. E., O. J., čím im spôsobili zranenia, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť menovaných a v bode 2/ sám napadol poškodeného W. O. - taxikára, čím mu spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienkové odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Obvinený W. N. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/253/2011 zo dňa 16.02.2012, právoplatným 16.02.2012 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 29.11.2008 spôsobom, že po predchádzajúcom nedorozumení pichol dýkou poškodeného G. O. do oblasti ľavej slabiny, čím mu spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo závažné narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného počas 42 dní. Za to bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu bol odložený podmienkové na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom.

V prejednávanej veci samosudca okresného súdu rozhodol uznesením 20.06.2013, t. j. po tom, ako obvinení O. Z. a W. N. boli už skôr odsúdení pre iné skutky a iný trestný čin rozsudkami Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/209/2012, vyhláseným 15.04.2013 a sp. zn. 1T/253/2011, vyhláseným 16.02.2012. Teda u oboj obvinených O. Z. a W. N. v prípade, že bude preukázaná ich vina v zmysle podanej obžaloby Okresnej prokurátorky v Prievidzi zo dňa 03.04.2013, sp. zn. 1 Pv 593/2013, prichádza do úvahy v rámci rozhodovania o treste prípadné uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. po predchádzajúcom zrušení rozsudkov Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/209/2012 a 1T/253/2011, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. ak budú splnené zákonné podmienky na takýto postup u každého obvineného samostatne.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd rozhodol tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.