

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9CoP/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312205839  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2312205839.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členov senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky: I. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom N., J. XXXX/X, zastúpená advokátkou JUDr. Dagmar Hornákovou, Sereď, A. Hlinku 3044 proti odporcovi: Mesto Galanta, Galanta, IČO: 00 305 936, zastúpené advokátskou kanceláriou JUDr. Eleonórou Zuzákovou, s.r.o., Galanta, Mierové námestie 943/4, IČO: 47 244 160, o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu: I. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom N., J. XXXX/X, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 13P/83/2012-88 zo dňa 13. mája 2013 v spojitosti s opravným uznesením č.k. 13P/83/2012-99 zo dňa 11. júna 2013 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojitosti s opravným uznesením č.k. 13P/83/2012-99 zo dňa 11. júna 2013 **p o t v r d z u j e .**

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že otcom maloletej I. O., narodenej XX.XX.XXXX z matky I. O., narodenej XX.XX.XXXX v J., je nebohý Y. U., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom A.. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 90, § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Skutkovo vymedzil rozhodnutie vykonaným dokazovaním výsluchom navrhovateľky, navrhnutých svedkov a predloženými listinnými dôkazmi. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že nebohý Y. U. mal s odporkyňou dvadsaťročný vzťah, z ktorého sa narodilo maloleté dieťa. Nebohý toto dieťa považoval za svoje. Závery znaleckého dokazovania, o ktoré súd svoje rozhodnutie oprel, nasvedčujú vysokou pravdepodobnosťou otcovstvo nebohého Y. U.. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že otcovstvo nebohého Y. U. voči testovanému dieťaťu treba označiť za veľmi vysoko pravdepodobné, hodnota pravdepodobnosti jeho otcovstva leží v intervale 98,0% až 99,8%. Ak nie je k dispozícii vzorka DNA označeného muža, ale iba vzorka jedného jeho súrodenca, len zriedkakedy sa vykonaným vyšetrením dosiahne pravdepodobnosť dosahujúca 99,9%.

Opravným uznesením zo dňa 11.06.2013 súd prvého stupňa upravil záhlavie rozsudku, kde bol zle označený odporca. Nesprávne označil za odporcu nebohého Y. U., preto správne opravil odporcu na Mesto Galanta.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa včas podal odvolanie odporca. Navrhoval rozhodnutie Okresného súdu Galanta zmeniť a návrh na začatie konania zamietnuť, priznať odporcovi trovy prvostupňového konania a trovy odvolacieho konania. Odôvodňoval svoje odvolanie existenciou dôvodov podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. a) až f) O.s.p. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľka na základe vykonaných dôkazov ako účastníčka konania nesúca dôkazné bremeno nepreukázala, že sú splnené podmienky podľa ustanovenia § 94 ods. 2 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že muž, ktorý by mal byť určený za otca maloletej I. O., súložil v rozhodnom období s matkou maloletej v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa. Napriek tomu bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok znalca považuje otcovstvo označeného otca voči testovanému dieťaťu len za veľmi vysoko pravdepodobné.

Navrhovateľka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu odporcu nevyjadrili.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona z. č. 757/2004 Z.z.).

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, z ktorého je zrejmé, že súd prvého stupňa pre svoje skutkové zistenia vzal do úvahy skutočnosti, ktoré vyplynuli listinných dôkazov, v hodnotení dôkazov nie je logický rozpor a vec je i správne právne posúdená.

Podľa ustan. § 94 ods. 1 a 2 zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Žalobe na určenie otcovstva možno vyhovieť, ak sa v konaní preukáže, že medzi matkou a domnelým otcom došlo k súložiu v rozhodujúcom období, nie sú tu závažné okolnosti, ktoré by otcovstvo vylučovali.

V preskúmanom prípade v konaní bolo jednoznačne preukázané, že medzi navrhovateľkou - matkou maloletej I. O. a neb. Y. U. bol dlhodobý intímny vzťah. V rozhodnom období pre počatie maloletej - teda v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní - navrhovateľka a nebohý udržiavali intímny styk. Nebohý podľa vyjadrenia svedkov nepopieral, že maloletá je jeho dcérou, naopak, túto skutočnosť priznával.

Skutočnosť, že otcovstvo neb. Y. U. k maloletej

I. O. je vysoko pravdepodobné, potvrdil aj znalecký posudok, ktorý v znaleckom dokazovaní vyhotovil znalec doc. RNDr. I. P., CSc. Podľa záverov znaleckého posudku hodnota pravdepodobnosti otcovstva nebohého je v intervale medzi 98,0% až 99,8%.

Odporca v priebehu konania na súde prvého stupňa ani v odvolaní neuviedol skutočnosti, ktoré by otcovstvo nebohého vylučovali.

Odvolačí súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania jemu predchádzajúceho ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ustan. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

S poukazom na ustan. § 219 ods. 2 O.s.p. svoje rozhodnutie odvolací súd podrobnejšie neodôvodňuje s konštatovaním správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Keďže odvolací súd rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 O.s.p., o trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 4 O.s.p. tak, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

**Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.