

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113209938
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113209938.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava p r o t i žalovanej: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, XXX XX T., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej: 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, 2/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 449,24 € s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 200,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 107,50 Eur od 6.6.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91,09 Eur od 6.4.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,70 Eur od 6.7.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

o trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 449.24 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronicke komunikačné služby riadne poskytol, žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami neuhradila dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom bola pohľadávka voči žalovanej postúpená žalobcovi.

Oznámením zo dňa XX.XX.XXXX vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 35 831 154.

Oznámením zo dňa XX.XX.XXXX vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej občianske združenie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade písomným podaním zo dňa 13.XX.XXXX uviedol, že výška zmluvnej pokuty, ktorú si v konaní uplatňuje žalobca je neprimeraná, zmluvné dojednanie o tejto pokute je neprijateľnou podmienkou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Taktiež namietol neprijateľnosť poplatku za oneskorenú platbu, ktorú si v konaní uplatnil žalobca s poukazom na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure z 21.6.2006, č.ú. 7U 17/06, ktorým potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Navrhol, aby súd žalobu v časti nedovoleného plnenia 253,11 Eur (zmluvná pokuta 248,95 Eur + poplatok za oneskorenú platbu 1,66+2,55 Eur) zamietol.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 2. rade vo svojom písomnom podaní zo dňa XX.XX.XXXX namietol neprijateľnosť zmluvnej podmienky, kedy navrhol, aby súd žalobu v časti nedovoleného plnenia 253,11 Eur (zmluvná pokuta 248,95 Eur + poplatok za oneskorenú platbu 1,66+2,55 Eur) zamietol.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 2. rade vo svojom písomnom podaní zo dňa XX.X.XXXX namietol neprijateľnosť zmluvnej podmienky, kedy žalovaný by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná podmienka má nežiaduci rozmer, je neobhájitelná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Poukázal na existenciu právoplatných rozsudkov v obdobných veciach, ktoré pre žalobcu predstavujú zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky.

Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní z XX.XX.XXXX ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň súdu oznámil, že súd by nemal pripustiť vstup ani jedného vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do tohto konania a zároveň na ich podania ani neprihliadať z dôvodu, že pre účasť vedľajších účastníkov vystupujúcich na strane žalovaného v tomto konaní je nevyhnutný aj samotný súhlas žalovaného a pomocou v spore formou vedľajšieho účastníctva. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR pod sp.zn. 3Cdo 188/2012, podľa ktorého je vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, ktorého účasť si v konaní neželá. Pre účely posúdenia či hlavný účastník súhlasí s pomocou v spore vo forme vedľajšieho účastníka nepostačuje len deklarovanie skutočnosti, že účasť vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nie je v rozpore s jeho vôľou, súd musí mať jednoznačne a nespochybniteľne daný a preukázaný súhlas hlavného účastníka s vedľajším účastníctvom v prípade svojvoľného vstupu vedľajšieho účastníka do konania bez návrhu strany. Navyše, samotný súhlas žalovaného žalobcu považuje sa osobitný predpoklad účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyplýva zo zákona číslo 408/2002 Z.z.

Z obsahu podania právneho zástupcu žalobcu nevyplýval jeho návrh na rozhodnutie v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. Nesúhlasné stanovisko právneho zástupcu žalobcu so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania nie je možné považovať za takýto návrh. Vedľajší účastníci - Združenia na ochranu spotrebiteľov majú predmet činnosti zameraný na ochranu spotrebiteľa. Predmetný spor je sporom zo spotrebiteľského záväzkového vzťahu a žalovaná je fyzickou osobou spotrebiteľom. Súhlas žalovanej pre vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nevyžaduje.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné zmluvné podmienky podniku. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovakia, a.s.. a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté služby na základe cenníka, ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalovanej bola poskytnutá SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0XXXXXXX. Dohodou o zmene zmluvy o pripojení Fix zo dňa XX.XX.XXXX sa zmluvné strany dohodli na prechode žalovanej z programu Fix 0 na mesačný program služieb 55Viac. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu do XX.XX.XXXX.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za poskytnuté služby sumu 91,09 Eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za poskytnuté služby sumu 109,16 Eur.

Faktúrou Č.. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za poskytnuté služby a upomienku oneskorenej platby sumu 4,20 Eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa majúci pôvod v zmluve o pripojení a jej dodatku, ktorú uzatvoril s odporcom ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone, a to do 31.12.2003 v zákone č.195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a od 1.1.2004 v zákone č.610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák.č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami žalovaná bola povinná zaplatiť cenu poskytovaných služieb v lehote splatnosti uvedenej na faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná, čo neurobila. Preto ju súd zaviazal na ich úhradu spolu so zákonným úrokom z omeškania. Súd žalobcovi priznal aj jeho nárok na zaplatenie poplatku za upomienku oneskorenej platby. Túto nepovažoval za plnenie bez právneho dôvodu tak, ako to vo svojom písomnom vyjadrení tvrdil vedľajší účastník v 1. rade vzhľadom k tomu, že táto vyplýva z porušenia povinností žalovanej uhradiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas a bola zmluvne medzi účastníkmi dohodnutá a jej výška je primeraná.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je

povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Krajský súd v Prešove v obdobných právnych veciach, rozsudkom zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudkom zo dňa 23.05.2012, sp. zn. 3Co/26/2012, rozsudkom zo dňa 21.06.2012, sp. zn. 7Co/36/2012 opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca žalobcu s poukazom na § 53a, ods. 1 OZ je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti vo zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok v časti na zaplatenie zmluvnej pokuty je vzhľadom na vyššie uvedené nedôvodný v celom rozsahu. Preto ho súd zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151, ods. 3 O.s.p tak, že o nich rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- g)

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.