

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-39Cb/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122253028
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6122253028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: CLASSIC SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom 010 01 Mojš č. 139, IČO: 36 384 950, právne zastúpený: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, o zaplatenie 1.032,05 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.032,05 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.032,05 EUR od 29.05.2021 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.02.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.032,05 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobou uplatnený nárok odôvodňoval tým, že dňa 01.10.2020 uzatvorili strany poistnú zmluvu č. 6609172854, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu Audi Q3, EČV: ZA XXXGY. Dňa 05.03.2021 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poistené motorové vozidlo poškodené. Poškodené vozidlo si nechal žalobca opraviť v spoločnosti PVcar, s.r.o., pričom náklady na opravu poisteného vozidla predstavovali sumu vo výške 7.943,92 EUR bez DPH. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 13.05.2021 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 13.05.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti a následne žalovaný priznal žalobcovi poistné plnenie vo výške 6.532,49 EUR, pričom odpočítal rozdiel v priznanej normohodine a prácach vo výške 496,50 EUR, rozdiel v priznanej normohodine a lakovacom materiály vo výške 535,55 EUR a následne odpočítal dohodnutú spoluúčasť vo výške 345,59 EUR a dlžné poistné vo výške 33,79 EUR. Žalobca mal za to, že rozlišovanie servisov na autorizované a neautorizované, resp. na zmluvné a nezmluvné nemá oporu v zákone ani v európskej legislatíve. Žalobca tiež uviedol, že opravca - spoločnosť PVcar, s.r.o. je registrovaným opravcom vozidiel Audi, pričom pri opravách postupuje v súlade s technologickými postupmi určenými výrobcom vozidiel, kvalita jeho práce a jeho technologické vybavenie zodpovedá normatívom stanoveným výrobcom pre daný typ vozidla, a preto je potrebné považovať spoločnosť PVcar, s.r.o. za autorizovaný servis v zmysle čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní. V danom prípade boli náklady na opravu poškodeného vozidla primerané aj v zmysle čl. IX ods. 3 Zmluvných dojednaní, pretože cena za opravu vozidla v autoopravovni neprekročila podmienky dohodnuté v zmluvných dojednaniach, preto bolo povinnosťou žalovaného poskytnúť žalobcovi poistné plnenie vo výške nákladov, ktoré žalobca

vyňaložil na opravu. Žalobca si tiež s poukazom na ustanovenie § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo žalovanej sumy odo dňa 29.05.2021 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 10.03.2022 platobný rozkaz sp. zn. 19Up/188/2022, proti ktorému žalovaný podal odpor.

4. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 24.03.2022 uviedol, že žalobou uplatnený nárok neuznáva. Žalovaný namietol nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v zastúpení žalobcu, kedy žalobca udelil plnomocenstvo na zastupovanie spoločnosti InHelp s.r.o. zo dňa 21.02.2022 a tento všeobecný zástupca udelil splnomocnenie Advokátskej kancelárii Hagara-Hagarová s.r.o. zo dňa 21.02.2022. Žalovaný mal za to, že takéto zastúpenie je neprípustné s poukazom na ustanovenie § 89 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“). K výške poistného plnenia žalovaný poukázal na to, že skutočnosť, že autoopravovňa, v ktorej si žalobca dal opraviť motorové vozidlo údajne disponuje obdobným vybavením, ktorým disponujú aj autorizované opravovne neznamena, že túto opravovňu možno automaticky považovať za autorizovanú. Žalovaný mal za to, že výška poskytnutého plnenia primerane zodpovedá výške nákladov potrebných na uvedenie vozidla do stavu pred nehodou. Konanie žalovaného vyplýva z čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých boli náklady za normohodinu opravy poškodeného vozidla spočívajúce v nanosení laku na vymenené časti vozidla žalovaným likvidované v rozsahu, ktorý zodpovedá účelnému nahradeniu výdavkov na opravu. Žalovaný mal za to, že žalobca nedostatočne odôvodnil účelnosť opráv nad rámec poskytnutého poistného plnenia. Zároveň žalovaný poukázal na to, že žalobca podpisom poistnej zmluvy mal vedomosť o skutočnostiach, ktoré nastanú, ak si v prípade škodovej udalosti dá opraviť motorové vozidlo v neautorizovanej opravovni. V danom prípade pre určenie výšky plnenia poisťovne platia jedine ustanovenia poistných podmienok. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

5. K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril v replike doručenej súdu dňa 11.04.2022. K námietke „splnomocnenia“ žalobca uviedol, že udelil spoločnosti InHelp s.r.o. plnomocenstvo, v zmysle ktorého bola daná spoločnosť oprávnená zastupovať žalobcu v rámci mimosúdneho uplatňovania nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti zo dňa 10.12.2020, pričom v prípade potreby uplatnenia nároku prostredníctvom súdu bola daná spoločnosť výslovne splnomocnená na uzatvorenie a ukončenie zmluvy o poskytnutí právnych služieb s advokátom. Žalobca uviedol, že nie je všeobecne záväzným právnym predpisom zakázané splnomocniť advokáta prostredníctvom zástupcu (§ 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka), preto považoval postup žalobcu za súladný so zákonom. V tejto súvislosti súd poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/41/2020 zo dňa 08.07.2020 a sp. zn. 5Co/267/2018 zo dňa 13.12.2018, na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6co/239/2019 zo dňa 24.07.2020, sp. zn. 9Co/93/2019 zo dňa 25.04.2019, sp. zn. 5Co/77/2019 zo dňa 10.12.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/87/2019 zo dňa 03.09.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/11/2019 zo dňa 09.10.2019 a rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/174/2019 zo dňa 27.12.2019. Žalobca ďalej opätovne poukázal na to, že spoločnosť PVcar s.r.o., ktorá opravovala poistené vozidlo žalobcu je registrovaným opravcom vozidiel Audi a pri opravách vozidiel postupuje v súlade s technologickými postupmi určenými výrobcou vozidiel. Žalobca tiež mal za to, že náklady na opravu poškodeného vozidla žalobcu boli primerané aj v zmysle čl. IX ods. 3 Zmluvných dojednaní.

6. Spor bol na Okresný súd Bratislava I postúpený dňa 19.04.2022 (v súčasnosti Mestský súd Bratislava III).

7. Žalovaný sa k replike žalobcu vyjadril v duplike doručenej súdu dňa 15.08.2022. Žalovaný k námietke nedostatku procesnej podmienky konania spočívajúcej v zastúpení žalobcu uviedol, že z plnomocenstva udeleného spoločnosti InHelp s.r.o. žalobcom nemožno vyvodiť jednoznačne záver, či má uvedená spoločnosť mandát aj na generálne zastupovanie žalobcu. Podľa názoru žalovaného tak právny úkon urobený prostredníctvom Advokátskej kancelárie Hagara-Hagarová, s.r.o. nie je právne prípustný, dôsledkom čoho je následné neprihliadanie na účinné podanie zo strany žalobcu. Žalovaný ďalej namietol, že žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvedených v replike nedoložil žiadny dôkazný materiál, v zmysle ktorého by vedel preukázať pravdivosť svojich tvrdení a teda neuniesol dôkazné bremeno v spore.

8. Súd v spore nariadil termín pojednávania na 27.06.2023, na ktorom spor prejednal a rozhodol v prítomnosti strán sporu, resp. ich právnych zástupcov.

9. Žalobca na pojednávani zotrval na podanej žalobe a písomných vyjadreniach a žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

10. Žalovaný na pojednávani zotrval na procesnej obrane uvedenej v písomných vyjadreniach a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

11. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä: Poistkou č. 6 609 172 854 vystavenou dňa 15.07.2021, Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, Uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 18.03.2021, faktúrou č. 202100209 vystavenou dňa 22.04.2021 na sumu 9.532,70 EUR, detailom platby na účet spoločnosti PVcar s.r.o. zo dňa 05.01.2022, listom žalovaného zo dňa 13.05.2021 - Oznámenie o poistnom plnení, listom spoločnosti InHelp s.r.o. zo dňa 18.01.2022 - Výzva na doplatenie poistného plnenia, listom spoločnosti PVcar, s.r.o. zo dňa 13.05.2021 - Vyjadrenie servisu k PU: 9569581648, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu.

12. Žalobca a žalovaný na pojednávani konanom dňa 27.06.2023 po poučení podľa § 154 CSP uviedli, že vo veci nemajú žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že ak strany sporu uviedli, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania, tak v zmysle rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/59/2020 z 19.10.2020 a sp. zn. 3Obdo/68/2020 zo 14.12.2020 je vyhlásenie procesnej strany o tom, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania v záverečnej fáze súdneho konania konečným prejavom strany o disponovaní s právom na navrhovanie doplnenia dokazovania a v prípade predtým uplatnených návrhov na doplnenie dokazovania jednoznačným prejavom, že na pôvodných návrhoch na doplnenie dokazovania procesná strana netrvá a teda, že ich berie späť. Rešpektovanie takto prejavenej vôle strany súdom, nemožno považovať za porušenie práva na spravodlivý proces.

13. Súd spor právne posúdil nasledovne:

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním

15. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

16. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

17. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

18. Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

19. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

20. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

21. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

22. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

23. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

24. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

25. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

26. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

27. Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

28. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivu, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

29. V konaní neurobili strany sporným, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená poistná zmluva č. 6609172854, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla značky Audi Q3, EČV: ZA XXXGY. Nebolo sporné, že dňa 05.03.2021 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo vo vlastníctve žalobcu. Nebolo sporené že žalobca oznámil žalovanému vznik škodovej udalosti a uplatnil si nárok na poistné plnenie z poistnej zmluvy č. 6609172854. Žalobca si poškodené motorové vozidlo nechal opraviť v autoservise PVcar, s.r.o., ktorý si náklady na opravu vozidla účtoval faktúrou č. 202100209 vo výške 9.532,70 EUR. Žalovaný listom zo dňa 13.05.2021 oznámil žalobcovi, že dňa 13.05.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti s tým, že žalobcovi priznal poistné plnenie, po dopočítaní DPH, dojednanej spoluúčasti a dlžného poistného, v sume 6.532,49 EUR. Žalovaný žalobcovi nepriznal poistné plnenie v sume 496,50 EUR ako rozdiel v priznanej normohodine a prácach a v sume 535,55 EUR ako rozdiel v priznanej normohodine a lakovacom materiály. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 EUR bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú primeranej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase a do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe Audatex v úrovni PK 51=100 % v súlade s vykonanou obhliadkou 23.04.2021. Žalovaný tak žalobcovi nepriznal poistné plnenie celkovo v sume 1.032,05 EUR.

30. Žalobca sa tak v konaní domáhal nároku na doplatenie poistného plnenia vo výške 1.032,05 EUR s príslušenstvom.

31. Žalovaný sa v rámci procesnej obrany v konaní odvolával na dôvody zníženia poistného plnenia uvedené v oznámení o poistnom plnení zo dňa 13.05.2021 s tým, že mal za to, že priznal žalobcovi primerané náklady za opravu poisteného motorového vozidla s poukazom na ustanovenie čl. IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní, nakoľko poistené vozidlo bolo opravované v neautorizovanom a nezmluvnom servise v zmysle Zmluvných dojednaní. Žalovaný tiež sporoval nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v zastúpení žalobcu.

32. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivu, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd vyhodnotil uvedenú procesnú obranu žalovaného ako nepreukázanú. Súd mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov, a to primárne z faktúry č. 202100209 vystavenej spoločnosťou PVcar, s.r.o., ktorá vykonávala opravu poškodeného vozidla, preukázanú výšku skutočných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla značky Audi Q3, EČV: ZA 810GY vo výške 7.943,92 EUR bez DPH (9.532,70 EUR s DPH). Pokiaľ teda žalovaný nepriznal poistné plnenie z dôvodu úhrady nákladov na opravu vozidla s ním určenou cenou za normohodinu práce - mechanickej alebo lakovacej v sume 20,00 EUR bez DPH, bolo dôkaznou povinnosťou žalovaného tvrdiť a preukázať, na základe čoho považuje takto určenú cenu za normohodinu práce za primeranú. Rozdiel medzi žalobcom predloženou faktúrou za opravu motorového vozidla a tvrdenou kalkuláciou žalovaného v systéme Audatex vo vzťahu k žalovaným zníženej lakovacej konštante súd vyhodnotil ako irelevantný, nakoľko výpočet nákladov na opravu poškodeného vozidla žalovaným vyplývajúci z kalkulácie opravy v kalkulačnom systéme predstavuje len interný doklad žalovaného a kalkuláciu predpokladaných nákladov na opravu, nie výšku skutočne vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Zároveň súd poukazuje na to, že vo vzťahu k svojmu tvrdeniu o nepriznaní poistného plnenia nad rámec ním vyhotovenej kalkulácie nákladov na opravu v systéme Audatex žalovaný ani neunesol dôkazné bremeno, nakoľko odkazovanú kalkuláciu nákladov na opravu v konaní ako listinný dôkaz nepredložil. Naproti tomu súd mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov, a to primárne z faktúry č. 202100209 vystavenej autoservisom PVcar, s.r.o., ktorý vykonával opravu poškodeného vozidla, preukázanú výšku skutočných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu. Zo žalobcom predloženej faktúry č. 202100209 mal súd preukázanú výšku skutočných nákladov účtovaných opravcom za opravu poisteného vozidla, pričom z faktúry vyplynula cena za vykonané práce, ako aj použité náhradné diely, a to s uvedením ich čísla, množstva, ako aj ceny použitého náhradného dielu. Súd v zmysle uvedeného dospel k záveru, že zo strany žalovaného nebolo preukázané, že ním určená cena normohodiny práce, bola cenou primeranou v danom regióne, pre daný typ motorového vozidla, v čase vzniku škodovej udalosti, zároveň nepreukázal dôvodnosť zníženia nákladov na lakovací materiál, pričom dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti nepriznania poistného plnenia zaťažuje žalovaného. Zároveň žalovaný v konaní ani netvrdil, ani nijako nepreukázal prípadnú nekvalitu neautorizovaným, nezmluvným servisom vykonanej opravy. Žalovaný tiež nepreukázal, že by v tomto konkrétnom prípade bol servis poskytnutý žalobcovi v nižšej kvalite, ako by bol poskytnutý zo strany autorizovaného servisu, resp. zmluvného servisu žalovaného, nebolo žalovaným tvrdené ani preukázané, že by zo strany servisu na opravu motorového vozidla boli použité nekvalitné náhradné diely, alebo že by pri oprave poškodeného motorového vozidla žalobcu neboli zo strany opravcu dodržané technologické postupy predpísané výrobcom motorového vozidla.

33. Žalovaný pri argumentácii ohľadom primeranosti ním priznanej výšky ceny normohodiny prác poukazoval na ustanovenie čl. IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní, v zmysle ktorého po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25,00 EUR bez DPH. Z vykonaného dokazovania však súd nemal preukázané splnenie podmienok na aplikáciu uvedeného ustanovenia Zmluvných dojednaní vo vzťahu k stanoveniu primeraných nákladov na opravu poisteného vozidla, nakoľko žalovaný nijako nepreukázal, že žalobcu ako poisteného pred vykonaním opravy vozidla v nezmluvnom, neautorizovanom servise písomnou formou informoval o výške primeraných nákladov, ktoré bude v zmysle kalkulácie žalobcovi hradiť. Pokiaľ

žalovaný v rámci procesnej obrany poukazoval na oznámenie o poistnom plnení zo dňa 13.05.2021 spolu s jeho prílohou - Výpočet výšky plnenia (zálohy, doplatku) súd konštatuje, že sa jedná o záverečné oznámenie žalovaného o poskytnutí poistného plnenia a určení jeho výšky po vykonaní opravy poisteného vozidla, teda nie pred opravou, a preto uvedený list žalovaného predstavujúci oznámenie žalovaného smerom k poistenému o ukončení šetrenia poistnej udalosti nemožno považovať za písomné oznámenie (informáciu) žalovaného poistenému o nákladoch stanovených poisťovňou ako primeraných po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla v zmysle čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní. Súd zároveň opätovne poukazuje na to, že kalkulácia nákladov na opravu vozidla vypracovaná žalovaným, na ktorú sa žalovaný v oznámení o poistnom plnení odvolával, nebola v konaní zo strany žalovaného predložená. Doručenie písomnej informácie o výške nákladov, ktoré bude poisťovňa považovať za primerané žalobcovi tak nebolo v konaní žalovaným nijako preukázané, preto súd dospel k záveru, že neboli ani splnené podmienky stanovené v čl. IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní na priznanie poistného plnenia len v rozsahu stanovenom uvedeným ustanovením Zmluvných dojednaní, a to bez ohľadu na okolnosť, či možno alebo nemožno považovať opravcu PVcar, s.r.o. za autorizovaný alebo registrovaný servis vozidiel značky Audi alebo za zmluvný servis žalovaného.

34. Žalovaný teda v konaní nepreukázal, že by za opravu poisteného motorového vozidla boli účtované neprímerané náklady v rozsahu ceny normohodiny práce v rozpore so Zmluvnými dojednaniami. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by si žalobca nesplnil všetky povinnosti, ktoré mu ukladá zákon a uzatvorená poistná zmluva na vznik nároku na poistné plnenie od žalovaného. Žalobca preukázal vznik aj rozsah nákladov, teda prostriedkov, ktoré boli vynaložené na opravu poškodeného motorového vozidla, ktoré bolo opravené v rozsahu škôd spôsobených poistnou udalosťou. V konaní teda bolo preukázané, že na strane žalobcu ako poisteného došlo k vzniku škody, a to v dôsledku poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo, a to v rozsahu nákladov účelne vynaložených na opravu motorového vozidla účtovaných faktúrou č. 202100209. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žalobca preukázal dôvodnosť žalobou uplatneného nároku, naproti tomu žalovaný v konaní nepreukázal svoje tvrdenia a dôvody, ktorými rozporoval žalobou uplatnený nárok a nepreukázal dôvodnosť nepriznania poistného plnenia v sume 1.032,05 EUR. V zmysle uvedeného dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.032,05 EUR titulom doplatenia poistného plnenia od žalovaného bol v celom rozsahu preukázaný a je dôvodný.

35. Pokiaľ žalovaný v rámci procesnej obrany namietal nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v zastúpení žalobcu súd konštatuje, že uvedený nedostatok procesnej podmienky z obsahu spisu nevyplýval. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že žaloba bola v predmetnej veci na súd podaná už priamo advokátskou kanceláriou, ako osobou odborne spôsobilou na podanie žaloby. Spoločnosť InHelp s.r.o. žalobcu zastupovala iba v mimosúdnom konaní, ako to vyplývalo z udeleného splnomocnenia žalobcom zo dňa 14.06.2021 s tým, že bola oprávnená splnomocniť advokátsku kanceláriu na zastupovanie v súdnom konaní. Súd mal za to, že zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku nevyplýva, že ešte pred súdnym konaním nie je možné sa dať zastúpiť treťou osobou, t. j. v danom prípade spoločnosťou InHelp s.r.o.. Zvoleným zástupcom na zastupovanie v tomto súdnom konaní však už bola Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o. a nie spoločnosť InHelp s.r.o., t. j. zvoleným zástupcom v konaní tak bola advokátska kancelária (k tomu pozri napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/41/2020 zo dňa 08.07.2020 a sp. zn. 1Cob/39/2020 zo dňa 21.04.2022, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/87/2019 zo dňa 03.09.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/77/2019 zo dňa 10.12.2019). Súd tiež považoval uvedenú námietku žalovaného za bezpredmetnú, nakoľko žalobca v konaní na pojednávaní konanom dňa 27.06.2023 predložil do súdneho spisu plnú moc udelenú žalobcom priamo advokátskej kancelárii zo dňa 26.06.2023, čím došlo ku konvalidácii všetkých predchádzajúcich právnych úkonov realizovaných v konaní touto advokátskou kanceláriou. Pokiaľ sa totiž v civilnom sporovom konaní nechal žalobca právne zastúpiť a žalobu podal v jeho mene zvolený právny zástupca napríklad bez preukázania oprávnenia k zastupovaniu, jedná sa o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť (k tomu pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2SŽi/29/2014 zo dňa 01.07.2015). Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že námietka žalovaného, že v konaní neboli splnené procesné podmienky, neobstojí.

36. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa s platením poistného plnenia vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to zo sumy dlžného poistného plnenia počnúc dňom omeškania, teda v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka dňom po uplynutí

15-dňovej lehoty odo dňa ukončenia likvidácie poisťnej udalosti. Súd mal z listu žalovaného zo dňa 13.05.2021 preukázané, že žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 13.05.2021. Žalovaný sa tak dostal do omeškania v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka odo dňa 29.05.2021 tak, ako si žalobca uplatnil v žalobe. Zároveň súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania nevyplývala zmluvne dohodnutá výška nároku na úroky z omeškania, preto žalobcovi patrí nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s § 369 Obchodného zákonníka. V zmysle uvedeného súd žalobcovi voči žalovanému priznal aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.032,05 EUR odo dňa 29.05.2021 do zaplatenia istiny.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).