

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/213/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712208073
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedlačková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1712208073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Andreou Sedlačkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému: F. O., nar. XX.X.XXXX, P. XXX/XX, XXX XX X. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpený: JUDr. Jozef Kemp, advokát, Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob o zaplatenie 1.477,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 337,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.8.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 29.3.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.477,39 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Na zdôvodnenie svojho nároku uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 30.10.2009 zmluvu o pripojení č. C. a toho istého dňa dodatok k zmluve, dňa 2.11.2009 zmluvu o pripojení č. C. a toho istého dňa dodatok k zmluve a dňa 2.11.2009 zmluvu o pripojení č. C. a toho istého dodatok k zmluve. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby. V zmysle uzavretých dodatkov odpredal žalobca žalovanému mobilné telefóny v počte 2 ks za kúpnu cenu 1 euro/kus.

Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 30.10.2009 do 16.1.2010, čím porušil zmluvné povinnosti a zmysle dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1.125,82 eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostávala neuhradených služieb vo výške 351,57 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.125,82 eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Písomným podaním zo dňa 15.1.2013 oznámil vedľajší účastník vstup do konania na strane žalovaného.

Vedľajší účastník v písomnom podaní zo dňa 4.7.2013 uviedol, že zmluvná podmienka, podľa ktorej pri porušení zmluvnej povinnosti vzniká sankcia v podobe zmluvnej pokuty, pričom jej výška zostáva nezmenená bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, je neprimeraná. Poukázal pritom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník má za to, že takto dojednaná podmienka je neprijateľnou podmienkou, a teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach. Ďalej uviedol, že žalobca bez právneho dôvodu a v neprospech žalovaného žiada poplatok za oneskorenú platbu vo výške 1,33 eur a poplatok za odpojenie vo výške 9,95 eur. Poukázal pri tom na rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Brandenbure z 21. júna 2006, č.k. 7U 17/06, v zmysle ktorého je neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 30.10.2009 č. C., dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 30.10.2009, zmluvou o pripojení zo dňa 2.11.2009 č. C., dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 2.11.2009, zmluvou o pripojení zo dňa 2.11.2009 č. C., dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 2.11.2009, faktúrou č. 9005397896, faktúrou č. 9005401249, faktúrou č. 9005400413, faktúrou č. 8784375343, faktúrou č. 8534598641, faktúrou č. 8284654145, faktúrou č. 1006227696, faktúrou č. 8535105240, faktúrou č. 8784878060, faktúrou č. 8285161907, faktúrou č. 8285674308, faktúrou č. 8535616698, faktúrou č. 8785385654, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb, pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 30.10.2009 zmluvu o pripojení č. C., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a dňa 30.10.2009 aj dodatok k tejto zmluve. Dňa 2.11.2009 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o pripojení č. C., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a dňa 2.11.2009 aj dodatok k tejto zmluve. Dňa 2.11.2009 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o pripojení č. C., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a dňa 2.11.2009 aj dodatok k tejto zmluve.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnutie služieb za obdobie 30.10.2009 - 16.1.2010, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedených zmlúv. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka je záväzkovým vzťahom právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba v Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté nepomenované zmluvy v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby. Súčasne s týmito zmluvami uzavreli účastníci aj dodatky, na základe ktorých vznikol žalobcovi záväzok zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu za kúpnu cenu 1 euro a záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Žalovaný napriek využívaniu služieb žalobcu neuhradil faktúry za mesačné poplatky za služby.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby, na ktorú sa v zmluve zaviazal, súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 337,39 eur za neuhradené služby. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 7.8.2010, kedy žalovanému uplynula lehota na dodatočné plnenie v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 23.7.2010.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 1.125,82 eur označenej ako zmluvná pokuta, súd uvádza, že ustanovenie o dojednaní zmluvnej pokuty bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, a to rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011.

V zmysle § 53a Občianskeho zákonníka je teda daná žalobcovi povinnosť zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút a súčasne je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nárok žalobcu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 1.125,82 eur s príslušenstvom zamietol.

Súd ďalej zamietol žalobu v časti zaplatenia sumy 14,18 eur s príslušenstvom (t.j. sumy 1 euro označenej ako mesačný poplatok, poistenie faktúr, sumy 1,33 eur označenej ako upomienka a sumy 3x3,95 eur označenej ako odpojenie), nakoľko žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal jednoznačným a nespochybniteľným spôsobom nárok na jej zaplatenie. V tejto súvislosti poukazuje i na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure v Brandenbure z 21. júna 2006, č.k. 7U 17/06 citované vyššie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého k mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na pomerný úspech žalobcu v konaní rozhodol súd tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, štvormo.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).