

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/287/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913211918
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913211918.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni : M. F., O.. XX.XX.XXXX, V. X. M. Č.. XX o zaplatenie 131,40 eur s prísl.

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 131,40 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,40 eur od 30.12.2011 do zaplatenia a súčasne s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 54,- eur od 01.08.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti týkajúcej úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,- eur od 30.12.2011 do 31.07.2013 a úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 54,- eur od 01.08.2013 až do zaplatenia z a m i e t a .

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur predstavujúce súdny poplatok do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 21.05.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 131,40 eur s prísl. z toho dôvodu, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu vo výške 77,40 eur a tiež nezaplatila vzniknutú škodu, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. j. sumu vo výške 54,- eur. Súčasne žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z celej dlžnej sumy 131,40 eur od 30.12.2011 až do zaplatenia.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporkyňa s ním uzavrela Zmluvu o pripojení č. R. zo dňa 12.08.2010 vrátane dodatku zo dňa 12.08.2010, na základe ktorej poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby.

Pri uplatňovaní svojho nároku vo výške 77,40 eur vychádzal navrhovateľ z neuhradených faktúr a to z faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2011 na sumu 1,33 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2011 na sumu 34,81 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2011 na sumu 29,99 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2011 na sumu 1,33 eur a fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2011 na sumu 9,94 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu na cene služieb vo výške 70,40 eur.

Pri uplatňovaní svojho nároku na náhradu škody vo výške 54,- eur vychádzal navrhovateľ z tej skutočnosti, že predmetný nárok mu vznikol voči odporkyni na základe článku 3 odsek 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.08.2010.

Súd výzvou zo dňa 29.07.2013 č. 13C/287/2013-25 vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila k návrhu, pričom jej riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu. Odporkyňa bola výzva súdu doručená dňa 30.07.2013, pričom v určenej lehote 15 dní sa k návrhu a jeho prílohám nevyjadrila.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011, Zmluvou o pripojení zo dňa 12.08.2010 vrátane dodatku zo dňa 12.08.2010, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. s účinnosťou od 01.10.2006.

Súd na základe Zmluvy o pripojení č. R. zo dňa 12.08.2010 a dodatku k tejto zmluve zistil, že odporkyňa obdržala od navrhovateľa mobilný telefón Nokia 2330 vrátane príslušnej SIM karty, pričom jej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Z Dodatku zo dňa 12.08.2010 k Zmluve o pripojení, konkrétne z článku 3. odsek 3.7, súd zistil, že odporkyňa si bola vedomá toho, že mobilný telefón kupuje za zľavnenú cenu 1,-euro za podmienky, že bude užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu má za následok vznik škody pre navrhovateľa minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Z prehľadu akvizičnej ponuky 2009, kód B3139 súd zistil, že akciová cena mobilného telefónu Nokia 2330 bola v čase jeho predaja odporkyňi 1,- euro, predajná (spotrebiteľská) cena 55,- eur, pričom doba viazanosti mala určené trvanie od 12.08.2010 do 12.08.2012.

V súvislosti so zmluvou o pripojení č. A5150515 zo dňa 12.08.2010 vyhotovil navrhovateľ odporkyňi nasledovné faktúry za cenu služieb a za poplatok za upomienku :

fa č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2011 na sumu 1,33 eur,

fa. č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2011 na sumu 34,81 eur za obdobie od 27.08.2011 do 26.09.2011,

fa . č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2011 na sumu 29,99 eur zo obdobie od 27.09.2011 do 26.10.2011,

fa č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2011 na sumu 1,33 eur,

fa. č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2011 na sumu 9,94 eur, za obdobie od 27.10.2011 do 26.11.2011.

Spolu vyfakturovaná suma na cene služieb vrátane upomienky predstavuje sumu 77,40 eur , ohľadne ktorej sumy súd považoval návrh za dôvodný a v zmysle ust. § 42 ods. 1 písm.a/ Zák.č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zaviazal odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o pripojení.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 15.12.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a sumy 54,- eur z titulu zmluvnej pokuty v lehote do 29.12.2011. Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa si voči navrhovateľovi svoj peňažný záväzok na doručení pokusu o pokonávku nespĺnila ani čiastočne.

V súvislosti so žalovanou zmluvou o pripojení odôvodnil navrhovateľ svoj nárok na náhradu škody vo výške 54,- eur poukázaním na článok 3. odsek 3.7 Dodatku zo dňa 12.08.2010, z ktorého vyplýva, že ak odporkyňa nezotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom alebo nebude využívať dohodnuté služby navrhovateľa počas celej dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov, vznikne tým navrhovateľovi škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu predaného odporkyňi. Výška zľavy na mobilný telefón Nokia 2330 bola 54,- eur (predajná spotrebiteľská cena MT vo výške 55,- eur mínus akciová cena MT vo výške 1,- euro). V súvislosti so vzniknutou škodou súd konštatuje, že sú splnené podmienky pre priznanie nároku na náhradu škody v prospech navrhovateľa podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože:

- odporkyňa sa dopustila porušenia svojich zmluvných povinností, keď včas a riadne nezaplatila žalované faktúry za poskytnuté služby,

- spôsobila tým navrhovateľovi škodu spolu vo výške 54,- eur predstavujúcu poskytnutú zľavu z ceny predaného mobilného telefónu,

- medzi týmito skutočnosťami je priama príčinná súvislosť,

- odporkyňa škodu zavinila tým, že sa vedome dopustila uvedeného porušenia zmluvných povinností.

Preto potom súd návrh aj ohľadne nároku na náhradu škody vo výške 54,- eur považoval za dôvodný a s poukazom na ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., a citované zmluvné ustanovenie čl. 3 ods. 3.7 dodatku ku zmluve o pripojení zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie sumy 54,- eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania a tento nárok priznal úplne a to vo výške 9 % ročne zo sumy 77,40 eur (ceny služieb) od 30.12.2011 až do zaplatenia a len čiastočne a to vo výške 8,5 % ročne zo sumy 54,- eur (škoda) od 01.08.2013 (návrh, ktorý súd považoval za kvalifikovanú výzvu na plnenie škody bol doručený odporkyňi dňa 30.07.2013, dňa 31.07.2013 mohla s poukazom na ust. § 563 Obč. zák., dobrovoľne plniť a keď neplnila dostala sa odo dňa nasledujúceho t.j. odo dňa 01.08.2013 do omeškania) až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh zamietol ako nedôvodný.

Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 30.12.2011 (počiatok omeškania ohľadne ceny služieb) a ku dňu 01.08.2013 (počiatok omeškania ohľadne škody) bola účinná základná úroková sadzba vo

výške 1 %, resp. 0,5 %, ktorých zvýšenie o 8 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nar. vlády 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 9 %, resp. 8,5 % (ide totiž o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01. 2013).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povahy služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 4 ods. 8 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnikom na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Podľa článku 3 odsek 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 12.08.2010 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT jemu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržania tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2. v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., nakoľko navrhovateľ bol v tomto konaní tým účastníkom, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej časti, pričom neúspech mal len v nepatrnej časti. Náhrada trov konania vo výške 16,50 - eur predstavuje súdny poplatok za návrh.

Preto potom súd návrh aj ohľadne nároku na náhradu škody vo výške 54,- eur považoval za dôvodný a s poukazom na ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., a citované zmluvné ustanovenie čl. 3 ods. 3.7 dodatku ku zmluve o pripojení zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie sumy 54,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.