

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010128
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného Z. O., pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2013, takto

rozhodol:

obžalovaný
Z. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., W. XXX/XX, prechodne bytom B., I. č. XXX, nezamestnaný,

je vinný, že:

dňa 03.02.2013 v čase okolo 20,35 hod. v Partizánskom na Nitrianskej ulici v záhradkárskej osade Mesto 1, ktorá sa nachádza oproti stavebninám Centár nezisteným spôsobom vošiel do oploteného objektu záhradkárskej osady, kde následne prišiel ku záhradke, na ktorej sa nachádza pivnica N. T., kde nezisteným spôsobom poškodil v oblasti zámku dvere, otvoril ich, vošiel do pivnice a do tam odloženého plastového sieťkového vrečka si nachystal 10 kg konzumných zemiakov odrody Adria, ktoré mal v úmysle odcudziť, pričom následne bol vyrušený inou osobou a z miesta činu ušiel, čím spôsobil N. T. škodu poškodením dverí vo výške 5 € a dokonaním krádeže by mu spôsobil škodu vo výške 3,20 €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/149/2010 zo dňa 28.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/35/2011 dňa 12.07.2011,

t e d a :

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin chcel spáchať vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona k s ú h r n n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánke č. k. 2T/11/2013-84 zo dňa 26.02.2013, právoplatný dňa 26.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánke č. k. 2T/11/2013-84 zo dňa 26.02.2013, právoplatný dňa 26.02.2013, n e z m e n e n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému N. T., nar. XX.XX.XXXX v X. nad l., trvale bytom B., O. T. č. XXXX/XX, škodu vo výške 5,- € (päť eur).

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal na Okresnom súde Partizánske dňa 02.07.2013 pod č. k. Pv 58/13-10 obžalobu na Z. O. (ďalej len obžalovaný) pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obžalovaného, vypočutím svedkov B. W., X. W., prečítaním svedeckej výpovede N. T., prečítaním odborných vyjadrení, ďalších listinných dôkazov, najmä zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, ako aj ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. V prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel. Na svoju obranu uviedol, že dňa 03.02.2013 bol od 18.00 hod. do rána na oslave u švagriny S. K., sestry jeho manželky. Bol tam s priateľkou G. O., bola tam aj jeho manželka, táto však nevedela, že má priateľku. On s priateľkou okolo desiatej hodiny odišiel na byt patriaci jeho švagrovi na ul. I. č. XXX, o čom jeho manželka nevedela, hoci ho hľadala. Nepamätá si, o aký deň išlo, či o stredu alebo štvrtok. Na byte bol asi do 04.30 hod., potom ho doniesli domov švagrína a G. O.. On sa vrátil znovu na oslavu, odtiaľ ho zanesli domov do jeho bytu. O oslave je kamerový záznam, ktorý videl p. W. a jeho kolega. Kamerový záznam však súdu nemôže predložiť, nakoľko sa pohádka so švagrinou S. K., táto vlastní kameru, ale teraz sa už spolu rozprávajú. Ďalej uviedol, že si nevie vysvetliť, prečo ho svedkovia označili ako páchatel'a predmetného skutku, keď bol na polícii, svedok X. W. ho neopoznal, uviedol v zápisnici, že mal kapucňu, potom, že ju nemal, potom, že si pamätá, že to bol on, potom, že si to nepamätá. So svedkom X. W. boli spolužiaci. Tiež aj spolu cez leto 2012 pracovali, pričom on ho najskôr nespoznal, ale X. W. si ho už vtedy pamätal. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 18.04.2013, podľa ktorej „v minulej výpovedi uviedol, že prinesie kamerový záznam z oslavy na CD, tento však nedoniesol, nakoľko mu to nikto nevedel dať na CD. Bolo mu preto volané z polície, že to napriek príslubu nedoložil. Že jeho švagrína S. K. z tej kamery vytiahla pamäťovú kartu, nevie, kde ju dala, keď sa táto nájde, on osobne príde aj s kamerou a aj s nabíjačkou, môže sa to pozrieť“, ako aj výpovede z prípravného konania zo dňa 17.06.2013, podľa ktorej „sa mu kamerový záznam nepodarilo nájsť, preto ho do spisu nemôže doložiť“, obžalovaný vierohodným spôsobom neodstránil tieto podstatné rozpory v jeho výpovediach, uviedol len toľko, že na políciu záznam z oslavy na CD nepriniesol, nemal mu to kto spraviť a p. K. od neho kamerový záznam nepýtal. Potom ho vyšetroval p. W., tento si po tom, čo on doniesol kameru na políciu, tento záznam na kamere pozrel, ale nie je o tom žiadny záznam ani zápisnica. Švagrína mu neskôr nechcela dať pamäťovú kartu, vyhovorila sa, že ju niekde dala, preto to nemohol dať na CD. Tiež potvrdil, že zápisnice o svojom výsluchu ako obvineného si prečítal a tieto aj podpísal.

Svedok B. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na presný dátum si už vzhľadom na odstup času nespomína. V inkriminovaný deň bol v čase okolo 20.00 hod. až 20.30 hod. so synom X. W. na balkóne doma na adrese B., Q.. M. č. XXX/X. Videli, ako sa niekto pohyboval so svetlom v záhradkárskej oblasti. Vybehli preto so synom sa tam pozrieť. On sa išiel pozrieť najskôr do svojej pivnice, potom do pivnice p. T., ktorá je v susedstve. Tu uvidel svietiť, pričom v pivnici následne uvidel páchatel'a. Tento hoci

on ho chcel chytiť, sa mu vyšmykol a ušiel. On páchatel'a nepoznal, ale syn mu povedal, že nech to nechá tak, že on páchatel'a pozná, že sú spolužiaci. Syn potom volal policajtov. Následne tiež telefonicky kontaktovali aj poškodeného p. T.. On videl páchatel'a do tváre len chvíľu, bol to okamih, nevie ho preto presne opísať.

Svedok X. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na odstup času si už na presný dátum nespomína. Bolo po 20.00 hod. bol so svojim otcom na balkóne, kde fajčil. Bolo sychravé počasie. Videli svetlo pohybujúce sa medzi záhradkami, že tam niekto chodí, preto tam spolu s otcom išli. V záhradkárskej osade sa rozdelili, on išiel po jednej strane, otec asi 20 metrov od neho. Mali obidvaja baterky aj čelové. Otec zakričal, že tu je, preto tam on pribehol. Vtedy videl vychádzať obžalovaného, ktorý nemal so sebou nič. Obžalovaný začal utekať. Oni sa ho nepokúsili prenasledovať, nebol na to obutý, bolo blato. Páchatel'a v osobe obžalovaného on opoznal so 100 % určitosťou. On obžalovaného pozná ešte zo základnej školy, tiež spolu určitý čas aj pracovali. Už nevie uviesť, čo mal vtedy obžalovaný oblečené, ani čo mal na hlave, už si to vzhľadom na odstup času nespomína, on to od vtedy vôbec neriešil.

Z prečítanej svedeckej výpovede N. T. vyplýva, že je vlastníkom záhradky v záhradkárskej osade Mesto 1, kde bol pred skutkom naposledy dňa 01.02.2013 v čase asi o 09.00 hod., pričom dvere na pivnici riadne uzamkol. Dňa 03.02.2013 v čase okolo 21.00 hod. mu telefonoval B. W. z Partizánskeho, ktorý tam má tiež záhradku a povedal mu, že na jeho záhradke mal zlodeja, že ho chytil, avšak sa mu vyšmykol a ušiel. Jeho syn X. W. tohto zlodeja spoznal, lebo chodili spolu do školy. On mu hneď povedal, že sa volá O.. On potom prišiel na záhradku, kde už bola policajná hliadka. Zistil, že má poškodené dvere, boli vylomené a v pivnici našiel pri dverách vrecko zemiakov, ktoré mal páchatel' nachystané na odcudzenie a ktoré nestihol odcudziť, lebo bol vyrušený p. W.. On mal zemiaky uložené v plastovej bedničke a vrecko, do ktorého si páchatel' nachystal zemiaky na odcudzenie bolo tiež jeho, bolo prázdne a uložené tiež v pivnici, bolo na hmotnosť 20 kg. Páchatel' do tohto vrecka naložil z bedničky 10 kg konzumných zemiakov odrody F.. Nakoľko tieto páchatel' nestihol odcudziť, nevznikla mu škoda odcudzením. Škoda mu vznikla poškodením pivničných dverí, vylomením dreva v oblasti zámku vo výške 5,- €.

Z odborného vyjadrenia GAPEX, spol. s r.o., so sídlom Žabokreky nad Nitrou 464, IČO: 44443463 zo dňa 07.04.2011 vyplýva, že ku dňu 03.02.2013 bola hodnota vecí, ktoré sa páchatel' pokúsil odcudziť a to plastového sieťkového vrecka na zemiaky na hmotnosť 20 kg vo výške 0,2 € a 10 kg konzumných zemiakov odrody Adria vo výške 3,- €.

Z odborného vyjadrenia Miroslav Truchlý - Bazár, miesto podnikania Partizánske, Veľké Bielice, Bielická 933/54A, IČO: 22810323 zo dňa 26.03.2013 vyplýva, že hodnota poškodených vecí ku dňu 03.02.2013 a to dverí klasických lepenkových o rozmere 200x70 cm, bola vo výške 5,- €.

Zo zápisnice a fotodokumentácie z obhliadky miesta činu vykonanej dňa 03.02.2013 v čase od 22.00 hod. do 22.35 hod. okrem iného vyplýva, že miesto činu sa nachádza v Partizánskom, záhradkárská oblasť pri Nitrianskej ceste oproti stavebninám CENTAR. Po vstupe cez hlavnú bránu sa 30 m na pravej strane nachádza hneď prvá podzemná pivnica, do ktorej sa vstupuje po schodoch. Na tejto sa nachádzajú vylomené dvere, pivnica má rozmer 4x3 m. Na pravej strane od predmetnej pivnice sa 25 m medzi ornou pôdou a fóliovníkom nachádza taktiež podzemná pivnica s rovnakým rozmerom, na ktorej sa taktiež nachádzajú vylomené dvere. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté, písomne a fotograficky zadokumentované, neboli zistené ani zaistené žiadne stopy, na miesto bol privolaný kriminalistický technik. Z dôvodu neúčelnosti nebol privolaný psovod.

Z úradného záznamu povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej a dopravnej polície, Obvodné oddelenie PZ Partizánske ppor. Bc. K. zo dňa 22.04.2013 (č. I. 78) vyplýva, že dňa 22.04.2013 v čase o 09.45 hod. bol telefonicky kontaktovaný obvinený N. O., nakoľko mal doložiť kamerový záznam, o ktorom uvádzal vo svojej výpovedi, pričom obvinený sa k tomu vyjadril tak, že kamerový záznam sa zatiaľ nenašiel. Kamerový záznam doložený v spisovom materiáli k uvedenému dňu nie je.

Z obsahu ostatného spisového materiálu, najmä z pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/149/2010 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/11/2013 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/149/2010-101 zo dňa 28.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2011, v

spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 1To/35/2011-122 zo dňa 12.07.2011, bol obžalovaný Z. O. v bodoch 1-6 rozsudku uznaný vinným z pokračovacieho, sčasti dokonaného, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/11/2013-84 zo dňa 26.02.2013, právoplatným dňa 26.02.2013 bola schválená dohoda o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom a obžalovaný Z. O. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 (troch) rokov. Trest povinnej práce bol obžalovanému nariadený dňa 13.03.2013, pričom výkon tohto trestu nastúpil dňa 18.03.2013, doposiaľ odpracoval 176 hodín.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného Z. O. za nepochybné preukázanú.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov aj napriek skutočnosti, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní spáchanie skutku kladeného mu za vinu poprel, bránil sa tým, že on skutok nespáchal, v inkriminovaný deň a to 03.02.2013 asi od 18.00 hod. do rána bol na oslave, z ktorej odišiel s priateľkou G. O. na byt patriaci jeho švagrovi na ul. I. č. XXX, kde bol asi do 04.30 hod., potom ho doniesli domov švagriná a G. O., on sa vrátil znovu na oslavu, odtiaľ ho zanesli domov. O tejto oslave je kamerový záznam, ktorý predložil v prípravnom konaní príslušníkovi PZ p. W., ktorý predmetnú vec vyšetroval a ktorý si ho aj s kolegom pozerali, ale nie je o tom žiadny záznam ani zápisnica. Záznam z oslavy na CD nepriinesol, nemal mu to kto spraviť a p. K. od neho kamerový záznam nepýtal. Švagriná mu neskôr nechcela dať pamäťovú kartu, vyhovorila sa, že ju niekde dala, preto to nemohol dať na CD. Obžalovaný nevedel súdu uviesť, o aký deň v týždni šlo, keď sa mala konať dňa 03.02.2013 ním uvádzaná oslava. Ďalej sa bránil tým, že svedok X. W. ho neopoznal, tento menil svoje výpovede, keď najskôr uviedol, že si pamätá, že páchatelom bol on, potom, že si to nepamätá.

Súd však takto postavenú obranu obžalovaného považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý mu hrozil.

Obrana obžalovaného bola v celom rozsahu vyvrátená, najmä výpoveďami svedkov X. W. a B. W., ktorí od začiatku vypovedali rovnako, nemenili svoje výpovede, vierohodným spôsobom, bez akejkoľvek zaujatosti voči obžalovanému detailne, zhodne opísali vzniknutú udalosť a konanie obžalovaného dňa 03.02.2013 a podľa ktorých, títo sa išli pozrieť do záhradkárskej osady nachádzajúcej sa oproti stavebninám Centár, kde majú tiež pivnicu, po tom, čo z balkóna ich bytu videli, ako sa tam niekto pohybuje so svetlom. Po príchode na miesto svedok B. W. uvidel, že sa svieti v pivnici poškodeného N. T., ktorá je v ich susedstve. Keď prišiel k uvedenej pivnici, uvidel v nej páchatel'a, preto privolať syna X. W.. Svedok B. W. chcel páchatel'a chytiť, tento sa mu však vyšmykol a ušiel. Hoci on páchatel'a nepoznal, nevie ho presne opísať, nakoľko tohto videl len chvíľu, jeho syn X. W. však osobu páchatel'a poznal, čo súdu potvrdil aj svedok X. W. s tým, že obžalovaného opoznal so 100 % istotou, týmto je obžalovaný Z. O., s ktorým boli spolužiaci a tiež spolu aj pracovali.

Zároveň aj výpoveďou poškodeného N. T. mal súd za preukázané, že tento bol na záhradke v záhradkárskej osade Mesto 1, ktorej je vlastníkom naposledy dňa 01.02.2013, pričom pri svojom odchode v čase asi o 09.00 hod. dvere na pivnici riadne uzamkol. O tom, že sa do jeho pivnice vlámal obžalovaný sa dozvedel dňa 03.02.2013 v čase okolo 21.00 hod., kedy mu túto skutočnosť telefonicky oznámil B. W. a ktorý mu súčasne uviedol, že páchatel'a spoznal jeho syn X. W., lebo chodili spolu do školy. Poškodený potvrdil, že po príchode na miesto zistil, že na pivnici má poškodené dvere, tieto boli vylomené v oblasti zámku a tiež, že sa pri dverách pivnice nachádzalo vrečko, v ktorom bolo 10 kg zemiakov odrody Adria, ktoré mal páchatel' nachystané na odcudzenie a ktoré nestihol odcudziť, lebo bol vyrušený p. W.. Vrečko so zemiakmi boli jeho, tieto mal v pivnici. Konaním obžalovaného a to poškodením pivničných dverí ich vylomením mu vznikla škoda vo výške 5,- €.

Taktiež vina obžalovaného bola nepriamo preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou (na č. I. 70 - 76) a odbornými vyjadreniami k výške spôsobenej škody (č. I. 64, 68), pričom tieto dôkazy plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Podľa úradného záznamu povereného príslušníka PZ vykonávajúceho skrátene vyšetrenie v predmetnej trestnej veci ppor. Bc. W. K. zo dňa 22.04.2013 (č. I. 78) nebol obžalovaným doložený kamerový záznam, o ktorom obžalovaný uvádzal vo svojej výpovedi.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, vzhľadom na to, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin chcel spáchať vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/149/2010-101 zo dňa 28.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/35/2011 dňa 12.07.2011, k dokonaniu trestného činu však nedošlo.

Jeho zavinenie k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby páchatel'a súd zistil, že bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/28/2013 zo dňa 19.05.2013, právoplatným dňa 30.05.2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona (skutok zo dňa 17.05.2013), za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa správy z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, je slobodný, otcom 4-och maloletých detí. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol od 01.01.2010 doposiaľ 5 krát postihnutý za priestupok.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému nie je na prospech žiadna poľahčujúca okolnosť. Naopak v neprospech obžalovaného boli zistené priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti odsúdený. Ďalej súd zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Partizánske rozsudkom č. k. 2T/11/2013-84 zo dňa 26.02.2013, právoplatným dňa 26.02.2013, že obžalovaný sa žalovaného skutku (skutok zo dňa 03.02.2013) dopustil skôr, než bol v danej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. U obžalovaného prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona teda do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona (trestná sadzba za trestný čin najprísnejšie trestný, t. j. 6 mesiacov až 3 roky), súd preto podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona (t. j. zvýšená dolná hranica trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný o ? - inu a to zo 6 mesiacov na 16 mesiacov), uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby a to v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zákona súd spolu s uložením súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánke č. k. 2T/11/2013-84 zo dňa 26.02.2013, právoplatným dňa 26.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V rámci súhrnného trestu súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38

ods. 4 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 (štyroch) rokov, nakoľko tento druh trestu mu bol uložený už aj skorším rozsudkom.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený N. T. a to z titulu škody spôsobenej poškodením dverí vo výške 5,- €, o ktorom súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, súd preto uložil obžalovanému povinnosť tomuto poškodenému škodu v celom rozsahu uhradiť.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.