

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoP/22/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812203152  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8812203152.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a sudkýň JUDr. Zlatoj Simkovej a JUDr. Gabriely Világiovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. C., nar. XX.XX.XXXX a M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, N. slobody 5, XXX XX M. nad C., za účasti matky P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. nad C. XXX, o návrhu otca T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., N. R. XX na zníženie výživného pre maloleté deti, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4P/69/2012-104 zo dňa 30.05.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa okrem výroku, ktorým súd návrh otca čo do zvyšku zamietol.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd znížil výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 22.09.2010 č.k. 6C/24/2010-82 u maloletých detí B. C., nar. XX.XX.XXXX a M. C., nar. XX.XX.XXXX, a to u každého z nich zo sumy 33 Eur mesačne na sumu 30 % životného minima ( toho času 26,65 Eur ) mesačne od 01.01.2012, ktoré znížené výživné je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

Súd návrh otca čo do zvyšku zamietol. Rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že otec sa domáhal zníženia výživného od 01.05.2011 z dôvodu, že jeho životná úroveň sa znížila a nie je schopný prispievať určeným výživným vo výške 33 Eur.

Prvostupňový súd aplikujúc ust. § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine a § 62 ods. 1,2,3 a 4 Zákona o rodine uzavrel, že z rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.09.2010 č. k. 6C/24/2010-82 vyplýva, že manželstvo rodičov maloletých detí B. a M. C. bolo rozvedené a pre čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky a odporca - otec bol zaviazaný prispievať na výživu na každé z nich mesačne po 33 Eur do každého 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Prvostupňový súd zistil, že otec od 01.08.2010 do 30.06.2011 poberal priemernú dávku vo výške 220,96 Eur mesačne, následne od 01.01.2012 dávku v hmotnej núdzi najprv po 62,50 Eur a od 01.10.2012 po 91,10 Eur. Od 01.01.2013 je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 97 Eur.

Ďalej súd zistil, že matka poberala dávku v hmotnej núdzi od 01.08.2012 vo výške 55,10 Eur do 31.08.2012. Od tejto doby poberala dávku vo výške 72,30 Eur.

Prvostupňový súd zistil, že za danej situácie je potrebné znížiť výživné, pretože príjem otca a jeho výdavky nedovoľujú, aby otec prispieval vyšším výživným, ako je zákonom stanovené najnižšie výživné, pričom prvostupňový súd vychádzal z výpovede otca, podľa ktorej tento býva u svojej matky v bytovke, nemá prácu a ani príjem na pokrytie základných životných potrieb, vyživovacia povinnosť má len k dvom maloletým deťom. Finančné prostriedky, ktoré dostáva, používa na zakúpenie stravy, ošatenia a iných vecí, mimoriadne výdavky nemá.

Ďalej prvostupňový súd zistil, že matka spolu s maloletými deťmi býva v rodinnom dome svojich rodičov spolu so ženatým bratom a dvoma slobodnými bratmi. Na bývanie ničím rodičom neprispieva a všetky financie dáva na zakúpenie stravy, ošatenia a iných vecí pre maloleté deti. Maloletý B. navštevuje 1. ročník základnej školy, stravuje sa v jedálni v škole, za obedy nehradí nič. Maloletá M. navštevuje materskú školu, kde sa za ňu doplácajú obedy vo výške 10 centov za 1 obed.

Matka maloletých detí tvrdila, že jej otec dlhuje na výživnom 1.823 Eur.

Vzhľadom na uvedené okolnosti, keďže otec nie je, vzhľadom na svoj príjem, schopný plniť stanovené výživné, toto výživné mu znížil na zákonom stanovené najnižšie výživné. Túto vyživovacia povinnosť určil od 01.01.2012, kedy otec sa stal poberateľom dávky v hmotnej núdzi a od kedy jeho pomery nedovoľujú platiť vyššie výživné.

Preto aj vo zvyšku návrh otca zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletých detí, a to elektronicky, avšak bez zaručeného elektronického podpisu podaním, ktoré došlo na podateľňu Okresného súdu Vranov nad Topľou dňa 13.06.2013 o 12.28 hod. V odvolaní namieta rozsudok súdu prvého stupňa č. k. 4P/69/2012-104. Toto podanie elektronickou poštou doručené Okresnému súdu Vranov nad Topľou nebolo žiadnym spôsobom doplnené.

Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Odvolací súd zistil, že odvolanie otca maloletých detí podané prostredníctvom verejnej dátovej siete ( elektronicky ) je procesný úkon adresovaný súdu, a má charakter podania vo veci samej, pretože ide o odvolanie. Toto podanie vykonané v elektronickej podobe nebolo podpísané vlastnoručne otcom maloletých detí a ani zaručeným elektronickým podpisom, obsahuje však podanie vo veci samej - odvolanie. Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. má takéto podanie dôsledky odvolania a procesné účinky odvolania len vtedy, ak je v lehote troch dní doplnené, pričom toto doplnenie je povinný v zákonom stanovenej lehote vykonať bez zvláštnej výzvy súdu účastník, ktorý takéto podanie vykonáva. Ak sa tak nestane,

súd musí postupovať tak, ako by takéto podanie vôbec nebolo vykonané. Lehota troch dní podľa § 42 ods. 1 O. s. p. je zákonnou procesnou lehotou a nie je ju možné predlžovať, čo vylučuje aj následnú aplikáciu ust. § 43 O. s. p., resp. ust. § 209 O. s. p. a § 205 O. s. p.

Vzhľadom na to, že po podaní tohto odvolania elektronickou formou otcom maloletých detí nebolo toto podanie zákonným spôsobom doplnené, odvolací súd na takéto podanie neprihliadal a zaoberal sa výlučne len odvolaním matky maloletých detí, ktorej odvolanie spĺňa zákonom predpokladané náležitosti.

Proti napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletých detí, ktorá namietala zníženie výživného zo sumy 33 Eur na maloleté deti na sumu 26,65 Eur mesačne od 01.01.2012. S týmto znížením nesúhlasila a nesúhlasila so znížením rok spätne. Poukázala na to, že otec si vyživovaciu povinnosť stále riadne neplní a je dlžný výživné vo výške 1.823 Eur, je obvinený za prečin zanedbania povinnej výživy. Na maloleté deti dostáva náhradné výživné.

K odvolaniu matky maloletých detí sa písomne vyjadril otec maloletých detí, ktorý uviedol, že od 01.01.2012 došlo na jeho strane k výraznej zmene sociálnych a životných podmienok, stratil zamestnanie, je dlhodobo nezamestnaný, má zlý zdravotný stav a poklesli mu výrazne finančné príjmy. Nie je pravdou, že nemá snahu platiť výživné, pričom v minulosti súhlasil s rodičovskou dohodou a dokonca sa vzdal aj práva podať opravný prostriedok. V súčasnosti sú jeho pracovné možnosti a schopnosti také, že nemôže si kvôli zdravotnému stavu nájsť riadne zamestnanie, a preto potrebuje finančnú pomoc od svojej matky, ktorá je dôchodkyňa.

Kolízna opatrovníčka maloletých detí uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že zníženie výživného má vplyv na zníženie životnej úrovne maloletých detí, nestotožňuje sa s rozhodnutím prvostupňového súdu.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p., vo veci bolo nariadené verejné vyhlásenie rozsudku, kedy čas a miesto verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 03.09.2013, na základe čoho odvolací súd zistil, že prvostupňový súd dostatočne zistil skutkový stav, správne aplikoval právne predpisy a správne vo veci aj rozhodol.

Správne prvostupňový súd zistil, že posledná úprava výživného na maloleté deti bola rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.09.2010 č. k. 6C/24/2010-82. V tom čase rodičia ohľadne maloletých detí uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal na ich výživu prispievať mesačne po 33 Eur. Od tohto rozhodnutia do rozhodnutia prvostupňového súdu došlo k zmene pomerov na strane otca maloletých detí, čo má vplyv na to, že je potrebné zmeniť túto rodičovskú dohodu.

K zmene pomerov tak, ako to zistil prvostupňový súd došlo na strane otca maloletých detí. Táto zmena pomerov sa výrazne prejavila v tom, že pôvodne poberal dávku vo výške 220,96 Eur mesačne, ktorá od 01.01.2012 sa znížila na dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur a následne na sumu 91,10 Eur a následne na invalidný dôchodok vo výške 97 Eur. Akékoľvek ďalšie zvýšenie dávky v hmotnej núdzi alebo sociálnej dávky, resp. dávky dôchodkového poistenia od 01.01.2012 však nezaznamenali taký rast, že by dosiahli výšku dávky poberajúcej v predchádzajúcom období otcom maloletých detí vo výške 220,96 Eur, z ktorej sumy bolo možné prispievať na výživu tak, ako pôvodne rozhodol Okresný súd Michalovce v rozsudku č. k. 6C/24/2010-82, keď schválil rodičovskú dohodu s výživným na každé dieťa po 33 Eur mesačne.

Keďže prvostupňový súd mal dostatočnou formou preukázanú zmenu pomerov na strane otca maloletých detí, od času, keď došlo k zmene týchto pomerov, t. j. od 01.01.2012, znížil výživné na maloleté deti pôvodne určené na 33 Eur mesačne u každého dieťaťa. Tento postup je v súlade s § 78 ods. 1 O. s. p., keď bola na strane otca, rodiča povinného platiť výživné, zistená podstatná zmena

pomerov. Táto zmena sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch otca maloletých detí. Zmena sa jednoznačne prejavila až 01.01.2012, kedy otec začal poberať dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur. Stanovená výška výživného na sumu vyplýva z ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktorá suma predstavuje minimálnu vyživovaciu povinnosť každého rodiča voči svojmu maloletému dieťaťu, ktoré výživné je povinný platiť aj v prípade, pokiaľ nemá žiaden príjem. Takto stanovené výživné zodpovedá zatiaľ zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca maloletých detí.

Je veľmi nepravdepodobné, že táto suma pokryje nevyhnutné potreby maloletých detí, avšak životná úroveň maloletých detí môže byť len taká, aká je životná úroveň ich rodičov ( § 62 ods. 2 Zákona o rodine ).

Životná úroveň podľa zistených pomerov na strane oboch rodičov je nízka, preto nie je možné stanoviť výživné, ktoré by tieto zistenia nekopírovalo. Vo vzťahu k výške výživného nie je možné prihliadnuť ani na prípadnú vyššiu životnú úroveň jedného z rodičov.

Preto prvostupňový súd postupoval správne, keď znížil výživné na obe deti počnúc dňom 01.01.2012 v dôsledku zmeny pomerov na strane otca maloletých detí a odvolací súd tento výrok rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. s použitím § 146 ods. 1 písm. a/ O. s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.