

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/244/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312206010  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6312206010.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Soukeník - Štrpka, s. r. o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: Z. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX U. C. - S., N. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, 960 01 Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Viliam Glézl, 974 01 Banská Bystrica, Nemce, Nemčianska cesta 25, o zaplatenie 248,95 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka zo dňa 02. 05. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/373/2012-40 zo dňa 08. 04. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o vyslovenie nesúlady právneho predpisu a to § 93 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré je vedené na Ústavnom súde SR pod sp. zn. Rvp 8830/2013. V odôvodnení uviedol, že pred Ústavným súdom Slovenskej republiky je vedené konanie o vyslovenie nesúlady právneho predpisu a to § 93 ods. 2 OSP s Ústavou Slovenskej republiky. Toto konanie bolo začaté na návrh Okresného súdu Brezno v rámci konania vedeného na tomto okresnom súde pod sp. zn. 6C/204/2012. V uvedenom konaní ide o skutkovo a právne obdobný prípad. Súd vec právne posúdil podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) a § 111 ods. 1 a 2 OSP.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote vedľajší účastník. Žiada uznesenie okresného súdu zrušiť. Uviedol, že prerušenie konania prichádza do úvahy, ak počas konania vyvstane prekážka, ktorá je odstrániteľná procesným postupom súdu. OPS rozlišuje dôvody, kedy súd musí zo zákona konanie prerušiť (obligatórne) a kedy môže zrušiť konanie za podmienky, že neprijme iné vhodné opatrenie na bezprieťahové odstránenie vady konania. Uviedol, že ak okresný súd dospel k presvedčeniu, že vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa tento mohol oboznámiť s osobnými údajmi odporcu a tým by mohlo dôjsť k porušeniu práva na súkromie odporcu, bolo povinnosťou súdu predtým, ako rozhodol o prerušení konania, aby prijal iné vhodné opatrenie vedúce k zamedzeniu porušovaniu práva dotknutého účastníka na ochranu súkromia. Z odôvodnenia takýto postup nevyplýva. Touto zákonnou podmienkou sa súd nezaoberal. Informácia o mene a priezvisku nie je osobným údajom, pretože nepredstavuje charakteristiku, ktorá by zakladala sociálnu a inú identitu účastníka konania, ktorú by bolo možné spojiť s konkrétnou fyzickou osobou. Vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil na strane odporcu nepožadoval od súdu sprístupnenie osobných údajov, žiadal oznámiť len údaj o mene a priezvisku odporcu. Ak by však okresný súd mal iný názor, teda, že ide o osobné údaje, mal tieto údaje anonymizovať takým spôsobom, aby nebola možnosť ich priradenia dotknutej osobe, ktorej sa údaj týka. Tento postup mal predchádzať rozhodnutiu o prerušení konania. Vedľajší účastník súhlasí s tým, aby mu okresný súd neoznamoval osobné údaje dotknutého účastníka a zaslal len anonymizované podanie účastníka ako aj anonymizované súdne rozhodnutie v danej veci.

Rozhodnutie o prerušení konania je nesprávne aj z dôvodu, že predmetom konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky nie je otázka významná pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci. Predmetom súdneho konania je vyriešenie sporu medzi navrhovateľom a odporcom o subjektívne hmotné právo vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, ktorého sú účastníkmi. Ak by aj Ústavný súd teoreticky vyslovil nesúlad ust. § 93 ods. 2 OSP s čl. 19 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky, táto skutočnosť žiadnym spôsobom nepodmieňuje rozhodnutie okresného súdu o návrhu navrhovateľa. Konanie iniciované Okresným súdom Brezno na Ústavnom súde SR môže ovplyvniť len právny vzťah medzi odporcom a vedľajším účastníkom na strane odporcu. Predmetom konania je usporiadanie vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, čo je vzťah odlišný a rozhodnutie Ústavného súdu SR sa ho nemôže dotknúť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušil z týchto dôvodov.

Okresný súd napadnutým uznesením prerušil konanie podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP. Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Inštitút prerušenia konania ponúka procesné riešenie stavu, ktorý nastal v priebehu konania a ktorý v danej chvíli umožňuje súdu, aby vo veci pokračoval a to až do doby, kým iný súd alebo orgán nerozhodne o otázke významnej pre rozhodnutie súdu, alebo kým sám súd neodstráni prekážku, ktorá mu bráni pokračovať v konaní. Súd pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet (§ 109 ods. 2 písm. c) OSP).

Predmetom konania na okresnom súde je riešenie sporu medzi navrhovateľom a odporcom o subjektívne hmotné právo, vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, ktorého sú účastníkmi konania navrhovateľ ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Pred ústavným súdom má byť riešená procesná možnosť, aby sa popri účastníkovi (odporcovi) zúčastnila konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (č. l. 56 - 58 spisu). Posúdenie súladnosti ust. § 92 ods. 3 OSP s čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky ale nie je možné nijako podmieňovať vyriešením právnej otázky, či navrhovateľom uplatnený nárok v predmetnom konaní je dôvodný alebo nedôvodný a v akom rozsahu. Z uvedeného vyplýva, že konanie na Ústavnom súde Slovenskej republiky môže ovplyvniť len právny vzťah medzi odporcom a vedľajším účastníkom na strane odporcu. Predmetom konania na okresnom súde je ale usporiadanie vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, čo je vzťah odlišný a rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sa ho nemôže dotknúť. Bez ohľadu na to, akým spôsobom rozhodne Ústavný súd o návrhu na vyslovenie nesúladu ust. § 93 ods. 2 OSP s Ústavou Slovenskej republiky nebude mať výsledok konania na Ústavnom súde SR priamy vplyv na postavenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní a ani vplyv na vyriešenie vzájomného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom. O (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníka v spore rozhoduje všeobecný súd podľa § 93 ods. 3 OSP. Ak by aj Ústavný súd SR návrhu v konaní Rvp 8830/2013 vyhovel, strata účinnosti ust. § 93 ods. 2 OSP by nemala automaticky za následok stratu postavenia vedľajšieho účastníka určitého subjektu v konaní. O (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníctva by znovu musel rozhodnúť všeobecný súd, aj to len na návrh. Rozhodnutie vo veci samej nie je potom podmienené konaním na Ústavnom súde Slovenskej republiky vedenom pod sp. zn. Rvp 8830/2013. Povinnosťou okresného súdu je konať a rozhodnúť o veci samej. Hlavný účastník - odporca, spotrebiteľ má právo byť informovaný o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Súd musí potom doručiť oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, vyzvať ho na vyjadrenie či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Ak odporca námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka neznesie, nie je dôvod brániť účasti vedľajšieho účastníka zriadeného na ochranu práv spotrebiteľa v konaní.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.