

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/421/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215618
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713215618.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú T. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, toho času umiestnená v S. X. W. W., XXX XX W. W., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Mestom Krupina, dieťa rodičov M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., G. R. XXXX, toho času bytom Y., I. M. XX a H. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., C. X, toho času Ú. T. D. U. B. G. Y. - Š., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 12.9.2013 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 12.9.2013, ktorým žiadal o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. na umiestnenie maloletej T. H., nar. XX.X.XXXX do M. X. D. F. I., C. X, F. I..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že maloletá bola dňa 20.3.2013 umiestnená do S. X. W. W. na základe uznesenia o predbežnom opatrení Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/116/2013-11 zo dňa 13.3.2013, vykonateľným dňa 13.3.2013, kde sa nachádza i toho času. Následne bol dňa 7.5.2013 v predmetnej veci podaný návrh na OS Zvolen, sp. zn. 6P/15/2013 na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ale doposiaľ nebol vytyčený termín pojednávania. Ich úrad začal vykonávať opatrenia z dôvodu narušeného správania maloletej a podozrenia zo sexuálneho zneužívania. Rodina maloletej je vedená v evidencii ich úradu z dôvodu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2003. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom OS Zvolen č.k. 14C/74/2007 dňa 27.5.2008, právoplatným dňa 25.7.2008, kedy boli maloleté deti H. T., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX zverené do starostlivosti matky. Matka sa po právoplatnosti rozsudku vrátila k rodnému priezvisku - D.. Matka maloletej žije dlhodobo v družskom vzťahu s I. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y., Y. XXX, toho času bytom Y., I. M. XX. Druh matky je rozvedený, pracuje v Lind Mobil Slovakia, Krupina, ale toho času je na PN. Z ich vzťahu pochádza jedno dieťa - maloletý N. I. D., nar. XX.X.XXXX, ktorý navštevuje MŠ v Krupine. V spoločnej domácnosti s nimi bývali aj obe matkine deti, a to maloletá T. a D. H., o ktoré sa aj spoločne starali. V ich vzťahu došlo k nezhodám po obvinení matkinho druha maloletou. Spolužitie prerušili, ale toho času znova žijú spoločne aj s maloletým synom v prenajatom 2-izbovom byte. Maloletá D. býva u starých rodičov D., ale sú v stálom kontakte, aj sa navštevujú. Matka maloletej sa po ukončení rodičovskej dovolenky zamestnala. Počas roku 2012 začala mať matka vážnejšie problémy s výchovou maloletej T., ktorá nadviazala kontakty s nevhodnými kamarátmi a pod ich vplyvom chodila domov neskoro a začala požívať alkohol. V tom čase maloletá bývala u starých rodičov z matkinej strany. Ich úradom bolo rodine poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo a maloletej T. bol odporúčaný dobrovoľný pobyt v S. M. s nástupom od 5.9.2012. K umiestneniu maloletej však nedošlo, nakoľko matke sľúbila, že sa polepší. Maloletá T. sa vrátila bývať späť do domácnosti matky. Začiatkom februára 2013 maloletá T. svojej starej matke z otcovej strany pani G. oznámila,

že matkin druh ju mal sexuálne obťažovať. Vzápätí sa maloletá k starej matke odsťahovala a dohodli si podmienky bývania. Boli vykonané opatrenia na ochranu maloletej. Stará matka dala na OO PZ Krupina trestné oznámenie a podala návrhy na OS Zvolen na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Starej matke a maloletej bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo, maloletá bola zaradená aj na psychologicko-poradenské služby ÚPSVaR Zvolen. Stará matka maloletej pani G. však svoje návrhy vzala späť s tým, že počas pobytu v jej domácnosti maloletá nedodrжала dohodnuté podmienky, z čoho usúdila, že by výchovu maloletej v budúcnosti už asi nezvládla. Maloletá T. potom bývala v domácnosti matkinej sestry pani I. Q., až do 20.3.2013, kedy bola predbežným opatrením OS umiestnená do S. W. W. na diagnostický pobyt. Na základe oznámenia vo veci sexuálneho obťažovania maloletej boli ich úradom vykonané šetrenia rodinných pomerov maloletej a jej príbuzných, ako aj osobné pohovory. Matka maloletej a jej druh odmietali obvinenia maloletej s tvrdením, že práve maloletá sa správala provokujúco. Matka maloletej oznámila aj ďalšie negatívne informácie o maloletej, a to, že mala sexuálny styk s viacerými mužmi v čase, keď mala 14 rokov. Maloletá si ubližovala rezaním rúk. Vec bola postúpená na prešetrenie na OO PZ Krupina. Počas výsluchov však maloletá poprela svoje tvrdenia. Vzhľadom na závažnosť veci ich úrad zabezpečil umiestnenie maloletej T. v S. W. W., lebo iné opatrenia, ktoré by vykonával len ich úrad by sa mohli míňať účinku. Cieľom pobytu v zariadení bolo zabezpečiť maloletej intenzívnu pomoc, korekciu nevhodných prejavov správania, komplexnú diagnostiku s odporúčením postupov jej ďalšej výchovy a sanáciu rodinných pomerov. Zo správy z S. W. W. zistili, že počas pobytu maloletá udržiavala písomný a telefonický kontakt s matkou a ďalšími rodinnými príslušníkmi, ktorí ju aj navštevovali. Od 28.6.2013 do 29.7.2013 bola maloletá na dovolenke v domácom prostredí. Matka vyjadrila svoju spokojnosť so správaním maloletej počas prázdnin, lebo rešpektovala v rodine dohodnuté pravidlá. V správe sa ďalej uvádza, že maloletá si plne uvedomovala, že jej konanie bude hodnotené, a preto sa spávala účelovo. Po návrate do zariadenia maloletá fungovala bez väčších problémov, nevyvolávala konflikty, ale stagnovala a do aktivít sa nezapájala, robila len to, čo musela. K osobnosti maloletej sa vyjadrili, že sa u nej prejavuje silná nedôvera voči dospelým, že má tendenciu manipulovať a skresľovať udalosti vo svoj prospech. Maloletá sa snaží na seba strhnúť pozornosť aj sebapoškodzovaním, odmietaním stravy, lebo inak sa nedokáže presadiť a zaujať. V kolektíve sa maloletá skôr drží bokom, málo komunikuje v skupine, je odmeraná, neprístupná. K povinnostiam maloletá pristupuje ľahkovážne a nezodpovedne, radšej sa in vyhne, je nespoľahlivá, nemá dostatok vytrvalosti pri plnení povinností, vnútorne je nepokojná, je negativistická, agresiu obracia najmä voči sebe. Negatívne zážitky z ranného detstva, kedy bola maloletá svedkom agresívnych útokov otca na matku, ktorým sa snažila zabrániť sebapoškodzovaním, u nej ostali ani návyk riešenia stresových situácií, ktorý je silne fixovaný a nedokáže nájsť konštruktívne riešenia. Odráža sa to v jej ďalších vzťahoch, stáva sa ľahkou obeťou zneužívania, násilia, nedokáže sa brániť, očakáva skôr pomoc zvonku či ľútosť druhých. Maloletá nie je schopná vlastného racionálneho úsudku, má obmedzený obzor, je tiež viditeľný vnútorná agresia, vzdor, ale aj citová oploštenosť, rigidita, ambivalencia, hľadanie vlastnej identity, vnútorné rozpory, rozpoltenosť a túžba po životných istotách. Šetrením v rodine bolo zistené, že starí rodičia D. upravili jednu izbu na pobyt svojich vnučiek, toho času u nich býva maloletá D. a predpokladali, že po návrate z DC bude s nimi bývať aj maloletá T.. Matka maloletej toho času žije v spoločnej domácnosti s druhom I. D. a ich synom mal. N.T. D.. Z osobných pohovorov s matkou zistili, že má tendenciu dať maloletej T. šancu, aby v budúcnosti žila v rodinnom prostredí. Zo správy S. W. W. vyplýva, že maloletá T. dokáže v stabilnom prostredí primerane spolupracovať a prospieva jej pravidelná príprava na vyučovanie. Ak má maloletá presne stanovené pravidlá, dokáže ich rešpektovať, ale že potrebuje kontrolu. Pred dospelými sa maloletá snaží správať vzorne, no pokiaľ má pocit, že ju nikto nevidí, je vulgárna, vyhráža sa aj dievčatám, najmä slabším typom. Je nutné spávanie maloletej aj naďalej korigovať, alebo zásady slušného správania nemá osvojené v potrebnej miere, dodržiava ich len navonok. Je evidentné, že matka ani nikto z rodiny za daných okolností toho času nemôže zabezpečovať riadnu starostlivosť a výchovu maloletej T.. Aby sa zabránilo ďalšiemu prehlbovaniu porúch mravného, morálneho a psychického vývinu maloletej, ktorej priaznivý vývin je v súčasnosti vážne ohrozený, žiadali návrhu vyhovieť.

Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/116/2013-11 zo dňa 13.3.2013 súd predbežným opatrením umiestnil maloletú T. H., nar. XX.X.XXXX do S. X. W. W., XXX XX W. W. a súčasne uložil obidvom rodičom maloletej povinnosť platiť na maloletú každému zvlášť výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred

na účet S. X. W. W.. Uznesenie sa stalo vykonateľným čo do umiestnenia maloletej dňa 13.3.2013 a nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2013.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/15/2013 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine u maloletej T. H., nar. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, ktorý návrhom doručeným súdu dňa 7.5.2013 žiada, aby súd maloletej T. H., nar. XX.X.XXXX nariadil výchovné opatrenia - diagnostický pobyt na dobu 6 mesiacov odo dňa jej umiestnenia v S. X. W. W. a súčasne rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej každému zvlášť sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na účet S. X. W. W.. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V prejednávanej veci navrhovateľ žiadal, aby súd predbežným opatrením umiestnil maloletú T. H., nar. XX.X.XXXX do M.R. X. D. F. I., C. X, F. I.. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj na obsah podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a z toho vyplývajúcu potrebu nariadenia požadovaného predbežného opatrenia, pretože maloletá už bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/116/2013-11 zo dňa 13.3.2013 predbežným opatrením umiestnená do S. X. W. W., a preto v súčasnosti nie je ohrozené zdravie ani priaznivý vývin maloletej. Zároveň súd prihliadol k tomu, že pod sp. zn. 6P/15/2013 sa vedie aj konanie vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine u maloletej T. H., nar. XX.X.XXXX, v ktorom navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina žiada nariadiť maloletej diagnostický pobyt na dobu 6 mesiacov odo dňa jej umiestnenia taktiež v S. X. W. W.. Skutočnosti uvedené v návrhu, na základe ktorých navrhovateľ žiada o nariadenie predbežného opatrenia, podľa názoru súdu neodôvodňujú, aby bolo opätovne nariadené predbežné opatrenie. V danom prípade je potrebné situáciu riešiť do budúcnosti v konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 6P/15/2013, pričom je na navrhovateľovi, aby sa v tomto konaní vyjadril k vhodnosti a potrebe ním navrhovaného výchovného opatrenia u maloletej s prihliadnutím k tomu, že žiada maloletej nariadiť diagnostický pobyt v S. X. W. W., zatiaľ čo v prejednávanej veci žiadal maloletú predbežným opatrením umiestniť do M. X. D. F. I.. Na základe uvedeného preto súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).