

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/526/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711215339
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6711215339.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky O.. I.. L. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. T., P. XX/A, štátna občianka SR, zastúpená advokátom JUDr. Ľubomírom Kaščákom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Horná ul. č. 35, proti odporcovi Technická univerzita vo Zvolene, so sídlom Zvolen, T. G. Masaryka 24, IČO: 397 440, zastúpená advokátom JUDr. Radkom Petruňom, Advokátska kancelária Abelovský - Petruňo, so sídlom Zvolen, Tehelná 189, o určenie neplatnosti výberového konania a priznania náhrady nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľky zo dňa 19. 06. 2013 a odporcu zo dňa 19. 06. 2013 proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 15C/190/2011-200 zo dňa 30. 04. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd určil, že výberové konanie uskutočnené dňom 27. 06. 2011 je neplatné. Návrh na vyplatenie nemajetkovej ujmy zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd rozhodnutie odôvodnil: „Návrhom, ktorý došiel na súd dňa 24.10.2011 žiadala navrhovateľka určiť neplatnosť výberového konania uskutočneného dňa 27.6.2011. Zároveň žiadala uložiť odporcovi povinnosť vyplatiť jej titulom nemajetkovej ujmy sumu 10.884,24 € a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňovala tým, že sa ako bývalý zamestnanec odporcu zúčastnila výberového konania, ktoré vyhlásil rektor Technickej univerzity vo Zvolene (ďalej len TU) na obsadenie štyroch miest odborných asistentov na drevársku fakultu - katedru dizajnu nábytku a drevárskych výrobkov. Vo výberovom konaní boli určené kvalifikačné požiadavky a iné predpoklady na obsadenie miest odborných asistentov. Do výberového konania si podala prihlášku a zaujímala sa o miesto odborného asistenta pre predmet z oblasti interiéru, dizajnu a architektúry v študijných programoch Dizajn nábytku, Interiérový dizajn v predmetoch: Ateliér interiéru I. - VII., Typológia I., II., Interiér, Kompozícia predmetov študijného odboru 2.2.6. dizajn. Dňa 27.6.2011 sa zúčastnila výberového konania, kde sa priamo na výberovom konaní dozvedela, že členmi výberovej komisie sú akad. soch. S. T. a C.. E. O., I., na ktorých predtým podala sťažnosť a tiež bola členkou petičného výboru petície, ktorá otvorene kritizovala menovaných a žiadala ich odstúpenie z funkcie. Vzhľadom k týmto skutočnostiam podala námietky voči členom komisie, ktoré označila ako „žiadost' o anulovanie výberového konania". Rektor TU vo Zvolene listom zo dňa 8.7.2011 oznámil navrhovateľke, že jej žiadosti nevyhoveli. Poukázal na to, že akceptoval návrh dekana drevárskej fakulty na vymenovanie členov výberovej komisie a táto mala 9 členov, z toho 5 členov neboli pracovníci katedry dizajnu, nábytku a drevárskych výrobkov (ďalej len KDNDV). Poukázal na zásady pre výberové konanie, kde možnosť anulovať výberové konanie neprípúšťajú. Oznámenie o výsledkoch výberového konania prevzala navrhovateľka dňa 11.7.2011 priamo na pracovisku TU, z ktorého vyplynulo, že vo výberovom konaní nebola úspešná a na miesto odborného asistenta bol vybraný iný uchádzač. Navrhovateľka považovala postup rektora, ktorý vyhlásil výberové konanie a ktorému boli doručené námietky voči dvom členom komisie za nesprávny. Namietala zaujatosť, ktorú

náležite zdôvodnila. Pred uskutočnením výberového konania nemala vedomosť o zložení výberovej komisie a prvýkrát sa dozvedela o tom kto je členom výberovej komisie až v deň výberového konania, keď pred komisiu predstúpila. Poukazovala na zásady výberového konania a tiež na ustanovenie § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Komisiu, ktorá rozhodovala o výsledkoch výberového konania považovala za neobjektívnu, ktorá nedávala predpoklady posúdiť ju ako uchádzačku, jedine až výlučne podľa stanovených zásad odbornosti, rovnakého zaobchádzania bez akýchkoľvek obmedzení priamej alebo nepriamej diskriminácie. Ďalej namietala výber úspešného kandidáta, ktorý nespĺňal požadované predpoklady a navyše predmety, ktoré mal vyučovať nevyučuje, pretože sám po výberovom konaní požiadal o to, aby ich nevyučoval. Postupom odporcu sa cítila poškodená v dôsledku nedodržania podmienok výberového konania a žiadala vyplatiť čiastku 10.884,24 € titulom nemajetkovej ujmy, ktorá suma zodpovedala 12-násobku hrubej mzdy.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 22.10.2012 prezentovanom na pojednávaní dňa 23.10.2012 považoval návrh v celom rozsahu za nedôvodný a žiadal ho ako nedôvodný zamietnuť. Mal za to, že tunajší súd nie je vecne a miestne príslušný, nakoľko návrhom sa navrhovateľka domáha zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy v zmysle ustanovení § 244 a nasledujúcich O.s.p.. Keďže nárok nebol uplatnený v zákonnej dvojmesačnej lehote je prekludovaný a súd má žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Poukazoval na ustanovenie § 6 ods. 1, písm. g/ zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách s tým, že uzatváranie zmeny a zrušovanie pracovnoprávných vzťahov a určovanie počtu a štruktúry pracovných miest na vysokej škole patrí do rozsahu samosprávnej pôsobnosti verejnej vysokej školy. Verejná vysoká škola má teda právomoc orgánu verejnej správy vykonávať rozhodovacia činnosť pričom výstupom tejto rozhodovacej činnosti je individuálny správny akt. Ďalej odporca poukazoval na samotné zásady výberového konania, v zmysle ktorých nedošlo k porušeniu zákona a bol dodržaný tak zákonný postup, ako aj samotné zásady. Jednotliví členovia výberovej komisie boli riadne poučení, podpísali vyhlásenie o mlčanlivosti a všetci boli vyzvaní predsedom výberovej komisie C.. O.. D. J., H.., aby sa vyjadrili k otázke predpojatosti prihláseným uchádzačom. Ani jeden z členov sa necítil zaujatý voči navrhovateľke. Samotný výber bol uskutočnený v tajnom hlasovaní, kde komisia určila poradie uchádzačov a navrhovateľka bola až tretia v poradí (z troch uchádzačov). Odporca potvrdil, že navrhovateľka podala žiadosť o anulovanie výberového konania s poukazom na zaujatosť dvoch členov výberovej komisie, ktorých predtým otvorene kritizovala a žiadala ich odvolanie z funkcií, avšak táto žiadosť bola vybavená listom rektora zo dňa 8.7.2011 tak, že sa jej nevyhovuje. Uvádzané sťažnosti navrhovateľky boli vyhodnotené ako neopodstatnené s tým, že C.. E.. art. E. O., I.. a akademický sochár S. T. sa necítili voči navrhovateľke zaujatí a boli to len domnienky navrhovateľky, ani odporca nemal dôvod o tom pochybovať. Výberová komisia je len poradný orgán rektora a má len odporúčací charakter, preto podľa nich nemožno napadnúť výberové konanie ako také. Rozhodnutie vo vzťahu k navrhovateľke nie je rozhodnutie výberovej komisie, ale rozhodnutím rektora. Navyše obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov podľa § 77 ods. 1 zákona o vysokých školách sa uskutočňuje v súlade s § 15 ods. 1, písm. c/ zákona o vysokých školách, t.j. v súlade so zásadami výberového konania. Navrhovateľka svoj nárok opierala o ustanovenie § 5 ods. 10 zákona o výkone práce vo verejnom záujme, avšak jej prípad sa na toto ustanovenie nevzťahuje, pretože toto zákonné ustanovenie upravuje výberové konanie na obsadzovanie miest vedúcich zamestnancov. Navrhovateľka nebola v pozícii vedúceho zamestnanca a preto nemá právo domáhať sa vyslovenia neplatnosti výberového konania a uplatňovať si náhradu nemajetkovej ujmy, pretože zákon jej takúto možnosť nedáva.

Navrhovateľka k návrhu pripojila oznámenie o vyhlásení výberového konania na obsadenie štyroch miest odborných asistentov na Drevársku fakultu - Katedru dizajnu nábytku a drevárskych výrobkov TU vo Zvolene. Jednalo sa o štyri miesta odborných asistentov, pričom navrhovateľka sa prihlásila na miesto odborného asistenta pre predmety z oblasti interiéru, dizajnu a architektúry v študijnom programe Dizajn nábytku, Interiérový dizajn v predmetoch: Ateliér interiéru I. - VII., Typológia I., II., Interiér, Kompozícia podobných predmetov študijného odboru 2.2.6. dizajnu. Kvalifikačné požiadavky a iné predpoklady pre uchádzanie sa v uvedenom odbore boli vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, absolvent VŠ so zameraním na dizajn, architektúru, interiér, vedecká hodnosť ArtD., PhD., CSc. je výhodou, nie podmienkou; pedagogická prax minimálne 5 rokov (nie je podmienkou), aktívna znalosť cudzieho jazyka. K prihláške bolo potrebné zaslať odborný životopis, doklady o vzdelaní, o bezúhonnosti do termínu 31.5.2011. Podpísaný je rektor, H.. O.. D. Q., B...

Zo zásad výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, pracovných miest výskumných pracovníkov, funkcií profesorov a docentov a funkcií vedúcich zamestnancov TU vo Zvolene č. R-12617/2010-194/2010/SekrR zo dňa 25.11.2010 bolo zistené, že tieto sú členené na dve časti, prvá časť zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, pracovných miest výskumných pracovníkov, funkcií profesorov a docentov TU a druhú časť zásady výberového konania na obsadzovanie funkcií vedúcich zamestnancov TU. Zásady sú základnou smernicou pre zabezpečenie výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, pracovných miest výskumných pracovníkov a funkcií profesorov a docentov podľa § 77 zákona o vysokých školách. Článok 2 upravuje vyhlásenie výberového konania s tým, že v bode 4 je uvedené čo má obsahovať vyhlásenie výberového konania. Článok 2, bod 3 obsahuje úpravu akým spôsobom sa výberové konanie vyhlasuje. Výberové konanie vyhlasuje rektor (článok 2, bod 1). Článok 3 zásad upravuje kreovanie výberovej komisie, ktorá je najmenej 5-členná. Členmi výberovej komisie sú spravidla významní odborníci z príslušného pracoviska, príslušnej fakulty alebo súčasti školy, z iného pracoviska a odborne spôsobilý pracovník fakulty zastupujúci odborovú organizáciu. Podľa článku 3, bod 3 pri ustanovení výberovej komisie rektor dbá na vysokú odbornú úroveň a morálnu bezúhonnosť členov výberovej komisie. Ak je člen výberovej komisie predpojatý, oznámi túto skutočnosť predsedovi komisie. Ak je predpojatý predseda výberovej komisie oznámi túto skutočnosť rektorovi. Ďalej zásady upravujú priebeh výberového konania, vyhodnotenie výberu, vyhlásenie výsledkov. Časť druhá obsahuje zásady výberového konania na obsadzovanie funkcií vedúcich zamestnancov v zmysle ustanovení zákona o výkone práce vo verejnom záujme. Podľa článku 12, bod 3 má v tomto prípade uchádzač, ktorý sa cíti poškodený v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní právo domáhať sa svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR dňa 14.3.2011 zaregistrovalo v zmysle zákona o vysokých školách zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, pracovných miest výskumných pracovníkov, funkcií profesorov a docentov a funkcií vedúcich zamestnancov TU vo Zvolene v znení schválenom akademickým senátom TU vo Zvolene na jeho zasadnutí dňa 23.11.2010.

Navrhovateľka rovnako aj odporca doložili do spisu pracovnú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania na dobu určitú, na dohodnutý druh činnosti učiteľ - odborný asistent s dňom nástupu 16.9.2008 do 31.8.2011. Ďalšou listinou bolo skončenie pracovného pomeru na dobu určitú - oznámenie zo dňa 11.8.2011, ktoré navrhovateľka prevzala 16.8.2011.

Prihláška do výberového konania zo dňa 31.5.2011 podaná na TU vo Zvolene, oddelenie riadenia ľudských zdrojov v ten istý deň obsahovala okrem žiadosti o prihlásenie sa do výberového konania na miesto odborného asistenta pre predmety z oblasti interiéru, dizajnu a architektúry, študijných programoch Dizajn nábytku, Interiérový dizajn v predmetoch, Ateliér interiéru I.-VII., Typológia I., II., Interiér, Kompozícia a podobných predmetov študijného odboru 2.2.6. dizajn aj prílohy v zmysle oznámenia uverejneného TU vo Zvolene.

Odporca doložil do spisu návrhy na vypísanie výberových konaní na štyri miesta odborného asistenta na jednotlivé katedry predložených dekanom Drevárskej fakulty TU vo Zvolene rektorovi. Súčasťou návrhov sú aj návrhy zloženia komisie pre výberové konanie v počte 9 členov. Za predsedu C.. O.. D. J., H.. a členovia H.. O.. D. R., B., H.. O.. R. J., H., H.. O.. arch. akad. arch. O. H., H., C.. O.. D. D., B., C.. E.. art. E. O., I., akademický sochár S. T., H.. O.. A. C., H., E.. Z. E..

Súčasťou listín doložených odporcom sú aj vyhlásenia o mlčanlivosti podpísané všetkými členmi, ako aj zápis zo zasadnutia komisie pre výberové konanie na obsadenie štyroch miest odborných asistentov dňa 27.6.2011. Na miesto odborného asistenta, o ktoré mala záujem navrhovateľka boli prihlásení ešte O.. arch. T. E. a O.. I. J., I... Zo zasadnutia vyplýva, že výberové konanie pozostávalo z dvoch častí a to osobný pohovor vrátane odbornej časti a písomná jazyková skúška. V prípade miesta odborného asistenta komisia určila poradie uchádzačov 1. O.. I. J., I., 2. O.. arch. T. E. a 3. O.. arch. L. Q., podpísaný predseda komisie a sú pripojené vyjadrenia dekana DF zo dňa 7.7.2011 a rektora TU zo dňa 8.7.2011. Súčasťou je aj prezenčná listina z výberového konania, z ktorej vyplýva, že prítomní boli všetci členovia výberovej komisie.

Odporca doložil aj zápis z prvého zasadnutia komisie pre výberové konanie zo dňa 2.6.2011, z ktorého vyplýva, že predseda komisie osobitne vyzval všetkých členov komisie na povinnosť mlčanlivosti pri výberovom konaní a súčasne vyzval, aby sa vyjadrili k otázke predpojatosti prihláseným uchádzačom s tým, že títo sa vyjadrili, že nie sú predpojatí voči uchádzačom. Pri tomto prvom zasadnutí boli ospravedlnení traja členovia A. C., O. H., D. D., E. O. a S. T. prítomní boli (vyplýva to z prezenčnej listiny založenej na čl. 134 spisu).

Okrem vyššie spomenutých listín doložil odporca aj menovacie dekréty pre predsedu a ostatných členov výberovej komisie zo dňa 6.5.2011 vyhotovené a podpísané rektorom TU vo Zvolene.

Súčasťou návrhu je aj odpoveď na prihlášku na výberové konanie zo dňa 8.7.2011 doručená podľa vyjadrenia navrhovateľky 11.7.2011, ktorou oznamuje vedúca ORLS navrhovateľke, že bol na miesto odborného asistenta vybraný iný uchádzač.

Dňa 1.7.2011 žiadala navrhovateľka o anulovanie výberového konania na miesto odborného asistenta z dôvodov predpojatosti členov výberovej komisie E. O. a S. T., voči ktorým podávala sťažnosti, otvorene ich kritizovala a bola členkou petičného výboru petície, ktorou žiadala odvolanie z ich funkcií. Zároveň podala sťažnosť voči S. T., ktorou sa ohradila voči jeho nedemokratickým postupom, ktoré uplatňoval práve vo vzťahu k nej. Výhradu zaujatosti uplatnila až po výberovom konaní, pretože zloženie výberovej komisie sa dozvedela až v deň výberového konania.

Súčasťou návrhu sú aj petícia zamestnancov, bývalých zamestnancov a študentov katedry dizajnu nábytku a drevárskych výrobkov TU vo Zvolene, ktorou žiadali odvolanie členov vedenia H. P., S. T., E. O. zo svojich funkcií. Súčasťou boli aj ďalšie požiadavky. Pripojené je aj odôvodnenie petície a podpisy členov petičného výboru, medzi ktorými je aj navrhovateľka.

Ďalšia listina doložená navrhovateľkou je sťažnosť a žiadosť o sprístupnenie informácie zo dňa 20.3.2011 voči osobe S. T.. Rektor po prešetrení sťažnosti dňa 9.6.2011 oznámil výsledky prešetrenia týkajúce sa aj osoby S. T..

V konaní boli vypočutí viacerí členovia výberovej komisie vrátane bývalého rektora TU vo Zvolene O.. D. Q., bývalý rektor TU uviedol, že proces výberového konania zodpovedal legislatívnym predpisom týkajúcim sa výberového konania. Keďže TU má viac ako 600 zamestnancov, ktorí podliehajú výberovým konaniam nevedel si spomenúť vzhľadom na dlhší časový odstup na predmetné výberové konanie. Proces navrhovania členov výberovej komisie spadá do jeho kompetencie, ale návrh na jednotlivých členov predkladá dekan príslušnej fakulty. Aj v tomto prípade to bolo na návrh dekana E. J.. Svedok si nevedel spomenúť na zloženie ani počet členov výberovej komisie, pričom uviedol, že štandardne sa menuje päťčlenná výberová komisia. Potvrdil, že v tomto prípade sa ani jeden z členov výberovej komisie necítil zaujatý. Dokonca si nespomenul ani na to, že riešil sťažnosť od navrhovateľky na výberové konanie. Svedok potvrdil, že boli na príslušnej katedre problémy, vnútorné rozpory a rozbroje, ktoré tejto katedre škodili. Podľa jeho slov sa jedná o najprogressívnejšiu katedru na TU. Mal informácie aj oficiálne, aj neoficiálne, pričom oficiálne predstavujú petíciu a sťažnosť, ktoré riešil v zmysle smernice. Potvrdil, že mená a zloženie členov výberovej komisie neboli vopred oznámené v súlade so smernicou. To, že komisia mala 9 členov bolo najmä z dôvodu objektivizácie tejto výberovej komisie, keď mal, či už oficiálne alebo neoficiálne informácie. Doslova uviedol, že 9 členov je podľa neho pomerne veľa a je to vyjadrením toho, aby bola záruka čo najväčšej objektivizácie výberovej komisie.

Ďalší svedok vypočutý dňa 12.3.2013 a to H.. O.. R. J., H.. potvrdil, že bol členom výberovej komisie na základe menovacieho dekrétu rektora TU a návrhu dekana DF. Predseda výberovej komisie bol podľa jeho slov vopred stanovený. Svedok na otázku ohľadom vyjadrenia sa členov k novej zaujatosti uviedol, že na stretnutí sa nič nehovorilo ohľadom zaujatosti. Nepamätal sa, či sa na niečo takéto pýtal predseda výberovej komisie. Nik oficiálne nevystúpil, že by bol zaujatý. Po prezentácii jednotlivých uchádzačov každý z členov určil svoje poradie s tým, že hlasovanie bolo tajné. Na svoje hlasovanie uviedol, že hlasoval profesionálne a za svojim hlasovaním si stojí. Potvrdil, že členmi komisie boli aj páni T. a O.. Počul o konfliktoch, prítomní pri nich nebol.

Svedok O.. D. J. potvrdil, že bol menovaný za predsedu výberovej komisie na návrh dekana Drevárskej fakulty. Doslova uviedol, že oni vo vedení fakulty očakávali problémy. Z ich fakulty od dekana išiel

návrh členov výberovej komisie, keďže očakávali problémy vzhľadom na konflikty boli tu určité indície, sťažnosti, ktoré sa riešili, preto dohodli neštandardne nie piatich, ale deviatich členov výberovej komisie. Zodpovedný za menovanie jednotlivých členov výberovej komisie bol rektor. Uchádzač sa o zloženie výberovej komisie dozvie až v deň výberového konania. Svedok na pojednávaní uviedol, že sa výslovne pýtal každého člena, či je zaujatý, pričom všetci súhlasne uviedli, že nie sú zaujatí. K objektívnym dôvodom ohľadom zaujatosti minimálne u dvoch členov výberovej komisie sa vyjadriť nevedel. Podľa jeho slov to išlo mimo neho, neriešil sťažnosti, ani petície, hoci o nich vedomosť mal.

Ako svedkov vypočul súd aj akademického sochára S. T. a E.. art. E. O.. S. Baďura vo svojej výpovedi uviedol, že pôsobil na katedre ako vedúci katedry dizajnu nábytku a drevárskych výrobkov v roku 2011. Do výberovej komisie bol menovaný na návrh dekana DF. Taktiež potvrdil, že uchádzač sa vopred nemá akým spôsobom dozvedieť zloženie výberovej komisie. K možnej predpojatosti svedok uviedol, že bol vyzvaný predsedom výberovej komisie k tomu, aby sa vyjadril, či sa cíti zaujatý. Konkrétne sa v danej veci subjektívne zaujatý necítil. Potvrdil, že boli na pracovisku problémy, s navrhovateľkou mali názorové rozdiely, boli riešení a bola vykonaná kontrola kontrolným oddelením TU. O týchto skutočnostiach boli vyzumení a boli im doručené stanoviská. Podľa jeho slov neboli žiadne pochybnosti o jeho zaujatosti. Navyše jedna zo sťažností na neho bola daná týždeň pred výberovým konaním. Podľa jeho slov nevidel objektívne predpoklady pre jeho zaujatosť. Ďalší z namietaných členov výberovej komisie potvrdil, že pôsobil a aj v súčasnosti pôsobí na katedre DNDV a vyučuje predmety ateliérová tvorba a virtuálny dizajn. Pôsobí od roku 2010 ako zástupca vedúceho katedry pána S. T.. Svedok uviedol, že pred výberovým konaním bol vyzvaný predsedom výberovej komisie ústne, aby oznámil, či sa cíti zaujatý. Konkrétne on sa necítil zaujatý. Podpisovali aj vyhlásenie o mlčanlivosti. Nevedel si spomenúť na všetkých členov výberovej komisie a potvrdil, že sa navrhovateľka voči jeho osobe sťažovala petíciou v roku 2010. On to osobne s ňou nerozoberal a sťažnosť voči svojej osobe od navrhovateľky si nepamätal. Rovnako sa nevedel vyjadriť k hádkam s navrhovateľkou. Podľa jeho slov sa ho petícia týkala okrajovo a prežil to bez osobnej ujmy.

Dňa 30.4.2013 na pojednávaní súd vypočul dekana drevárskej fakulty H.. O.. E. J., H., ktorý potvrdil, že pri výberových konaniach na fakulte, kde je dekanom dáva rektorovi návrhy práve on. Návrhy vypracováva po konzultácii s príslušnou katedrou. Svedok potvrdil, že na uvedenej katedre boli „nejaké trenice“ s tým, že on osobne prosil aj pani navrhovateľku ešte predtým, že sú pracovné zmluvy na dobu určitú a bude tu opätovne výberové konanie, aby sa nezaťahovala do určitých záležitostí. Bližšie tieto „určité záležitosti“ nekonkretizoval. Z toho dôvodu, že tam boli „určité trenice“ sa snažil pre objektivizáciu zvoliť čo najširšiu výberovú komisiu o počte 9 členov. Týmto chcel predísť tomu, aby to bolo hodnotené ako neobjektívne. Potvrdil, že na uvedenej katedre boli problémy. Na výslovnú otázku ohľadom členov výberovej komisie uviedol, že navrhovateľka mala problémy s pánom T., pričom mala organizovať prípravu študentov, ktorú on odsúhlasoval a až následne vedúcim katedry pánom T. bolo oznámené, že on o ničom nevedel. Svedok potvrdil, že tam cítil napäté vzťahy medzi navrhovateľkou a vedúcim katedry. O tom, že by navrhovateľka mala problémy aj s ďalším členom komisie pánom O. vedomosť nemal. Z výberového konania vylúčil pána Kožuška, s ktorým mala navrhovateľka problémy. Svedok rovnako potvrdil, že navrhovateľka nemala odkiaľ vedieť zloženie výberovej komisie a toto sa dozvedela až v momente výberového konania. Námietky na výberové konanie neriešil, pretože nemá právo akékoľvek námietky riešiť. Na to je oprávnený výlučne rektor.

Článok 46 ods. 1 Ústavy SR uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 460/1992 Zb. v platnom znení uvádza, že každý sa môže domáhať zákonom stanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa § 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) občianske súdne konanie je jednou zo záruk zákonnosti a slúži na jej upevňovanie a rozvíjanie. Každý má právo domáhať sa na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z.z. v platnom znení vysokoškolskí učitelia pôsobia vo funkciách profesor, hostujúci profesor, docent, odborný asistent, asistent a lektor.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z.z. v platnom znení obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov a obsadzovanie funkcií profesorov a docentov sa uskutočňuje výberovým konaním v súlade s § 15 ods. 1, písm. c/. Výberové konanie na obsadenie

funkcie profesora a funkcie docenta je zároveň výberovým konaním na obsadenie pracovného miesta vysokoškolského učiteľa. Vypísanie výberového konania musí byť zverejnené na úradnej výveske vysokej školy alebo fakulty, ak ide o pracovné miesto alebo funkciu zaradenú na fakulte, a poskytnuté ministerstvu na zverejnenie na jeho osobitnej internetovej stránke. Vypísanie výberového konania na obsadenie funkcie profesora musí byť zverejnené i v periodickej dennej tlači s celoštátnou pôsobnosťou.

Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia pracovný pomer na miesto vysokoškolského učiteľa so zamestnancom, ktorý nemá vedecko-pedagogický titul „profesor“ ani „docent“, možno uzavrieť na základe jedného výberového konania najdlhšie na päť rokov.

Podľa ods. 8 tohto zákonného ustanovenia bez výberového konania na miesto vysokoškolského učiteľa môže rektor alebo dekan najviac na jeden rok prijať zamestnanca do pracovného pomeru na kratší pracovný čas alebo uzatvoriť dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme tento zákon upravuje práva a povinnosti zamestnancov a zamestnávateľov pri výkone práce vo verejnom záujme.

Podľa § 5 ods. 10 vyššie citovaného zákona uchádzač, ktorý sa cíti poškodený v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní, môže sa domáhať svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podaným návrhom navrhovateľka žiadala vyhlásiť výberové konanie uskutočnené odporcom dňa 27.6.2011 za neplatné a zároveň žiadala titulom nemajetkovej ujmy priznať sumu 10.884,24 €. Odporca s podaným návrhom nesúhlasil a namietol predovšetkým nedostatok vecnej a miestnej príslušnosti tunajšieho súdu na konanie vo veci s poukazom na ustanovenie § 244 a nasledujúcich O.s.p.. Z tohto dôvodu sa súd zaoberal v prvom rade skúmaním, či je vecne a miestne príslušným. Predmetným návrhom sa navrhovateľka voči odporcovi domáha určenia neplatnosti výberového konania a teda nejde tu o konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy v zmysle ustanovenia § 244 ods. 5 O.s.p.. V zmysle uvedeného má súd za to, že návrhom, ktorým sa neúspešný uchádzač vo výberovom konaní domáha ochrany svojich práv sa zaoberá všeobecný súd a nie súd v správnom súdnictve. Návrh navrhovateľky má byť prejednaný v zmysle § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní, keďže tu ide o posúdenie zákonnosti, resp. nezákonnosti výberového konania. V správnom súdnictve sú predmetom preskúmania, rozhodnutia a postupy vydané a uskutočnené v oblasti verejnej správy. Navrhovateľkou vymedzená vec nepatrí do právomoci súdu v rámci výkonu správneho súdnictva. Taktiež sa v rámci správneho súdnictva nerozhoduje o priznaní nemajetkovej ujmy tak ako to navrhovateľka svojim návrhom požaduje. V konaní o ochrane pred nezákonným zásahom súd môže rozhodnúť výlučne iba o uložení povinnosti, pričom táto povinnosť spočíva v uložení zákazu pokračovať v porušovaní práva navrhovateľa a v príkaze ak je to možné obnoviť stav pred zásahom. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd mal za to, že je príslušný vo veci konať a rozhodnúť.

Ďalej súd skúmal, či má navrhovateľka právo, keďže sa nejedná o funkciu vedúceho zamestnanca tak ako to má na mysli ustanovenie § 5 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme podať takúto žalobu na súd a domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. Odporca vytýkal navrhovateľke, že v zmysle zákona a ani zásad jej nie je dané takéto právo, pretože postavenie odborného asistenta nespĺňa požiadavku vedúceho zamestnanca. Z výpovedí účastníkov, svedkov, ako aj listinných dôkazov mal súd preukázané, že sa navrhovateľka prihlásila do výberového konania na miesto odborného asistenta. Zákon o vysokých školách v ôsmej časti upravuje postavenie zamestnancov vysokých škôl. § 75 v ods. 1 upravuje kto sú vysokoškolskí učiteľia, kde je uvedený ako vysokoškolský učiteľ aj odborný asistent. Podľa ods. 8 tohto zákonného ustanovenia vysokoškolský učiteľ pôsobiaci vo funkcii odborného asistenta zabezpečuje v spolupráci s profesormi a docentmi vysokej školy plnenie úloh v oblasti vzdelávania a v oblasti vedy, techniky alebo umenia. Obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov je upravené § 77 tohto zákona, pričom sa odvoláva na výberové konanie v súlade s ustanovením § 15 ods. 1, písm. c/ vysokoškolského zákona, ktorý poukazuje na zásady výberových konaní. Zásady výberového konania na TU vo Zvolene boli riadne príslušným ministerstvom schválené a boli doložené oboma účastníkmi konania. V zmysle zásad výberového konania predložených účastníkmi sa obsadzovalo miesto odborného

asistenta podľa prvej časti zásad článku 2 - 7 zásad navrhovateľka žiadala poskytnúť ochranu v zmysle ustanovení zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme. Podľa § 2 tohto zákona sú vymedzené niektoré pojmy, pričom pojem vedúci zamestnanec nie je nikde bližšie vymedzený. § 2 uvádza v ods. 1, že zamestnanec podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu k zamestnávateľovi uvedenému v § 1 ods. 2 pri výkone práce vo verejnom záujme, ako aj štatutárny orgán, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu k zamestnávateľovi. S pojmom vedúci zamestnanec sa súd stretol len v zásadách výberového konania schváleným TU vo Zvolene v druhej časti článku 8, ods. 1, kde je uvedené, že miesta vedúcich zamestnancov sú kvestor, vedúci a riaditelia organizačných úsekov, tajomníci fakúlt, vedúci katedier a vedúci ústavov fakulty. Ani vysokoškolský zákon neobsahuje definíciu pojmu vedúceho zamestnanca. Práve z týchto dôvodov, keďže ani zásady a ani zákon neupravuje možnosť odborného asistenta ako radového zamestnanca domáhať sa vyslovenia neplatnosti výberového konania žiadal odporca návrh zamietnuť ako nedôvodný. Naopak súd tejto požiadavke nevyhovel a poskytol navrhovateľke právo na súdnu ochranu v zmysle Ústavy SR v spojení s § 3 Občianskeho súdneho poriadku. Ak by navrhovateľke neposkytol možnosť domáhať sa ochrany svojich práv prostredníctvom nezávislého a nestranného súdu išlo by tu o odopretie spravodlivosti čo je v našom právnom poriadku neprípustné. Bez ohľadu na to, že zákon č. 552/2003 Z.z. neposkytuje „radovým“ zamestnancom právo domáhať sa v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní súdnej ochrany, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie Ústavy SR, ako aj § 3 O.s.p. túto ochranu navrhovateľke priznal. Mal za to, že navrhovateľka ako občan SR má právo domáhať sa rovnako ako vedúci zamestnanec svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy tak ako to upravuje ustanovenie § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z.z.. Keďže sa cítila poškodená v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní súd jej túto ochranu poskytol a na námietky odporcu, že nie je zákonný nárok navrhovateľky ako zamestnanca domáhať sa súdnej ochrany neprihliadol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd potom skúmal, či boli dodržané zákonné podmienky výberového konania a či výberové konanie prebehlo v súlade so zásadami, na ktoré odkazuje § 77 ods. 1 v spojení s ustanovením § 15 ods. 1, písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z.. V zmysle zákona a zásad, ktoré boli príslušným ministerstvom schválené, výberové konanie vyhlasuje rektor. Výberové konanie sa vyhlasuje zverejnením v denníku celoštátnou krajskou alebo okresnou pôsobnosťou, vo vnútroškolskom informačnom systéme, univerzitných novinách, na webovej stránke univerzity, na úradnej výveske vo vestibule TU alebo fakulty ak ide o pracovné miesto zaradené na fakulte; na osobitnej internetovej stránke ministerstva. Už pri tejto podmienke súd konštatuje, že nebol dodržaný spôsob vyhlásenia zverejnenia výberového konania v zmysle zásad platných u odporcu. Podľa článku 2, ods. 4 vyhlásenie výberového konania obsahuje presne špecifikované skutočnosti s tým, že podľa písm. d/ sa k žiadosti dokladá zoznam požadovaných dokladov a to stručný životopis; doklady o ukončení vzdelania o získaní vedeckej hodnosti, vedecko-pedagogického titulu; členstvo v odborných spoločnostiach; stručná charakteristika odbornej, výskumnej a vedeckej činnosti; zoznam publikácií a ohlasov; doklad o odbornej spôsobilosti; a doklad o bezúhonnosti. Aj v tomto prípade mal súd za to, že vyhlásenie výberového konania neobsahovalo presne vymedzené náležitosti v zmysle článku 2, bod 4, písm. d/ kedy pri požiadavkách, ktoré majú uchádzači spĺňať a dokladoch, ktoré mali doložiť neboli uvedené v zmysle zásad členstvo v odborných spoločnostiach; stručná charakteristika odbornej výskumnej a vedeckej činnosti; zoznam publikácií a ohlasov; doklad o odbornej spôsobilosti. Súd mal za to, že vyhlásenie výberového konania nespĺňalo formálne náležitosti a preto nebolo vyhlásené platne. Ďalej sa zaoberal dodržaním článku 3, bod 3 a to vyslovením predpojatosti a oznámením tejto skutočnosti predsedovi komisie. Aj tu bol súd toho názoru, že neboli dodržané postupy v zmysle zásad kedy minimálne dvaja členovia výberovej komisie z objektívnych dôvodov a z opatrnosti mali poukázať na možnú zaujatosť vzhľadom na sťažnosti a petície, ktoré sa ich týkali. To, že objektívne táto predpojatosť existovala nasvedčuje aj samotné zloženie výberovej komisie (štandardne päťčlenná, v tomto prípade deväťčlenná) ako aj vyjadrenia svedkov najmä predsedu výberovej komisie a dekana drevárskej fakulty a tiež bývalého rektora TU, ktorý pre čo najväčšiu objektivizáciu vyhnúť sa problémom, ktoré na príslušnej katedre boli volili neštandardne deväťčlennú komisiu. Samotní svedkovia pripustili vedomosť o napätých vzťahoch medzi navrhovateľkou a minimálne vedúcim katedry S. T., ktorý bol členom výberovej komisie. Už táto skutočnosť sama o sebe nesie objektívne znaky predpojatosti a teda mali byť tieto skutočnosti oznámené predsedovi komisie a ďalej malo byť o nich rektorom rozhodnuté. Keďže takýto postup bez ohľadu na subjektívny pocit svedkov a členov výberovej komisie S. T. a E. O. nebol dodržaný, súd mal za to, že boli porušené zásady výberového konania a teda výberové

konanie nemôže byť ani z tohto dôvodu platné. Nestačí menovať väčší počet členov výberovej komisie bez náležitého postupu pri objektívnych dôvodoch predpojatosti v zmysle ustanovenia článku 3, bod 3. Predpojatosť (zaujatosť) nemôže byť chápaná len v intenciách subjektívneho vnímania, ale vždy musí byť posudzovaná širšie a to v objektívnych skutočnostiach a súvislostiach, čo svedkovia sami nespochybnili a potvrdili, že tu boli napäté vzťahy medzi navrhovateľkou a niektorými členmi výberovej komisie. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd výberové konanie uskutočnené odporcom dňa 27.6.2011 určil za neplatné. Pokiaľ žiadala navrhovateľka preskúmať a hodnotiť výsledok výberového konania a samotný výber úspešného uchádzača týmto sa súd nezaoberal, nakoľko bol toho názoru, že neprináleží skúmať súdu a preverovať postup výberovej komisie pri posudzovaní odborných znalostí a vedomostí jednotlivých uchádzačov a vyhodnocovať, či ten ktorý uchádzač spĺňal odborné predpoklady pre uvedené miesto.

Okrem určenia neplatnosti výberového konania navrhovateľka žiadala priznať aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. V tejto časti súd považoval nárok za nedôvodný, pretože navrhovateľka nepreukázala, že by došlo k poškodeniu jej mena v spoločenskom, pracovnom, či súkromnom živote v takej miere, že by si to vyžadovalo priznať finančné zadosťučinenie. V prípade nemajetkovej ujmy sa jedná o náhradu, ktorá nemá funkciu skutočnej škody tak ako to vyčíslila navrhovateľka, ale plní skôr satisfakčnú funkciu. Preto tu súd skúmal, či došlo tým, že nebola úspešná vo výberovom konaní k zníženiu jej dôstojnosti, cti alebo k poškodeniu jej mena v odbornej verejnosti, v spoločenskom, pracovnom alebo v súkromnom živote. Navrhovateľka nič takéto v priebehu konania neprezentovala, nepreukázala, preto jej táto náhrada priznaná nebola.

O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka bola v časti úspešná a odporca rovnako bol v časti úspešný."

Proti rozsudku odvolanie podávali navrhovateľka ako aj odporca.

Navrhovateľka považuje rozhodnutie súdu I. stupňa v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh týkajúci sa nároku na vyplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch a nepriznaním náhrady trov konania za predčasný a navrhla, aby napadnuté výroky rozsudku súdu I. stupňa boli zrušené a vec mu bola vrátená na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Navrhovateľka poukazovala na zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme a ustanovenie § 5 ods. 10 Zákona uchádzač, ktorý sa cíti poškodený v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní, môže sa domáhať svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Ďalej poukazuje na ust. § 11 OZ, ktorý nepodáva výpočet konkrétnych foriem zásahov, ktorých môžu byť dotknuté osobnostné práva (§ 13 ods. 1 OZ). Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa § 13 ods. 1, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch (§ 13 ods. 2 OZ).

Pri stanovení miery akou bola zásahom znížená dôstojnosť alebo vážnosť osoby v spoločnosti, treba vychádzať z reakcie, ktorú zásah vyvolal v rodinnom, pracovnom, či inom spoločenskom prostredí fyzickej osoby. V prípade, ak sa preukáže zníženie dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere, môže byť fyzickej osobe priznaná náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch. Táto je predmetom voľnej úvahy súdu. V ďalšom navrhovateľka uvádza, že náhrada nemajetkovej ujmy je preukázaná tým, že odporca porušil jej právo pri výberovom konaní a preukázaním zásahu, ktorý toto porušenie v osobnej alebo profesionálnej sfére navrhovateľky vyvolalo. Rozhodovanie z objektívneho hľadiska zaujatých členov výberovej komisie nielen že sťažilo ale fakticky znemožnilo objektívne posúdenie jej odborných predpokladov na miesto, o ktoré sa uchádzala. Postavenie navrhovateľky s poukazom na uvedenú vadu výberového konania nebolo rovnocenné. Navrhovateľku považovali vo vedení fakulty za problémovú. Predseda výberovej komisie doc. O. D. J., H. uviedol: „my sme vo vedení fakulty očakávali problémy." Navrhovateľka v minulosti kritizovala vedúcich pracovníkov katedry - dvoch členov výberovej komisie. Osobnosť a odbornosť navrhovateľky mala byť posudzovaná v kontexte so zásahom, ktorým bola znížená dôstojnosť a vážnosť v pracovnej oblasti života navrhovateľky. Porušenie pravidiel výberového konania má pre navrhovateľku veľmi nepriaznivé dôsledky, ktoré neboli dosiaľ odstránené. Navrhovateľka neúspešným výberovým konaním stratila zamestnanie a tiež svoj príjem. Po neúspešnom výberovom konaní si nenašla primerané zamestnanie podľa svojej odbornosti a musela sa prihlásiť ako

nezamestnaná na úrade práce. Uvedené dôsledky sa veľmi nepriaznivo prejavujú aj na psychike samotnej navrhovateľky a jej sebavedomí.

Odporca vo svojom odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle ustanovenia § 220 OSP zmenil tak, že návrh žalobkyne na určenie neplatnosti výberového konania uskutočneného dňa 27. 06. 2011 v celom rozsahu zamietne a zaviazne žalobkyňu k náhrade trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania.

Odporca zdôraznil, že v prípade výberového konania na miesto vedúceho zamestnanca a výberového konania na miesto odborného asistenta ide o dva rozdielne a samostatne upravené typy výberových konaní. Z dôvodov absolútneho rozdielu medzi záväznosťou výsledkov vyššie uvedených výberových konaní na samotné uzavretie pracovného pomeru s konkrétnym uchádzačom zákonodarca dôvodne upravuje práva uchádzačov v tom, v ktorom výberovom konaní rozdielne, keď právo domáhať sa určenia neplatnosti výberového konania priznáva len uchádzačovi o miesto vedúceho zamestnanca, zatiaľ čo uchádzačovi o miesto odborného asistenta toto právo priznané zákonom nie je.

Navrhovateľke nebola nikým odopretá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv na nestrannom súde, ktoré mali byť podľa jej tvrdení porušené v súvislosti s výberovým konaním. Výsledky výberového konania, ktorého sa navrhovateľka zúčastnila však nie sú pre rektora záväzné a samotné rozhodnutie o neprijatí navrhovateľky na miesto odborného asistenta je výlučne rozhodnutím rektora.

Ak sa navrhovateľka v súvislosti s predmetným výberovým konaním cítila byť poškodená na svojich právach, zákonodarca navrhovateľke priznáva právo domáhať sa súdnej ochrany a to prostredníctvom žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia rektora podané v rámci správneho súdnictva v zmysle ustanovení § 247 a nasl. OSP.

Navrhovateľka v konaní opakovane poukazovala na údajné porušenie jej práv v rámci výberového konania postupom a rozhodnutím žalovaného, pričom právo domáhať sa súdnej ochrany v rámci správneho súdnictva, tak ako jej to priznáva zákonodarca vôbec nevyužila. Na miesto toho sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti výberového konania na všeobecnom súde, kde odvolávajúc sa na ústavné právo na súdnu ochranu na ust. § 5 ods. 10 Zákona o výkone prác vo verejnom záujme.

Podľa názoru odporcu, pre ktorý navrhovateľka nepodala svojich návrh zo dňa 20. 10. 2011 na súd oprávnený konať vo veciach správneho súdnictva a nedomáhala sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia rektora o jej neúspechu vo výberovom konaní, bola s najväčšou pravdepodobnosťou práve tá skutočnosť, že navrhovateľka si v čase spisovania predmetného návrhu bola vedomá, že dvojmesačná prekluzívna lehota na podanie uvedeného návrhu v rámci správneho súdnictva márne uplynula (o rozhodnutí rektora, sa navrhovateľka dozvedela už 11. 07. 2011), a preto sa rozhodla domáhať svojich údajných práv „aspoň“ cestou všeobecného súdu prostredníctvom nedôvodných tvrdení o údajnom nároku domáhať sa určenia neplatnosti vo výberovom konaní.

Napriek uvedeným skutočnostiam odporca v odvolaní považuje za dôležité poukázať na závery okresného súdu podľa ktorých formálne nedostatky vyhlásenia výberového konania spôsobili, že výberové konanie nebolo vyhlásené platne.

Navrhovateľka však neplatnosť výberového konania z dôvodu údajných formálnych nedostatkov vôbec nenamietala a logicky nebolo v tomto smere vykonané žiadne dokazovanie. Súd rozhodoval o neplatnosti výberového konania aj z iných dôvodov ako z tých, ktoré namietala navrhovateľka a tak odporca tvrdí, že bolo rozhodnuté bez náležitého zistenia skutkového stavu veci a bez toho, aby odporcovi bola daná možnosť vyjadriť sa ku skutkovým a právnym záverom a predložiť dôkazy. Závery súdu však považuje odporca za nedôvodné. Ustanovenie článku 2 bod 4 Zásad výberového konania upravuje formálne náležitosti vyhlásenia výberového konania, avšak tieto musia nevyhnutne korešpondovať s kvalifikačnými požiadavkami a inými predpokladmi, ktoré sú kladené na uchádzačovi výberových konaní. Vyhlásenie výberového konania bolo koncipované s poukazom na kvalifikačné požiadavky a iné predpoklady uchádzačov bez uvedenia podmienky predloženia dokladov o členstve v odborných spoločnostiach, o stručnej charakteristike odbornej, výskumnej a vedeckej činnosti, o publikáciách a odbornej spôsobilosti. Pri trvaní na tejto požiadavke by došlo k zrejmej diskriminácii

mnohých potencionálnych uchádzačov, pretože na jednej strane by sa o voľné miesto odborného asistenta mohol uchádzať aj absolvent, ktorý spĺňal všetky kvalifikačné predpoklady a iné predpoklady uvedené vo vyhlásení, avšak nebol by schopný predložiť niektoré z požadovaných dokladov. Vo vyhlásení výberového konania nebolo požadované predložiť doklady, ktoré by mnohí z uchádzačov (čerství absolventi) neboli objektívne schopní predložiť.

Odvolateľ ďalej namietal aj existenciu objektívnych dôvodov možnej zaujatosti minimálne dvoch členov výberovej komisie. Títo členovia pri vyhlasovaní o svojej nezaujatosti voči navrhovateľke ako uchádzačke vo výberovom konaní na dôvody svojej zaujatosti nikdy nepoukázali.

Výberová komisia bola zostavená z 9 členov napriek tomu, že v zmysle zásad výberového konania postačuje 5 členná komisia. Tento postup zvolil odporca preto, že výberové konanie bolo vyhlásené až na 4 voľné miesta odborných asistentov, pričom išlo o miesta odborných asistentov pre rozdielne predmety vyučované v rámci katedry dizajnu nábytku a drevárskych výrobkov. Navýšením počtu členov výberovej komisie sa sledovalo zabezpečenie absolútnej odbornosti členov výberovej komisie potrebnej na posudzovanie odbornosti jednotlivých uchádzačov a nie predídenie údajnej existencii objektívnych dôvodov zaujatosti dvoch členov výberovej komisie ako to uvádza v odôvodnení rozsudku súd.

Odporca nesúhlasí ani s názorom súdu na existenciu objektívnych dôvodov možnej zaujatosti dvoch členov výberovej komisie a to doc. O. a akademického sochára T.. Podávanie sťažností a petície navrhovateľky voči uvedeným členom výberovej komisie automaticky nezakladá dôvod pre zaujatosť.

V zmysle ustanovenia článku 3 prvej časti zásad výberového konania platí, že ak je člen výberovej komisie zaujatý voči ktorémukoľvek z uchádzačov vo výberovom konaní, oznámi túto skutočnosť predsedovi výberovej komisie. Na výzvu predsedu výberovej komisie žiadny z členov výberovej komisie neuviedol, že sa cíti byť zaujatý voči niektorému z uchádzačov. Tiež žiadny člen výberovej komisie nevysslovil pochybnosť o tom, že u niektorého z ostatných členov komisie by mohol existovať dôvodný predpoklad o jeho zaujatosti voči uchádzačom. Členom výberovej komisie bola známa skutočnosť, že navrhovateľka podávala voči dvom členom výberovej komisie sťažnosti a petíciu na ich odvolanie z funkcií.

Pokiaľ ide o uvedené sťažnosti navrhovateľky voči konkrétnym členom výberovej komisie boli prešetrené a rektorom prípadne dekanom drevárskej fakulty boli vyhodnotené ako neopodstatnené.

Odporca zastáva názor, že nie je možné každú jednotlivú sťažnosť voči členovi výberovej komisie automaticky považovať za dôvod jeho zaujatosti. Išlo by o rozpor s akoukoľvek logikou a bolo by dopustené, aby uchádzač sám určoval, kto bude členom jeho výberovej komisie.

Napriek tomu, že súd určil výberové konanie uskutočnené dňa 27. 06. 2011 za neplatné vo vzťahu k navrhovateľke, vôbec sa nezaoberal otázkou aký následok uvedené rozhodnutie súdu vyvolá vo vzťahu k obsadzovaniu ostatných troch voľných miest odborných asistentov, ktoré bolo predmetom toho istého výberového konania, a pri ktorom žiaden z účastníkov údajnú zaujatosť niektorého člena výberovej komisie nenamietal.

Navrhovateľkou nebolo namietané rozhodnutie rektora o úspechu jednotlivých uchádzačov v predmetnom výberovom konaní, na základe ktorého úspešní uchádzači vykonávajú prácu odborného asistenta v zmysle pracovných zmlúv a ich pracovné zmluvy ostávajú naďalej v platnosti.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. a) OSP.

Z konštantného rozhodovania ústavného súdu vyplýva, že súd pri rozhodovaní musí zhodnocovať, či existuje naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je.

Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu, musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva navrhovateľa, a či snád' o takomto rozhodnutí o určovanom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací návrh nie je spravidla

opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamena úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie návrhu. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že ten - ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Žalobou uplatnenou na súde sa navrhovateľka domáhala určenia, že výberové konanie uskutočnené odporcom dňa 27. 06. 2011 je neplatné.

Okresný súd síce správne dospel k záveru, že v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní sa môže účastník domáhať súdnej ochrany s poukazom na Ústavu SR ako aj na ustanovenie § 3 OSP. Nezaoberal sa však otázkou, či navrhovateľke v prípade bude ale jej návrhu vyhovené vznikne automaticky nárok na uzavretie pracovnej zmluvy na miesto odborného asistenta (o ktoré miesto tu od začiatku nepochybne ide). Takýto naliehavý právny záujem však zatiaľ preukázaný nebol. I keď okresný súd si uvedomil rozdiel v ochrane, ktorú poskytuje zákon č. 552/2003 Z. z. radovým zamestnancom pri práve domáhať sa súdnej ochrany v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní a v ochrane, ktorú poskytuje vedúcim zamestnancom.

Pri radových zamestnancoch výberová komisia vypracuje poradie vhodnosti účastníkov, pričom zápisnicu z výberového konania predkladá najneskôr do 5 pracovných dní rektorovi. Rektor však rozhoduje sám o prijatí uchádzačov najneskôr do 14 dní odo dňa kedy mu bola doručená zápisnica z výberového konania (článok 6 ods. 25 Zásad výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, pracovných miest výskumných pracovníkov, funkcií profesorov a docentov a funkcií vedúcich zamestnancov Technickej univerzity vo Zvolene). Nie je viazaný určením poradia výberovou komisiou.

Pri výberovom konaní na obsadzovanie funkcií vedúcich zamestnancov však priamo výberová komisia, resp. poverená osoba písomne oznámi uchádzačom výsledok výberového konania do 10 kalendárnych dní od jeho skončenia (článok 12 ods. 1 Zásad).

Znamená to, že iba pri obsadzovaní funkcie vedúci zamestnancov má rozhodujúce slovo výberová komisia. Nie tak pri obsadzovaní funkcií radových zamestnancov, kde má rozhodujúce slovo rektor.

Správne poznamenáva odporca v podanom odvolaní, že rozhodnutie rektora mala navrhovateľka namietat pred správnym súdom v lehote dvoch mesiacov. Žiadne ustanovenie zákona č. 552/2003 Z. z. ani Zásady výberového konania ... neukladajú rektorovi povinnosť vyhlásiť nové výberové konanie a to ani v prípade, ak by súd rozhodol, že výberové konanie, z ktorého rozhodnutie rektora vzišlo je neplatné.

Navrhovateľke ako uchádzačke o zamestnanie na pracovné miesto, ktoré nie je miestom vedúceho zamestnanca potom nemôže byť priznaná ani ochrana v zmysle § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z. z., pretože táto je poskytovaná iba vedúcim zamestnancom.

Senát odvolacieho súdu už vo viacerých svojich rozhodnutiach poukázal, že antidiskriminačné zásady, či už upravované v jednotlivých zákonoch, alebo osobitne, alebo priamo v ústave tiež napr. zásada rovnosti zbraní, nie sú dokonca ani v právnickej obci jednoznačne chápané a dochádza k neujasnenosti a interpretačnej rozdielnosti i v tom, kedy ide o aké porušenie, a ktorého zákona. Zamieňajú sa takto všeobecne formulované ústavné zásady z osobitne formulovanými úpravami napr. OZ, ZP alebo v osobitnom zákone a pod. Dochádza k nepochopeniu aké nároky, kedy, dotknutému účastníkovi v dôsledku porušenia ústavných zásad vznikajú. Prevláda neodôvodnená tendencia tvrdením o narušení zásad rovnosti dosiahnuť zneistenie existujúceho právneho stavu.

Odhliadnuc od uvedeného navrhovateľka aj v konkrétnom prípade je oprávnená domáhať sa ústavnej ochrany tak ako to správne konštatoval okresný súd ale touto žalobou nemôže dosiahnuť zrušenie rozhodnutia rektora na základe, ktorého došlo k prijatiu iného uchádzača a uzavretiu pracovnej zmluvy. Prípadný úspech navrhovateľky nezabraňuje povinnosť ani oprávnenie odporcu rozviazať platne pracovný pomer s iným prijatým uchádzačom.

Ak by v skutočnosti v konaní bolo preukázané, že určením poradia uchádzačov výberovou komisiou došlo k porušeniu navrhovateľkiných práv na „rovnosť zbraní“ mohli by jej vzniknúť nároky prípadne aj na náhradu nemajetkovej ujmy nie však podľa zákona č. 552/2003 Zb. V spornom prípade však nemožno ani pri preukázaní navrhovateľkiných tvrdení dosiahnuť, aby odporca zrušil pracovné pomery už s uzavretými odbornými asistentmi, aby rektor vyhlásil nové výberové konanie a po predložení výsledkov výberového konania nutne rešpektoval poradie, ktoré výberová komisia určila.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.