

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201699
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113201699.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi E. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, E., o zaplatenie 216,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 150,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z priznanej sumy od 27. 05. 2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku 16,50 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 216,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 27. 05. 2011 až do zaplatenia titulom uzatvorenej zmluvy č. I a dodatku k zmluve zo dňa 18. 12. 2009.

Odporca bol riadne predvolaný, bol mu doručený opis návrhu s prílohami. Napriek tomu sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril ani sa nezúčastnil pojednávania, na ktoré bol riadne predvolaný. Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 OSP.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. I a dodatok k zmluve zo dňa 18. 12. 2009. V zmysle zmluvy vypožičal odporcovi sim-kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré navrhovateľ poskytuje a bolo mu pridelené účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ si uplatnil cenu nezaplatených poskytnutých služieb za obdobie december 2010 až marec 2011 vo výške 154,58 Eur.

Zároveň uviedol, že podľa dodatku k zmluve bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty, ktorá bola v inom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka - rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa tejto podmienky, preto sa domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla odpredajom mobilného telefónu J. vo výške 66 Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou a teda škodu, ktorá odporca navrhovateľ spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, za služby po dobu viazanosti platiť a porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odporca si bol vedomý, že je mu mobilný telefón predávaný za cenu zvýhodnenú, z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že by navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón vznikli navrhovateľovi ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, sim-kartu,

vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete a údržbu prevádzky, ktoré si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Akciová cena telefónu bola 9 Eur, predajná cena 75 Eur a navrhovateľ si uplatnil rozdiel vo výške 66 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ. V konaní súd mal za nesporné na základe predložených listinných dôkazov, že navrhovateľ a odporca uzatvorili riadnu zmluvu o pripojení zo dňa 18. 12. 2009, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických služieb. V konaní boli predložené faktúry za obdobie 12. 10. 2011 až 03. 11. 2011 vo výške 154,58 Eur za poskytnuté služby. Do konania nebol predložený doklad o ich úhrade. Súd potom návrhu v časti nezaplatených služieb v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 154,58 Eur, keďže v konaní nebolo sporné, že služby boli poskytnuté a táto povinnosť vyplývala odporcovi zo zmluvy.

Podľa § 420 ods. 1 OZ účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Zvyšná časť pohľadávky predstavuje náhradu škody, ktorú si navrhovateľ uplatňuje ako rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou predaného mobilného telefónu. Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, a to protiprávny úkon (porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie). Navrhovateľ na domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu v zmysle dodatku k zmluve o pripojení. Podľa uvedenia navrhovateľa odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je predávaný za akciovú cenu z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu podľa dodatku k zmluve a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo škodu.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti, iba tvrdil, že odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti tým, že nezaplatil za služby včas a riadne. Spôsoby ukončenia zmluvy sú upravené vo všeobecných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy a dodatku k zmluve, a to v článku 4 VP. Ani o jednom z uvedených spôsobov navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu. Z dôvodu, že nebol splnený základný predpoklad pre uplatnenie nároku na náhradu škody súd sa z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími predpokladmi ani samotnou výškou škody a nárok v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. z priznanej sumy, keďže ide o sankciu zo zákona za nesplnenie si svojej povinnosti plniť včas a riadne.

Súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur, t. j. z priznanej sumy. Iné trovy konania si navrhovateľ neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.

Banská Bystrica 17. 09. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská