

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204881
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413204881.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., M.W. Č.. XXX/XX, Č. C., proti odporkyni: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., E. L. Č.. XXXX/X, v konaní o zníženie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Navrhovateľ je povinný platiť na výživu odporkyne sumu 60,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne počnúc dňom 28.6.2013.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietal.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5P/54/2012-60 zo dňa 26.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.05.2013 v časti výživného pre odporkyňu.

IV. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5P/54/2012 zo dňa 26.11.2012 v časti o výživnom tak, že výživné na maloletú dcéru Simonu, nar. 9.5.1995 sa znižuje zo sumy 80,- eur na sumu 20,- eur mesačne a na mal. Patrika zo sumy 65,- eur na 20,- eur mesačne od 24.5.2013.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5P/54/2012-60 zo dňa 26.11.2012 bol zaviazaný platiť výživné na maloletú L. 80,- eur mesačne a maloletého T. 65,- eur mesačne. Proti tomuto rozsudku sa odvolal v mesiaci december 2012. Krajský súd svojim rozhodnutím č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.5.2013 jeho odvolanie zamietol. Konanie o odvolaní bolo bez jeho prítomnosti a medzitým nastala nová skutočnosť, že sa od 14.1.2013 rozhodnutím ČSSZ stal plne invalidným s príjmom 5.668,- Kč mesačne. Jeho mesačne výdaje sú: elektrina - 950,- Kč, plyn - 1.930,- Kč, voda - 250,- Kč, lieky 500,- Kč, doprava k lekárovi - 300,- Kč - celkom 3.930,- Kč. Teda na ošatenie a jedlo mu zostáva 1.738,- Kč na mesiac. Jeho životné pomery sa zmenili nie jeho zavinením, ale zhoršením zdravotného stavu.

Predmetný návrh bol na tunajšom súde zaregistrovaný pod č.k. 8P/65/2013. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/65/2013-10 zo dňa 01.07.2013, právoplatným dňa 19.07.2013, bol uvedený návrh v časti o návrhu na zníženie výživného pre L. F., nar. XX.XX.XXXX, vylúčený na samostatné konanie.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu vyjadrila vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17.09.2013, ktoré súd nariadil na prejednanie veci a ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý požiadal o prejednanie v jeho neprítomnosti, a to v podaní doručenom súdu dňa 05.09.2013 (č.l. 23 spisu). V tomto podaní uviedol, že do novembra 2012 podnikal, podnikanie však bolo na pokraji minima a popri podnikaní poberal čiastočný invalidný dôchodok v čiastke 3.800,- Kč, teda s podnikaním zarábala okolo 5.800,- Kč mesačne. Jeho zdravotný stav sa zhoršil natoľko, že od mesiaca november 2012 je na plnom invalidnom dôchodku a poberá ho vo výške 5.668,- Kč. Má rozsiahle poškodenie kĺbových mechanizmov a chrčtice a vôbec nie je schopný zárobkovej činnosti. Vlastní rodinný dom v Děčíne, ktorý kúpil na hypotečný úver za 1.600.000,- Kč a dom mal podľa znaleckého posudku v roku 2010 hodnotu 2.191.290,- Kč. V roku 2012 bol značne poškodený prírodným živlom, na ktorý sa nevzťahovala poisťka u S. a jeho hodnota výrazne klesla až na úroveň čerpaného úveru. Dodnes má dlh na hypotéke 1.544.677,- Kč. Teda v prípade jeho predaja by zaplatil akurát dlh na hypotéke.. Hypotéku za neho platí blízka osoba, ktorej do budúca musí dlh splatiť, alebo prepísať podiel na dome. V dome žije sám. Zo svojho príjmu 5.668,- Kč, čo je invalidný dôchodok, iný príjem nemá, lebo je plný invalidný dôchodca. Musí platiť inkaso plyn 1.930,- Kč, elektrika 950,- Kč, voda 300,- Kč, telefón 250,- Kč, lieky 480,- Kč a doprava MHD 300,- Kč mesačne. Jeho náklady sú celkovo 4.210,- Kč mesačne. Čiže mu zostáva len 1.458,- Kč a z týchto peňazí si musí zabezpečiť stravovanie, ošatenie, čo mu však vôbec nestačí. Je odkázaný na pomoc blízkych príbuzných a známych. Vôbec nie je schopný platiť ani minimálne výživné. V podaní otec dieťaťa súhlasil s tým, aby súd pojednával a aj rozhodol v jeho neprítomnosti, lebo zdravotný stav a finančná situácia mu nedovoľujú sa na takú dlhú a nákladnú cestu vydať.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, pretože si nemyslí, že otcovi zostáva na živobytie 1.400,- Kč ako on uvádza, pretože ona je s ním v telefonickom kontakte a taktiež cez Facebook a často býva pod vplyvom alkoholu alebo možno aj drog, pretože jej povedal, že fajčí marihuanu. Taktiež vie, že chodievala do bordelov sa odreagovať, pretože sa má zle. Tak si myslí, že ak má na takéto veci, musí mať na to, aby prispieval na deti. Ďalej s podaným návrhom nesúhlasí z dôvodu, že tieto peniaze potrebuje napr. teraz robila vodičák, za ktorý jej zaplatila mama so starkou sumu cez 380,- eur. Je naďalej študentkou Obchodnej akadémie v Dolnom Kubíne, odbor sociálno-výchovný pracovník, kde navštevuje 3. ročník a má náklady nielen na učebné pomôcky, ale aj na rôzne kurzy, napr. zdravotné. Ďalšie náklady sú na prax v škole a tiež má koňa, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Má aj záľuby ako je fotografovanie a rybárčenie. Tak ako má nejaké záľuby každý a tiež sú s tým spojené výdavky. Koňa má od mája tohto roku a k jej výdavkom oproti minulému roku pribudol práve zmieňovaný vodičák. Takisto až v tomto 3. ročníku jej pribudli zdravotnícke a opatrovateľské kurzy, napr. opatrovateľský stojí 200,- eur, zdravotnícky okolo 20,- eur, ale býva ich viac. S kurzami sú ešte spojené cestovné výdavky. Jej zdravotný stav je dobrý, v tomto smere výdavky nemá. Takisto nemá zubný strojček, ani okuliare. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a starými rodičmi a s dvoma mladšími bratmi. Navrhovateľ výživné nikdy poriadne neplatil a ani teraz ho neplatí v stanovenej výške. V budúcnosti chce svoje štúdium, resp. ďalšiu prácu zamerať na oblasť koní, s čím budú spojené ďalšie výdavky na kurzy a podobne.

Okrem výsluchu odporkyne súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ, a to prvou stranou Zmluvy o poskytnutí hypotečného úveru reg. č. XXXX/XXXXXX-XX/XX/XX-XXX/XX/R (č.l. 24 spisu), prvou stranou daňového priznania navrhovateľa za rok 2012 a prílohou č. 1 tohto priznania (č.l. 25, 26 spisu), oznámením ČSOB Pojišťovne o likvidácii škodnej udalosti (čl. 27 spisu), s výpisom z účtu k úveru č. 336811/2 (čl. 28 spisu), znaleckým posudkom č. 3729/2010 na cenu nehnuteľností zo dňa 14.05.2010, vypracovaným Zdeňkom Lukášom (č.l. 29-31 spisu), pokladničný blok vydaný Lekárňou U H., M. XXX/XX, Děčín zo dňa 22.07.2013 na sumu 1.061,70 Kč za lieky Condrosulf (č.l. 32 spisu), platobným dokladom SIPO za obdobie 8/2013 na sumu 2.880,- Kč (elektrina, plyn) - č.l. 33 spisu, vyrozumiením o zápise do živnostenského registra vydaným Magistrátom Mesta Děčín dňa 29.11.2012 (č.l. 34 spisu) a s rozhodnutím Českej správy sociálneho zabezpečenia č. 6910127719-151 zo dňa 14.01.2013 (č.l. 35 spisu). Súčasne sa súd oboznámil s potvrdením o návšteve školy, ktorý predložila odporkyňa (prílohou obálka spisu). Ďalej sa súd v rámci dokazovania oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 8P/65/2013, z neho najmä s výpisom zo živnostenského registra na matku odporkyne, daňovým priznaním matky odporkyne za rok 2012 vrátane výkazu o majetku a záväzkoch, ako aj výkazu o príjmoch a výdavkoch. Napokon sa súd oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/54/2012-60 zo dňa 26.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.05.2013 a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/10/2008-18 zo dňa 13.05.2008.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Naposledy bolo o výživnom pre odporkyňu rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/54/2012-60 zo dňa 26.11.2012 tak, že súd čiastočne vyhovel návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti F., ktoré znížil od 01.09.2012 na mal. L. na sumu 80,- eur mesačne a na mal. T. na sumu 65,- eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. V čase rozhodnutia súdu bol mal. T. deviatkom na ZŠ a L. bola študentkou druhého ročníka strednej školy. Matka detí mala čistý príjem z podnikania, ktorý uviedla vo výške 250,- eur mesačne, pričom za prvé štyri mesiace podnikania v roku 2011 t.j. od 01.09.2011, v daňovom priznaní za uvedený rok vykázala príjem zo živnosti 14.912,89 eur pri výdavkoch 14.841,35 eur. Taktiež mala príjem zo závislej činnosti v priemernej výške 717,79 eur netto, vrátane daňového bonusu na deti. Výdavky matky detí ostali podstatne nezmenené, oproti výdavkom v čase rozhodovania súdu o výživnom rozsudkom č.k. 4P/80/2011-55 zo dňa 08.12.2011, ku ktorým jej pribudli splátky úveru na kúpu osobného motorového vozidla, ktoré hradila v podiele vo výške 150,- eur. Navrhovateľ podnikal ako živnostník a za obdobie od 01.01.2012 do 31.08.2012 mal z podnikania príjem 65.450,- Kč, čo je v priemere 8.181,25 Kč mesačne v hrubom. Za rok 2011 v daňovom priznaní vykázal hrubý príjem z podnikania 10.208,33 eur, čo bol oproti roku 2010 výraznejší pokles. Navrhovateľ bol poberateľom invalidného dôchodku, ktorý mu bol priznaný 10.08.2008 a ktorého výška bola zmenená od januára 2009 na sumu 3.735,- Kč mesačne. Bol vlastníkom rodinného domu s príslušími nehnuteľnosťami a za bývanie hradil sám zálohové platby za plyn 2.500,- Kč a za elektriku 1.200,- Kč mesačne, okrem toho splácal hypotekárny úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 26.01.2012 vo výške 1.600.000,- Kč a výška mesačnej splátky činila podľa zmluvy 8.331,10 Kč. Pri rozhodovaní súd zohľadňoval tú skutočnosť, že výdavky navrhovateľa výrazne súvisia s nadobudnutím a užívaním majetku značnej hodnoty. Navrhovateľ žil v nadštandardných pomeroch týkajúcich sa bývania, s čím súviseli aj vysoké náklady, okrem priamych nákladov na energie, ďalších výdavkov spojených s užívaním domu, aj náklady na splácanie úveru slúžiaceho na kúpu domu s pozemkami. Poukázal na to, že tieto výdavky môžu byť zohľadnené len čiastočne, do miery výdavkov nevyhnutných pre zabezpečenie primeraných bytových potrieb otca. V konaní navrhovateľ nepreukázal tvrdené podstatné zhoršenie svojho zdravotného stavu do takej miery, že by mu toto do budúcnosti znemožňovalo ďalšie podnikanie. Navrhovateľ, okrem spoločných dvoch detí, nemal ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka detí mala ďalšiu jednu vyživovaciu povinnosť k M. H. nar. XX.XX.XXXX. Uvedený rozsudok bol rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 24.05.2013 potvrdený. Krajský súd konštatoval zmenu v pomeroch navrhovateľa, ktorý z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, nemôže pokračovať v podnikaní. Uviedol, že nemožno konštatovať, že zhoršenie jeho príjmovej situácie je dlhodobého charakteru, pretože napriek tomu, že od 01.09.2012 už nemá príjem z podnikania, je zabezpečený čiastočným invalidným dôchodkom, s predpokladom priznania úplného invalidného dôchodku v krátkodobom horizonte (do dvoch mesiacov), v sume 8.000,- Kč. Titulom úplného dôchodku už bude disponovať s príjmom, z ktorého bude môcť uhrádzať výživné vo výške určenej prvostupňovým súdom, a teda nie je dôvod stanoviť výživné v minimálnej miere. Poukázal na majetkové pomery otca, na výšku výdavkov, ktoré otec uhrádza, ktoré vysoko presahujú jeho príjmové možnosti.

Podľa § 78 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len "ZoR"), ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Odporkyňa je v súčasnosti študentkou 3. ročníka Obchodnej akadémie v H. V.. Býva s matkou a svojimi dvoma mladšími bratmi. Jej matka je naďalej zamestnaná na Strednej odbornej škole technickej

v Istebnom s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 890,49 eur (vyčísleným za obdobie mesiacov 01/2013 - 06/2013), pričom v príjme je zahrnutý aj daňový bonus vyplácaný na deti. Matka odporkyne taktiež naďalej podniká. Podľa daňového priznania za rok 2012 z podnikania mala príjmy vo výške 24.971,45 eur a výdavky 24.081,26 eur, na základe čoho základ dane predstavoval sumu 890,19 eur, keď daňová povinnosť jej bola znížená o daňový bonus na sumu 545,66 eur. Z podnikania má podľa výpovede v konaní tunajšieho súdu č.k. 8P/65/2013 príjem 200,- eur mesačne. Prevádzkovanie živnosti navrhovateľa je prerušené od 29.11.2012 do 31.12.2050. Podľa daňového priznania za rok 2012 mal navrhovateľ za obdobie roku 2012, v ktorom podnikal, príjmy vo výške 100.450,- Kč a výdavky vo výške 80.360,- Kč, na základe čoho jeho zisk bol vo výške 20.090,- Kč. Ako vyplýva z rozhodnutia Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 14.01.2013, navrhovateľovi zvýšili invalidný dôchodok od 12.11.2012 na sumu 5.578,- Kč mesačne, v dôsledku priznania nároku na invalidný dôchodok pre invaliditu tretieho stupňa a tento dôchodok bol naposledy zvýšený v januári 2013 na sumu 5.668,- Kč mesačne. V prípade invalidity tretieho stupňa je pracovná schopnosť dotknutej osoby znížená najmenej o 70 % a pre zdravotné postihnutie je osoba schopná zárobkovej činnosti len za mimoriadnych podmienok. Podľa znaleckého posudku, ktorý do spisu predložil navrhovateľ, rodinný dom, v ktorom žije a je v jeho vlastníctve bol ohodnotený na 2.191.290,- Kč. Z výpisu hypotekárneho úveru, ktorý predložil vyplýva, že 31.07.2013 je výška nesplatenej istiny pred lehotou splatnosti 1.544.677,70 Kč a na úverovom účte je dlžná čiastka nesplatených splátok a úrokov z omeškania evidovaná vo výške 14.194,30 Kč. Z výpisu vyplýva, že v mesiaci dňa 03.07.2013 bolo vykonané inkaso z bežného účtu v sume 16.703,56 Kč. Z navrhovateľom predloženého oznámenia o likvidáciiškodnej udalosti zo dňa 05.12.2012 vyhotoveného S., a. s. vyplýva, že oznámenie poisťovne, že k poškodeniu strešnej krytiny došlo vo februári a poukazuje na to, že poistený je povinný bez zbytočného odkladu od zisteniaškodnej udalosti oznámiť poisťiteľovi, že táto škodná udalosť nastala. Zároveň oznamuje, že nebolo preukázané, že k poškodeniu strešnej krytiny došlo niektorým z poistných nebezpečenstiev a preto bolo šetrenie poistnej udalosti ukončené bez náhrady poistného plnenia. Na tunajšom súde sa vedie konanie sp.zn. 8P/65/2013 o návrhu navrhovateľa zo dňa 25.06.2013 na zníženie výživného na maloletého Patrika Bellu, nar. 22.03.1998, pričom dňa 17.09.2013 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd rozhodol o znížení výživného pre maloletého Patrika na sumu 50,- eur mesačne od 28.06.2013.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Aplikujúc citované ustanovenia, v spojení s ust. § 78 ZoR, na zistený skutkový a právny stav veci, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Od času posledného rozhodovania (rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.05.2013) prešla veľmi krátka doba. Možno konštatovať, že pomery na strane odporkyne sa podstatne nezmenili, keď v čase posledného rozhodovania bola odporkyňa študentkou 2. ročníka strednej školy a v súčasnosti je študentkou 3. ročníka tej istej školy. Odporkyňa aj naďalej býva v spoločnej domácnosti s matkou a jej dvoma mladšími bratmi. Brat Patrik Bella bol v čase posledného rozhodovania žiakom základnej školy, v súčasnosti je študentom strednej školy, čím sa zvýšili výdavky matky odporkyne na úhradu potrieb tohto dieťaťa. Znížili sa aj príjmy matky odporkyne z podnikania. V čase posledného rozhodovania súd matka odporkyne uvádzal čistý príjem z podnikania 250,- eur mesačne a v súčasnosti 200,-eur mesačne. Na druhej strane sa však zvýšil jej príjem zo zamestnania, ktorý v období 01/2013-06/2013 predstavoval v čistom sumu 890,49 eur.

V prípade navrhovateľa k zmene pomerov došlo, pričom ide o zmenu závažnú. V čase posledného rozhodovania súd vychádzal z toho, že sa navrhovateľ v krátkom čase stane poberateľom úplného invalidného dôchodku v predpokladanej výške 8.000,- Kč mesačne. V skutočnosti sa navrhovateľ stal poberateľom invalidného dôchodku, ktorý je jeho jediným preukázaným príjmom, a to vo výške 5.668,- Kč mesačne (podľa aktuálneho kurzu ide po zaokrúhlení o sumu 220,- eur). Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, tieto sa nezmenili. Navrhovateľ je naďalej výlučným vlastníkom dvojpodlažného rodinného domu s pozemkami, ktorý podľa svojho vyjadrenia užíva sám. Z titulu hypotekárneho úveru platí splátky vo výške 8.331,- Kč mesačne, pričom je v omeškaní s dvomi splátkami. Možno teda konštatovať, že je do určitej miery schopný tieto splátky splácať, keď plný invalidný dôchodok poberá od januára 2013. Navrhovateľ uviedol, že hypotéku zaňho platí jemu blízka osoba. Túto skutočnosť však nijako nepreukázal, ani bližšie nekonkretizoval motív, či dôvod, pre ktorý by toto nejaká osoba robila. Logickým dôvodom by bolo, ak by hypotéku platila osoba, ktorá s navrhovateľom v dome býva a takto by sa podieľa na nákladoch bývania. Oproti roku 2012 sa navrhovateľovi znížili preddavkové platby za elektriku a plyn o sumu 820,- Kč mesačne. Pokiaľ ide o zníženie hodnoty domu, ktoré navrhovateľ zdôvodňoval škodovou udalosťou, ktorá nebola krytá poisťným plnením, súd nemohol vychádzať len z navrhovateľom tvrdenej hodnoty, podľa ktorej by mal mať jeho dom hodnotu výšky hypotekárneho úveru, keď výška škody nebola nijako ustálená, resp. preukázaná.

Zhrnúc doteraz uvedené, súd konštatuje, že v dôsledku podstatnej zmeny v príjmovej oblasti navrhovateľa vznikol dôvod na zníženie výživného pre odporkyňu, nie ale v takom rozsahu, ako žiadal navrhovateľ, keďže majetkové pomery navrhovateľa v podobe výlučného vlastníctva rodinného domu ostali nezmenené a znížili sa mu platby za elektrinu a plyn. Takisto rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/65/2013-54 zo dňa 17.09.2013 (zatiaľ neprávoplatným) mu bola znížená vyživovacia povinnosť na brata odporkyne, Patrika Bellu, zo sumy 65,- eur na sumu 50,- eur. Z týchto dôvodov súd rozhodol o znížení výživného pre odporkyňu zo sumy 80,- eur na sumu 60,- eur a pokiaľ navrhovateľ žiadal znížiť výživné na sumu 20,- eur, čo do rozdielu návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Len na okraj súd uvádza, že navrhovateľ žiadal znížiť výživné na sumu, ktorá je pod hranicu súčasného minimálneho výživného (27,13 eur).

Čiastočným vyhovením návrhu navrhovateľa sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5P/54/2012-60 zo dňa 26.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.05.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného o sumu 60,- eur (80-20) mesačne. Súd rozhodol o znížení výživného o sumu 20,- eur. Možno teda konštatovať, že pomer úspechu navrhovateľa

a odporkyne je v percentuálnom vyjadrení 33% : 67 %, na základe čoho čistý úspech odporkyne predstavuje 34 %. Keďže odporkyňa si v konaní žiadne trovy konania neuplatňovala a vznik trov jej nevyplýva ani z obsahu spisu, súd rozhodol tak, že sa jej náhrad trov konania nepriznáva.

Pokiaľ navrhovateľ vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 05.09.2013, žiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd uvádza, že súdne konanie vo veci vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí, čo je aj prípad prejednávanej veci, je od platenia súdnych poplatkov oslobodené (§ 4 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

17. septembra 2013