

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1T/76/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613010205.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Štefanom Bujňákom, podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 17. septembra 2013, takto

r o z h o d o l

Obvinení:

1/ C. I. A. Y. C. F. Á. L. , nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvalé bytom D.,  
Š. X, bez pracovného pomeru

2/ Y. T. Z. N. Á. L. , nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom D., T. XX,  
bez pracovného pomeru

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i , ž e

dňa 22.06.2013 v rekreačnej oblasti N. - H., okr. Stropkov, po vzájomnej dohode, prišli spoločne

- okolo 05.30 hod. na terasu pri reštaurácii KOTVA, kde Y. T. ťahaním dreveného zasúvacieho okna rozmerov 150 cm x 500 cm nad predajným pultom bufetu, po prekonaní zaisťovacieho mechanizmu, uvedené okno odsunul a po prelezení predajného pultu z bufetu zobral súpravu nadstavcov (bitov) na akumulátorovú vrtačku v hodnote 70 eur ku škode majiteľky reštaurácie B. C., ktoré podal C. I., po prelezení predajného pultu uvedené okno zasunul späť a následne prišli k dverám do skladu vľavo od predajného pultu obložených dreveným obkladom, na ktorých Y. T. vytiahol drevené dosky obkladu, no vzhľadom na uzamknuté dvere od ďalšieho konania upustil, pričom poškodením zasúvacieho okna a dreveného obkladu dverí do skladu spôsobili menovanej majiteľke reštaurácie ešte škodu 100 eur,

- okolo 06.00 hod. na terasu pri pohostinstve RUMPEL', kde najprv kovovou stoličkou sa snažili vypáčiť kovovú závoru na dverách do pivnice a následne C. I. kovovou stoličkou vypáčil plastové okno rozmerov 120 cm x 80 cm otvorené na vetranie, cez ktoré Y. T. vnikol do kuchyne a odtiaľ za výčapný pult pohostinstva, kde z registračnej pokladne zobral 180 eur a 20 krabičiek cigariet značky Sparta (červené) v hodnote 60 eur ku škode majiteľa pohostinstva M. H. a poškodením mikrovlnnej rúry značky Whirlpool, plastového okna a kovovej stoličky spôsobili menovanému majiteľovi pohostinstva ešte škodu 200 eur,

Pričom Y. T. tieto skutky spáchal, hoci právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove, sp.zn. OT 67/2013 zo 04.04.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec, čin spáchali vlámaním a obvinený Y. T. tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l i

obvinený C. I.

v jednočinnom súbehu pokračovacie prečiny krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a poškodzovanie cudzej veci podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zákona

obvinený Y. T.

v jednočinnom súbehu pokračovacie prečiny krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a poškodzovanie cudzej veci podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zákona

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku sa obv. C. I. u k l a d á úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody u obž. C. I. podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku sa obv. Y. T. u k l a d á úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa obv. Y. T.Á. na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa u k l a d á obom obvineným nahradiť spoločne a nerozdielne B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E., G. E. XXX/XX škodu vo výške 100 eur a M. H., nar. XX.X.XXXX, bytom E., G. XXXX/X škodu vo výške 440 eur.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec, čin spáchali vlámaním a obvinený Y. T. tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355

Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz

právoplatným a vykonatelným.