

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 5C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512212919
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Ulacká
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512212919.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Vierou Ulackou v právnej veci navrhovateľky: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova 48. zastúpená advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s.r.o., Bratislava, Mlynské Nivy 49, proti odporkyňi: K. G., narodená XX.X.XXXX, bytom J., N. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou S. L., zamestnankyňou M. súdu J. I, o zaplatenie 3.676,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke 3.676,86 eur, úrok 17,70 % ročne zo sumy 1.696,95 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 3.126,37 eur od 3.5.2012 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu nahradiť trovy právneho zastúpenia 587,30 eur a iné trovy konania 220,50 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 11.6.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania, ktorým navrhovateľka žiadala, aby súd odporkyňu platobným rozkazom zaviazal na zaplatenie 3.676,86 eur, úroku 17,70 % ročne zo sumy 1.696,95 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 3.325,89 eur od 3.5.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že s odporkyňou dňa 20.3.2006 uzavrela zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporkyňi poskytla úver 1.659,70 eur, odporkyňa sa zaviazala úver splatiť v mesačných splátkach po 43,88 eur od 20.4.2006 do 20.3.2011, dohodnutá výška úrokovej sadzby bola 17,70 %. Odporkyňa neuhradila všetky dohodnuté splátky, ku dňu 2.5.2012 tak vznikol nedoplatok na istine 1.696,95 eur a na úroku z omeškania 260,44 eur. Dňa 22.1.2006 uzavrela s odporkyňou zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazala poskytnúť odporkyňi úver vo výške 1.659,70 eur a dňa 30.6.2006 bola uzavretá zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb. Odporkyňa využila možnosť úver čerpať, ale ani v tomto prípade nesplnila podmienky splácania úveru a dostala sa do omeškania. Ku dňu 2.5.2012 na istine dlhuje 1.429,42 eur, na úrokoch z omeškania 90,53 eur a na poplatkoch 199,52 eur. Pohľadávka z oboch zmlúv je spolu 3.676,86 eur.

Platobný rozkaz, ktorý súd vydal dňa 16.7.2012, sa nepodarilo odporkyňi doručiť, preto bol v zmysle § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) uznesením zo dňa 12.10.2012 zrušený a súd nariadil pojednávanie.

Opatrovník, ktorého súd odporkyňi ustanovil, keďže sa zdržiava na neznámom mieste, sa ani na jedno z pojednávaní nedostavil, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 OSP vec prejednal v jeho neprítomnosti. Dokazovanie bolo vykonané oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, založených v súdnom spise. Vykonať iné dôkazy účastníci nenavrhl.

Na pojednávaní 14.5.2013 predložila navrhovateľka špecifikáciu žalovanej sumy, v ktorej okrem iného uviedla, že omylom úrok z omeškania od 14.2.2009 do 22.7.2011 vo výške 199,52 eur v návrhu označila

ako poplatky/náklady a aj z tejto sumy si uplatnila úrok z omeškania. Návrh preto v časti úroku z omeškania vzala čiastočne späť s tým, že jeho zaplatenie požaduje len zo sumy 3.126,37 eur od 3.5.2012 do zaplatenia. Súd uznesením č. k. 5C 97/2012-78 zo 14.5.2013 podľa § 96 ods. 1 OSP v späťvzatej časti konanie zastavil.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú účastníčky uzavreli 20.3.2006, súd zistil, že sa odporkyňa zaviazala splatiť navrhovateľke úver 50.000 Sk v 60 mesačných splátkach po 1.322 Sk od 20.4.2006 do 20.3.2011. Úver mal byť odporkyňi poskytnutý jednorazovo bezhotovostne. Dohodnutá bola úroková sadba 17,70 % ročne ako sadzba pevná do konečnej splatnosti úveru. Poplatok za správu úveru sa odporkyňa zaviazala platiť vo výške 50 Sk mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov bola 9,57 %. Súčasťou zmluvy sa stali Všeobecné obchodné podmienky (VOP), Úverové podmienky a Sadzobník.

Podľa výpisu z účtu navrhovateľka poskytla odporkyňi úver 1.659,70 (50.000 Sk) dňa 20.3.2006. Odporkyňa dohodnuté mesačné splátky 43,88 eur (1.322 Sk) platila len do 21.10.2009, celkovo v splátkach uhradila 1.834,58 eur, ktorá suma zodpovedá cca 42 splátkam.

V článku I. ods. 1 úverovej zmluvy sa jej účastníčky dohodli, že úrok z úveru 17,70 % ročne bude splatný mesačne, vždy v posledný deň kalendárneho mesiaca. Podľa bodu 5.2. úverových podmienok sa úroky a poplatky dňom ich splatnosti pripísali k istine úveru a stali sa jej súčasťou.

Tým, že odporkyňa od 21.10.2009 do 20.3.2011 už žiadne mesačné splátky nezaplatila, dlžná istina sa mesačne zvyšovala o úroky a poplatky a ku dňu 2.5.2012 dosiahla výšku 1.696,95 eur.

Neplatením splátok v čase ich splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania. Navrhovateľka za omeškanie s úhradou splátok účtovala úrok z omeškania 8 % ročne (v bode 7.4.4. VOP bol dohodnutý úrok z omeškania 26,40 % ročne, ale s účinnosťou od 15.1.2009 banka tento úrok v súlade so zmenou § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka znížila). Ku dňu 2.5.2012 bol úrok z omeškania celkovo 260,44 eur.

Zmluva o splátkovom úvere je zmluvou spotrebiteľskou. V súčasnosti právne vzťahy zo spotrebiteľských úverov upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. ako osobitný predpis. Zmluva však bola uzavretá 20.3.2006, preto treba v zmysle § 25 ods. 1 zákona tento vzťah posudzovať podľa predpisov účinných v čase jej uzavretia, t. j. podľa zákona č. 258/2001 Z. z.. Zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom (toho času podľa § 261 ods. 6 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), z ktorého dôvodu sa otázky neupravené osobitným zákonom riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, aj ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka poskytla odporkyňi úver, odporkyňa záväzok vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok a poplatky nedodrжала a svoj splatný záväzok nesplnila. Súd preto odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlhu v celkovej výške 1.957,39 eur s tým, že z dlžnej istiny 1.696,95 eur je odporkyňa od 3.5.2012 povinná platiť úrok 17,70 % ročne až do vrátenia úverových prostriedkov a z tejto sumy je tiež povinná v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platiť úrok z omeškania 9 % ročne.

Navrhovateľka si v tomto konaní uplatnila aj pohľadávku, ktorá vznikla zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2006.

Zo zmluvy súd zistil, že navrhovateľka umožnila odporkyňi prečerpanie peňažných prostriedkov na účte s úverovým rámcom 50.000 Sk s úrokovou sadzbou 12,15 % ročne s tým, že úroky sú splatné mesačne k poslednému dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola určená k 21.1.2007. Zmluvné strany sa v čl. II. ods. 8 dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Podľa čl. III. ods. 1 bola zmluva uzavretá na dobu jedného roka, doba trvania sa predlžovala vždy o dobu jedného roka, ak do jedného mesiaca pred uplynutím doby jej trvania dlžník neoznámil veriteľovi, že na predĺžení doby trvania zmluvy nemá záujem.

Od 30.5.2006 bola zmluva o kontokorentnom úvere a zmluva o bežnom účte nahradená zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb. Jej súčasťou sa stali Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky a Sadzobník.

Navrhovateľka prehľadom obrátov na účte preukázala, že odporkyňa peňažné prostriedky až do výšky poskytnutého úverového rámca vyčerpala, ale na bežný účet nevložíla sumu potrebnú na ich pokrytie. Pre sústavné nepovolené prečerpanie navrhovateľka určila predčasnú splatnosť úveru ku dňu 6.2.2009 a 13.2.2009 bežný účet zrušila.

Od uzavretia zmluvy do 28.7.2008 odporkyňa uskutočnila z účtu výbery (platby kartou, príkazy na úhradu a pod.) v celkovom objeme 24.931,41 eur. Súčasťou dlžnej istiny sa v zmysle čl. II. ods. 8 zmluvy stali splatné úroky (ku dňu 6.2.2009 v celkovej výške 737,80 eur) a splatné poplatky (ku dňu 6.2.2009 v celkovej výške 346,17 eur), čo je spolu 26.015,38 eur.

Odporkyňa v období od 21.3.2006 do 30.9.2011 zaplatila navrhovateľke sumu 24.766,98 eur, z ktorej navrhovateľka započítala na istinu čiastku 24.585,97 eur. Nesplatenou tak ostáva istina 1.429,42 eur. Zvyšnú časť uhradenej sumy navrhovateľka započítala na splatné úroky a splatné poplatky za obdobie od 6.2.2009 do 13.2.2009 vo výške 41,01 eur a na splatný úrok z omeškania 150 eur.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre majiteľa.

Podľa § 711 ods. 1 ObZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve dohodnuté, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Vykonaným dokazovaním považoval súd za preukázané, že odporkyňa vyčerpala peňažné prostriedky na bežnom účte v celej výške poskytnutého úverového rámca, dlh v celosti nevyrovnala, ani nezaplatila dohodnutý úrok a poplatky, ktoré sa stali súčasťou istiny. Súd ju preto na zaplatenie zvyšku neuhradenej istiny 1.429,42 eur zaviazal.

Keďže odporkyňa záväzky zo zmluvy riadne a včas neplnila, je do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom, v omeškaní (§ 365 ods. 1 ObZ). Dôsledkom omeškania dlžníka so splatením peňažného záväzku alebo jeho časti je v zmysle § 369 ods. 1 ObZ jeho povinnosť platiť úrok z omeškania z nezaplatennej sumy. Navrhovateľka požaduje z dlžnej istiny úrok z omeškania za obdobie od 14.2.2009 do 2.5.2012 spolu v sume 440,05 eur, ale zníženej o 150 eur, ktorú čiastku už z vykonaných úhrad na úrok z omeškania započítala, takže ostáva 290,05 eur. Od 3.5.2012 až do zaplatenia dlžnej istiny je odporkyňa povinná platiť zo sumy 1.429,42 eur úrok z omeškania 9 % ročne.

Celkovo je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľke pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere 1.696,95 eur na istine a 260,44 eur z titulu úroku z omeškania a pohľadávku zo zmluvy o kontokorentnom úvere 1.429,42 eur na istine a 290,05 eur z titulu úroku z omeškania, čo je spolu 3676,86 eur. Úverový úrok 17,70 % ročne zaplatí z istiny 1.696,95 eur od 3.5.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania 9 % ročne od 3.5.2012 do zaplatenia zo súčtu dlžných istín 1.696,95 eur a 1.429,42 eur, čo je 3.126,37 eur.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľke trovy vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh 220,50 eur a právnym zastúpením 587,30 eur.

Výšku trov právneho zastúpenia upravuje vyhláška č. 655/2004 Z. z. Základná sadzba tarifnej odmeny je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky za jeden úkon právnej služby 141,09 eur. Advokát poskytol 4 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 10.5.2012, spísanie návrhu na začatie súdneho konania z 8.6.2012 a účasť na pojednávaní 14.5.2013 a 17.9.2013. Odmenu advokát požadoval za 3 úkony v plnej výške a za účasť na pojednávaní 14.5.2013 len v jednej štvrtine. Paušálna náhrada výdavkov je podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony z roku 2012 po 7,63 eur a za 2 úkony z roku 2013 po 7,81 eur. Súčet odmeny a náhrady, spolu 489,42 eur, sa zvyšuje o sumu 97,88 eur, zodpovedajúcu dani z

pridanej hodnoty 20 %. Náhradu trov odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 OSP zaplatí navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na tunajšom súde, písomne vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti odvolací súd odmietne.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z..