

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/494/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113215902
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6113215902.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, proti odporcom v rade 1/ A. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, N. N. a v rade 2/ H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, N. N., obaja zastúpení advokátom JUDr. Ing. Michalom Ševčíkom, so sídlom Advokátskej kancelárie Banská Bystrica, ČSA 13, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu o odvolaní odporcov proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/140/2013-56 zo dňa 08. 07. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľným majetkom zapísaným na LV č. XXXX, XXXX a XXXX, obec N. N., v katastrálnom území Z., ktorý je v ich výlučnom vlastníctve v podiele 1/1, t. j. najmä ho predať, darovať, iným spôsobom scudziť, vložiť do inej spoločnosti alebo družstva, prenajať, zriadiť záložné, zádržné právo k nehnuteľnému majetku, resp. previesť vlastnícke právo na tretiu osobu vo forme zabezpečovacieho prevodu práva, zriadiť, resp. zaťažiť vecným bremenom alebo iným vecným právom.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej zo dňa 07. 06. 2013 domáha určenia, že darovacia zmluva uzavretá medzi O. H., bytom C. XX, N. N., ako darcom, a odporcami v rade 1/, 2/ ako obdarovanými, ktorej vklad bol povolený dňa 05. 03. 2013 ohľadom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, obec N. N., kat. úz. Z., je právne neúčinná. Súčasne žiadal vydať predbežné opatrenie o zákaze dispozície s nehnuteľnosťami, pretože na základe zmluvy o úvere s termínom splatnosti 06. 03. 2012 poskytol dlžníkovi GAUDÍ Slovakia, s. r. o. finančné prostriedky vo výške 250.000 €. Záväzok zabezpečil blankozmenkou, avalovanou O. H. a L. N.. Vzhľadom na porušenie úverových podmienok dlžníkom si žalobou zo dňa 25. 10. 2012 uplatnil plnenie zo zmenky na Okresnom súde Nitra v konaní sp. zn. 29Zm/142/2012, ktoré doposiaľ nie je ukončené. V rámci tohto konania požiadal o vydanie predbežného opatrenia voči O. H., ktorým by jej bola uložená povinnosť zákazu dispozície s nehnuteľnosťami v jej vlastníctve. Po jeho podaní došlo k prevodu nehnuteľností (na odporcov v rade 1/, 2/) darovacou zmluvou zo dňa 05. 03. 2013, čím došlo ku zmenšeniu majetku O. H. a k ukráteniu možnosti uspokojenia pohľadávky navrhovateľa. Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol voči O. H. zamietnutý, preto navrhovateľ podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na určenie neplatnosti darovacej zmluvy (medzi O. H. a odporcami 1/ a 2/, medzi ktorými je blízky príbuzenský vzťah) a súčasne požiadal aj o vydanie predbežného opatrenia, pretože v opačnom prípade by mohlo dôjsť ku zmareniu práva navrhovateľa na uspokojenie jeho pohľadávky pri nútenom výkone rozhodnutia v konaní 29Zm/142/2012.

Za použitia ustanovení §§ 102 ods. 1, 76 ods. 1 písm. f/, 75 ods. 2, 76 ods. 4, 77 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) okresný súd považoval návrh na vydanie predbežného opatrenia za dôvodný. Z predložených listinných dôkazov považoval za preukázané, že

navrhovateľ poskytol obchodnej spoločnosti GAUDÍ Slovakia, s. r. o. úver vo výške 250.000 €, splatný 06. 03. 2012; z pripojenej kópie žaloby, adresovanej na Okresný súd Nitra vyplynulo, že ako žalovaná v 3/ rade je vedená O. H., ktorá v zmysle dohody o vyplňovacom práve k blankozmenke (č. I. 27 spisu) figuruje ako avalista na blankozmenke zo dňa 30. 08. 2012. Od tejto osoby nadobudli darovacou zmluvou zo dňa 05. 03. 2013, t. j. po tom, čo bol podaný navrhovateľom návrh na Okresný súd Nitra, odporcovia v rade 1/, 2/ nehnuteľnosti. Takéto správanie právnej predchodkyne odporcov 1/, 2/ vzhľadom ku pripojeným listinným dôkazom a návrhu na Okresný súd Nitra mohlo smerovať ku snahe vyhnúť sa plneniu zo zmenky. Forma prevodu - darovacia zmluva, ako aj zhodné priezviská a blízkosť bydliska účastníkov tejto darovacej zmluvy nasvedčujú tomu, že sa jedná o osoby blízke. Z týchto dôvodov by aj tieto osoby blízke potenciálnej dlžníčke mohli ďalším prevodom zmariť úspešné vymáhanie práva, pokiaľ by bolo priznané v zmenkovom konaní navrhovateľovi. Preto súd mal za to, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd neobmedzil časovo trvanie predbežného opatrenia podľa návrhu s odkazom na § 77 ods. 1 O. s. p., pretože predbežné opatrenie súvisí s návrhom vo veci samej a v danom prípade ide o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy voči odporcom 1/, 2/. Pre prejudiciálne vyriešenie otázky, či sú splnené dôvody pre vyhovie návrhu v zmysle § 42a Občianskeho zákonníka je potrebné vyriešiť, či daryňa - právna predchodkyňa odporcov 1/ a 2/ je dlžníčkou navrhovateľa. Túto otázku bude súd riešiť v konaní 29Zm/142/2012 a do jej vyriešenia súd nemôže rozhodnúť o tomto návrhu. Preto postačuje, ak trvanie predbežného opatrenia bude obmedzené zákonnou lehotou 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ súd návrhu navrhovateľa vyhovie. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Proti tomuto rozhodnutiu podali včas odvolanie odporcovia 1/, 2/, ktorí žiadali, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Mali za to, že vydanie predbežného opatrenia je neopodstatnené, navrhovateľ neosvedčil dostatočne dôvodnosť a potrebu jeho nariadenia. Z konania odporcov 1/, 2/ nemožno vyvodíť v súčasnosti nebezpečenstvo vzniku bezprostredne hroziacej ujmy. Odporcovia 1/, 2/ sú zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci a žiadna obava o to, kto je vlastníkom nehnuteľností, nehrozí. Odporcovia 1/, 2/ nemajú úmysel svoj majetok prevádzať, napokon o tomto by svedčila na listoch vlastníctva vyznačená plomba. Podľa nich navrhovateľ nijakým spôsobom v návrhu vo veci samej, ako aj v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nekonkretizoval, v čom spočíva nebezpečenstvo priamo hroziacej ujmy zo strany odporcov 1/, 2/. Vytýkali okresnému súdu nedostatočnú konkretizáciu časového rozmedzia, do kedy má predbežné opatrenie trvať. Poukázali na ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p..

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

V zmysle § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jeho právneho postavenia a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený skutočný stav veci. Dočasnou úpravou súd nie je viazaný v ďalšom konaní, predbežným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O. s. p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov. Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so

skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať (§ 76 ods. 4 O. s. p.).

Odvolačný súd dospel k názoru, že Okresný súd Banská Bystrica vo veci správne rozhodol, keď nariadil predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku jeho rozhodnutia. Odvolačný súd nesúhlasí s tvrdením odporcov v rade 1/, 2/, že navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť a potrebu nariadenia predbežného opatrenia, pretože z konania odporcov nemožno vyvodiť nebezpečenstvo vzniku bezprostredne hroziacej ujmy. To, že sú odporcovia zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci a „žiadna obava o to, kto je vlastníkom nehnuteľností nehrozí“ je irelevantné, rovnako aj tvrdenie, že o úmysle prevádzať nehnuteľnosti by svedčila plomba vyznačená na listoch vlastníctva. Obava navrhovateľa, že budúci výkon rozhodnutia bez nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia môže byť ohrozený, sa ukázala dôvodná. Predmetné nehnuteľnosti nadobudli odporcovia od O. H. po tom, čo bola podaná navrhovateľom žaloba na Okresný súd v Nitre, ktorým sa domáha okrem iných aj voči O. H. plnenia z titulu zmenky, pričom O. H. je právna predchodkyňa odporcov 1/, 2/. Jej, ako aj priezvisko a trvalé bydlisko odporcov v rade 1/, 2/, nasvedčuje tomu, že účastníci tejto darovacej zmluvy sú blízkymi osobami. Pokiaľ odporcovia 1/, 2/ tvrdia, že nemajú záujem prevádzať, či inak nakladať s nehnuteľnosťami, vydanie predbežného opatrenia ich v podstate nijakým spôsobom neobmedzí. Pre hospodárnosť súdneho konania o neúčinnosť právneho úkonu je potrebné, aby bol zachovaný okruh účastníkov v konaní. Prípadným reťazením zmlúv a zmenou okruhu účastníkov v konaní by sa súdne konanie predĺžilo. Zákaz dispozície s nehnuteľnosťami má v tomto význame aj preventívny účinok. Odvolačný súd dal za pravdu prvostupňovému súdu aj vo vzťahu k použitiu § 77 ods. 1 O. s. p., keď nepovažoval za potrebné časovo obmedziť trvanie predbežného opatrenia podľa návrhu a ktorú skutočnosť vytykali odporcovia v odvolaní. Trvanie predbežného opatrenia je obmedzené zákonnou lehotou 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ súd návrhu navrhovateľa vyhovie alebo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, ak sa návrhu vo veci nevyhovelo. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.