

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 1T/164/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1407010361  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1407010361.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almana a prísediacich Jána Záreckého a Oľgy Navarčíkovej, v trestnej veci proti obžal. Z. F.Á., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. septembra 2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Z. F., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Malackách, trvale bytom Z. Š. XXX,  
t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava,

sa pri uznaní viny z pokračujúceho zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako v bodoch 1.,2. a 3. rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 1T/164/07, zo dňa 09.10.2007, právoplatného dňa 08.04.2008, v bode 3. citovaného rozsudku podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a pre pokračujúci zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v bodoch 4.,5. a6. citovaného rozsudku, z toho v bodoch 5. a 6. podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, sa

odsudzuje

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 7, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na rozhodnutie PL ÚS 106/2011 na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e:

-rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 3T/85/2007, zo dňa 21.06.2010, právoplatný dňa 26.10.2010,  
-rozsudok Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/147/2012, zo dňa 18.10.2012, právoplatný dňa 18.10.2012,

oba v časti obžal. Z. F. a to v časti výroku o treste a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

V trestnej veci proti obžal. Z. F., bol tento právoplatne uznaný vinným z pokračujúceho zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako v bodoch 1.,2. a 3. rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 1T/164/07, zo dňa 09.10.2007, právoplatného dňa 08.04.2008, v bode 3. citovaného rozsudku podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a

pre pokračujúci zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v bodoch 4.,5. a6. citovaného rozsudku, z toho v bodoch 5. a 6. podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého je tento rozsudok neoddeliteľnou súčasťou.

Po povolení obnovy konania v prospech odsúdeného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie vylúčením obžalovaného Z. F. a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný Z. F. využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov na obžalovaného z ktorého vyplýva, že po odsúdení vo veci Okresného súdu Bratislava IV 1T/164/2007 má obžalovaný dva záznamy súdu o upustení od uloženia súhrnného trestu a to vo veci Okresného súdu Senica sp.zn. 3T/85/07 a Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/147/12.

Súd oboznámil aj rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 1T/164/07 z ktorého vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžal. Z. F. uznaný vinným z pokračujúceho zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako v bodoch 1.,2. a 3. rozsudku, v bode 3. citovaného rozsudku podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a pre pokračujúci zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v bodoch 4.,5. a6. citovaného rozsudku, z toho v bodoch 5. a 6. podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest s použitím asperačnej zásady v trvaní 10 rokov a 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Tento rozsudok bol v časti výroku o vine a treste potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3To 13/2008, zo dňa 08.04.2008 a bol len doplnený v časti výroku o náhrade škody.

Obžalovanému Z. F. bola do uloženého trestu započítaná väzba od 08.01.2007 do 08.04.2008.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2Nt/16/2013 bola povolená obnova konania v prospech obžal. Z. F. vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 1T/164/2007 a predmetný rozsudok bol v časti výroku o treste zrušený.

Zo spisu Okresného súdu Senica, sp.zn. 3T/85/2007 vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. Z. F. rozsudkom zo dňa 21.06.2010, právoplatným dňa 26.10.2010 uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, ktorých sa dopustil od 07.09.2006 do 08.09.2006. Súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 1T/164/2007.

Zo spisu Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/147/2012 vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. Z. F. rozsudkom zo dňa 18.10.2012, právoplatným dňa 18.10.2012 uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 08.05.2006. Súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Senica, sp.zn. 3T/85/2007.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonané kontradiktórne dokazovanie ohľadne výroku o treste, nakoľko výrok o vine a výrok o náhrade škody, ktorý sa viaže na výrok o vine zostali po obnove konania nedotknuté.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému tomuto ukladal trest súhrnný, nakoľko skutky, z ktorých bol v tomto konaní uznaný vinným spáchal skôr, ako bol voči nemu vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 3T/85/2007, zo dňa 21.06.2010, právoplatný dňa 26.10.2010 a Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/147/2012, zo dňa 18.10.2012, právoplatný dňa 18.10.2012.

Trest obžalovanému súd ukladal podľa zásad pre ukládanie úhrnných trestov s použitím asperačnej zásady, avšak s poukazom na vyššie citovaný Nález Ústavného súdu SR, takže síce obžalovanému súd ukladal trest podľa najprísnejšej trestnej sadzby, ktorej hornú hranicu zvýšil o jednu tretinu, ale trest mu neukladal v hornej polovici takto upravenej trestnej sadzby.

Súd ukladal obžalovanému trest za všetky zbíhajúce sa trestné činy podľa najprísnejšej trestnej sadzby, ktorá pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona v sadzbe od 7 rokov do 12 rokov.

Z poľahčujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. n/Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd neuznal doznanie sa obžalovaného ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/Trestného zákona, nakoľko doznanie sa obžalovaného a jeho úprimná ľútosť by museli byť vo vzťahu k celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti, čo splnené nebolo.

Za priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Hoci prevažuje pomer priťažujúcich okolností súd použil ust. § 38 ods. 7 Trestného zákona, nakoľko pri ukladaní súhrnného trestu za použitia asperačnej zásady by bolo zvyšovanie dolnej hranice trestnej sadzby ustanovenej zákonom o jednu tretinu pre obžalovaného neprimerane prísne.

Tak súd mohol obžalovanému ukladať trest vo výmere od 7 rokov do 13 rokov a 8 mesiacov.

Súd pri ukladaní výmery trestu obžalovanému postupoval dôsledne podľa § 34 Trestného zákona. Je potrebné poukázať na to, že obžalovaný v zbiehajúcej sa trestnej činnosti za ktorú mu súd ukladal trest spáchal mimoriadne závažné trestné činy. Spôsob jeho doterajšieho života nesvedčí pre jeho nápravu a v danom prípade je potrebné spoločnosť a jej členov chrániť pred podobnými ďalšími protiprávnymi konaniami obžalovaného trestom prísnejším. Súd má za to, že akýkoľvek miernejší trest by sa u obžalovaného minul svojmu výchovnému účinku. V jeho osobe už prevýchovný účel trestu je minimálny, V jeho osobe je nutné pôsobiť represívne a chrániť spoločnosť pred jeho ďalším kriminálnym konaním. Preto súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, aby dostatočne splnil svoju ochrannú funkciu trestu.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd zároveň zrušil vyššie citované rozsudky Okresného súdu Senica, sp. zn. 3T/85/2007, zo dňa 21.06.2010, právoplatný dňa 26.10.2010 a Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/147/2012, zo dňa 18.10.2012, právoplatný dňa 18.10.2012 v časti výroku o treste a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli trestný zákon a splní dostatočne svoju výchovnú a predovšetkým ochrannú funkciu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.