

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Vyd/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123204385
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123204385.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra o návrhu navrhovateľky: P. V., narodená X.X.XXXX, bytom K. ulica XXX/XX, M. E., zastúpená advokátkou: Q. Q. H., so sídlom W. 2, N., za účasti navrhovateľkou označených účastníkov konania: 1/ Q. N., narodená XX.X.XXXX, bytom B. dedina XX/XX, M. E., 2/ neznámi dedičia po vlastníčkovi Q. V., narodený XX.X.XXXX, zomretý XX.X.XXXX, zastúpení B. pozemkovým fondom, 3/ V. W., narodená XX.X.XXXX, bytom B. dedina XXX/XX, M. E., 4/ C. X., narodený XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, W., 5/ C. X., narodený XX.X.XXXX, bytom S. koniec XXX/XX, M. E., 6/ D. S., narodená XX.X.XXXX, bytom Za S. XXX, M. E., 7/ Z. X., narodená XX.X.XXXX, bytom Za S. XXX, M. E., 8/ J. A., narodený X.X.XXXX, bytom Za S. XXX, M. E., 9/ Z. V., narodená XX.X.XXXX, bytom S. koniec XXX, M. E., XX/ R. V., narodená XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, N., XX/ V. J., narodená XX.X.XXXX, bytom E. XX, N., XX/ W. B., narodený XX.X.XXXX, bytom N. ulica XXX/X, M. E., XX/ R. B. republiky, štátny podnik, sídlo N. B. 8, A., J.: XXXXXXXX, XX/ B. pozemkový fond, sídlo A. XX, A., J.: XXXXXXXX, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom požaduje, aby súd rozhodol, že vydržaním k 16.1.2009 nadobudla pozemok v katastrálnom území M. E. zapísaný na LV č. XXXX, ako parcela registra „C“ parc. č. XXXX - záhrada o výmere XXX m² v podiele XX/XX pod B X,X,X a pozemok v katastrálnom území M. E., geometrickým plánom č. XX/XXXX, Y. úradom N., katastrálnym úradom N., overeným dňa X.X.XXXX pod č. G-XXXX/XXXX, zameraný ako parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X - vinica o výmere XXXX m² vytvorený z dielu č. X o výmere XXXX m² odčleneného od parcely registra „C“ parc. č. XXXX zapísanej v LV č. XXX v podiele X/X pod B 1, 2,3,4, 5, 7, 8, 9 a vytvorený z dielu č. X o výmere XXX m² odčleneného od parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X zapísanej v LV č. XXX v podiele X/X pod B X,X.

2. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M. E. vyplýva, že ako vlastníci pozemkov parcela registra „C“ parc. č. XXXX sú zapísaní Q. V., P. V., K. B., K. V., rod. B..

3. Z geometrického plánu č. XX/XXXX, ktorý bol overený dňa X.X.XXXX pod č. G-XXXX/XXXX vyplýva, že parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X bola vytvorená dielov, ktoré boli odčlenené od parcely registra „C“ parc. č. XXXX a parc. č. XXXX/X. Z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie M. E. vyplýva, že ako vlastníci parcely registra „C“ parc. č. XXXX sú zapísaní Q. N., Q. V., V. W., C. X., C. X., P. V., K. B., K. V., rod. B., R. V. a z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie M. E. vyplýva, že ako vlastníci parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X sú zapísaní V. J., W. B., P. V..

4. Z oznámenia Okresného súdu Nitra vyplýva, že Q. V. už zomrel ale jeho dedičia nie sú známi, K. V., rod. B. tiež už zomrela a jej dedičmi boli Q. V. a D. A., ktorí tiež už obaja zomreli, pričom dedičom po

Q. V. bola Z. V. a Z. V. a po Z. V., ktorý tiež už rovnako zomrel je dedičkou R. V. a po D. A. sú dedičmi D. S., Z. X. a J. A..

5. Podľa § 359c ods. 2 Civilného sporového poriadku, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 7 ods. 1 CMP, účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

7. Podľa § 78 ods. 1 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

8. Podľa § 78 ods. 2 CSP, súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

9. Prvoradým predpokladom účastníctva v tomto druhu konania je podľa ust. § 359c <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgexhaylsmftxeylfgfuztkold&refSource=text>> ods. 2 písm. b) Civilného mimosporového poriadku svedčiace vlastnícke právo zapísané na liste vlastníctva. Z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXX pre katastrálne územie M. E. vyplýva, že ako vlastníci pozemkov sú zapísaní aj Q. V. a K. V., ktorí nie sú navrhovateľkou označení ako účastníci konania. Z oznámení Okresného súdu Nitra vyplýva, že obaja už nežijú a navrhovateľka za účastníkov konania označila buď ich neznámych dedičov (Q. V.) alebo ich dedičov (K. V.). Hoci súdna prax nie je zatiaľ pri riešení tohto nedostatku jednotná a napr. podľa K. súdu v C. (sp. zn. 19Co/67/2022) je prípustný aj taký výklad zákona, že účastníkmi konania môže byť aj ich právny nástupca, súd sa s tým, vzhľadom na jednoznačné vymedzenie účastníkov konania v § 359c <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgexhaylsmftxeylfgfuztkold>> ods. 1 a 2 CMP, ale aj ustanovenie § 7 ods. 1 CMP, podľa ktorého je účastníkom konania ten, koho zákon za účastníka označuje, nestotožňuje, pretože takýmto spôsobom nie je prípustné obchádzať dedičské konania po evidovaných vlastníkoch.

10. Pretože neuvedenie okruhu osôb, voči ktorým má návrh smerovať, resp. ktoré majú byť účastníkom konania nie je vada (neúplnosť) podania, ktorú by mohol súd odstraňovať vyzývaním účastníka na odstránenie nedostatku náležitosti podania v zmysle § 129 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylfgfyteoi>> ods. 2 CSP v spojení s § 2 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgexhaylsmftxeylfgfuztkold>> ods. 1 CMP, kde súd poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31.1.2022 sp. zn. 8Co/162/2021, súd navrhovateľku na odstránenie väd tohto návrhu nevyzýval, ale jej návrh podľa § 78 ods. 2 CSP za použitia § 2 ods. 1 CSP zamietol.

11. Okrem toho obaja zapísaní vlastníci už nežijú a preto nemôžu mať v zmysle všeobecného princípu procesného práva vyjadreného v § 61 CSP spôsobilosť na práva a povinnosti a ani procesnú spôsobilosť (spôsobilosť byť účastníkom konania), kde súd podporne poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.6.2022 sp. zn. 6Co/59/2021. Hoci v tomto smere rovnako nie je súdna prax jednotná, podľa súdu, zákonodarca nechcel ani v ustanovení § 359c <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgexhaylsmftxeylfgfuztkold>> ods. 2 písm. b) CMP tento základný princíp prelomiť a ani ustanovenie § 61 CSP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylfgfu3dc>> za bodkočiarkou („inak len ten, komu ju zákon priznáva“) nie je možné interpretovať tak, že by zákon označoval osobu, ktorá je mŕtva, za procesne spôsobilú, pretože toto ustanovenie treba interpretovať tak, že zákon môže priznať procesnú subjektivitu aj osobám, ktoré nemajú spôsobilosť na práva a povinnosti (napr. právnické osoby ešte pred ich vznikom), avšak pri fyzických osobách musí ísť o žijúce osoby. Súd podporne poukazuje aj na právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.9.2022 sp. zn. 19Co/67/2022. Z uvedeného dôvodu by ani nebolo hospodárne vyzývať navrhovateľku na opravu podania v časti označenia účastníkov konania, pretože dvaja zo zapísaných vlastníkov nie sú procesne spôsobilí a preto by súdu nezostávalo nič iné, ako konanie voči nim následne zastaviť.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.