

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412206173
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412206173.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka

a členov senátu JUDr. Romana Greguša a Mgr. Erika Németha v právnej veci navrhovateľa: LEDAS, s.r.o., Mokráň Záhon 2, 821 04 Bratislava 2, IČO: 35 886 609, zastúpený: Judr. Jozef Pojdák, advokát, Mokráň Záhon 2, Bratislava, proti odporcovi: Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka, IČO: 00 304 930, zastúpený: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., Miczkiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 951 087, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 13C/75/2012-355 zo dňa 03.04.2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 13C/75/2012-355 zo dňa 03.04.2013 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 242,14 eura, ktorú je povinný zaplatiť na účet splnomocneného zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd 1. stupňa návrh navrhovateľa zamietol a zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 525,35 eura a zároveň mu uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky sumu 638,10 eura z titulu náhrady trov konania vzniknutých štátu, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozhodnutia súd 1. stupňa uviedol, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zrušenia rozhodcovského rozsudku rozhodcovského súdu Stáleho rozhodcovského súdu Parnose sp. zn. 108/2011 zo dňa 03.02.2012, keď popiera jeho platnosť, nakoľko v rozhodcovskom konaní bola podľa navrhovateľa porušená rovnosť účastníkov v tom, že rozhodcovský súd nevyzval navrhovateľa na písomnú žalobnú odpoveď a napriek tomu rozhodol rozhodcovským rozsudkom, pričom navrhovateľ, ktorý bol v rozhodcovskom konaní odporcom, nemal možnosť svoje práva hájiť, nemal možnosť vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam v návrhu uvedeným a tiež preto, že tvrdil, že zmluvy neboli zverejnené zákonom predpísaným spôsobom, keď tvrdil, že v čase kedy zmluvy medzi účastníkmi uzavreté mali byť zverejnené, sa na stránke odporcu nič také nenachádzalo.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že s týmto nesúhlasí nakoľko vo vzťahu k porušeniu rovnosti účastníkov podľa odporcu zákon porušený nebol a ani pri dokazovaní skutočnosti o zverejňovaní zmlúv navrhovateľ svoje dôkazné bremeno neuniesol a tvrdené skutočnosti nepreukázal.

Súd 1. stupňa na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané z mandátnej zmluvy uzavretej medzi odporcom ako mandantom a navrhovateľom ako mandatárom dňa 21.03.2011, že mandatár za

podmienok v tejto zmluve uvedených vykoná pre mandanta kompletne zabezpečenie procesu verejného obstarávania pre projekt "obec Marianka - splašková kanalizácia" a tiež sa dohodli na tom, že prípadné spory medzi nimi, ktoré vzniknú z tejto zmluvy bude riešiť rozhodcovský súd Parnose podľa svojich vnútorných predpisov.

Zo spisu Stáleho rozhodcovského súdu Parnose sp. zn. 108/2011 súd zistil, že súd výzvou z 13.12.2011 vyzval spoločnosť Ledas s.r.o., Mokráš Záhon, 821 04 Bratislava na túto adresu, aby sa do 10 dní od doručenia výzvy vyjadrili k žalobnému návrhu, pričom táto zásielka bola uložená na pošte dňa 19.12.2011 a adresátovi bolo oznámené jej uloženie. Taktiež súd zistil, že v tomto konaní bol dňa 03.02.2012 vydaný rozsudok č. k. 108/2011, ktorým bola spoločnosť Ledas s.r.o. zaviazaná k zaplateniu sumy 3.950,-- eur s príslušenstvom, pričom rozhodcovský súd v tomto rozsudku konštatoval, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je dôvodný.

Zo znaleckého posudku Ing. L. R. č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že znalec na otázku súdu, či na stránke odporcu (www.marianka.sk) bola v období od 21.03.2011 do konca roku 2011 zverejnená mandátna zmluva medzi účastníkmi uzavretá dňa 21.03.2011, prípadne dodatky k nej a akým spôsobom, odpovedal, že tieto skutočnosti nie je možné zistiť, pretože vznik aktuálnych súborov uložených na webovom úložišti sa datuje od 26.02.2012, pričom nie je vylúčené, že tam už boli uložené aj skôr a boli len nanovo predpísané. Žiadne z ďalších zistení znalca nepotvrdili skutočnosti tvrdené navrhovateľom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh nie je dôvodný a je potrebné ho v plnom rozsahu zamietnuť, pretože pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa o tom, že bola porušená rovnosť účastníkov rozhodcovského konania, navrhovateľ tieto nepreukázal a neuniesol tak svoje dôkazné bremeno, pričom súd konštatuje, že rozhodcovský súd postupoval v súlade so zákonom, keď vyzval odporcu (v rozhodcovskom konaní) k vyjadreniu sa k návrhu a pokiaľ žalovaný v rozhodcovskom konaní výzvu rozhodcovského súdu na adrese svojho sídla zapísaného v obchodnom registri neprevzal a žalobu nepoprel, rozhodcovský súd správne vo veci rozhodol, keď procesné predpisy mu to umožňovali, pričom vychádzal z právnej fikcie doručenia zásielky na adrese, ktorá ako jediná mu bola známa, ktorú mal žalovaný zapísanú v obchodnom registri a na ktorej neskôr aj zásielky preberal. Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, v takomto prípade rozhodcovský súd dôvodne postupoval podľa § 25 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní a § 48 ods. 2 OSP keď výzvu považoval za doručeníu podľa článku 4 ods. 5 svojho rokovacieho poriadku, ktorým boli účastníci viazaní, po uplynutí troch dní od vrátenia nedoručenej zásielky a teda neexistoval dôvod, pre ktorý by rozhodcovský súd nemohol v merite veci rozhodnúť.

Pokiaľ ide o preukázanie skutočností tvrdných navrhovateľom o tom, že zmluvy medzi účastníkmi uzavreté neboli zverejnené spôsobom, ktorý ukladá zákon, je potrebné uzavrieť, že ani v tejto časti navrhovateľ svoje dôkazné bremeno neuniesol a nepreukázal svoje tvrdenia, keď ani znaleckým dokazovaním nebolo preukázané, že by odporca nebol zákonným spôsobom zverejnil predmetné zmluvy na webovej stránke, keď znalec vo svojom posudku konštatoval, že nie je možné zistiť či na stránke odporcu špecifikovanej vyššie bola v období od 21.03.2011 do konca roku 2011 zverejnená mandátna zmluva medzi účastníkmi uzavretá dňa 21.03.2011, prípadne dodatky k nej a akým spôsobom. Naopak, zoznam zmlúv v roku 2011 uverejnených na webovej stránke odporcu preukazuje, že uvedená mandátna zmluva bola zverejnená dňa 29.03.2011. Túto skutočnosť je potrebné vykladať na ľarchu navrhovateľa a konštatovať, že skutočnosti, ktoré navrhovateľ tvrdil, nedokázal preukázať. Pre úspech navrhovateľa v konaní o určovacej žalobe, o akú v tomto konaní ide, je nevyhnutné, aby navrhovateľ bez akejkoľvek pochybnosti preukázal svoje tvrdenia, inak nemôže byť v konaní úspešný, pričom v tomto konaní tak navrhovateľ neurobil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a odporcovi v konaní plne úspešnému priznal právo na ich plnú náhradu.

Proti rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd rozsudok súdu 1. stupňa zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie. Ako dôvod pre takýto postup videl navrhovateľ v ustanovení § 205 ods. 2 písm. b) a f) OSP, v zmysle ktorých súd pri

svojom rozhodnutí vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, nezohľadnil argumenty a dôkazy poskytnuté navrhovateľom, čím došiel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní poukázal na skutočnosť, že podľa právneho poriadku SR je odporca povinný zverejňovať všetky zmluvy ako aj dodatky k zmluvám, ktoré sa týkajú nakladania s verejnými financiami na svojej webovej stránke. Napriek tejto skutočnosti odporca nezverejnil zmluvu na svojej webovej stránke riadne a včas. Bez riadneho zverejnenia zmluva nenadobudne účinnosť. Ak zmluva nie je zverejnená do troch mesiacov od uzatvorenia, platí, že k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Navrhovateľ ďalej poukázal na štandardy, na základe ktorých prebieha zverejňovanie dokumentov. Štandardom je súbor pravidiel spojených s vytváraním, rozvojom a využívaním informačných systémov verejnej správy, ktorý obsahuje charakteristiky, metódy, postupy a podmienky, najmä pokiaľ ide o bezpečnosť a integrovateľnosť s inými informačnými systémami. Štandardy sú vydávané všeobecne záväzným právnym predpisom. Kompetentným orgánom na ich vydávanie je v súčasnosti Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zákon číslo 546/2010 Z. z. určil na zverejňovanie objednávok, zmlúv a faktúr 3 možné miesta:

- a, centrálny register zmlúv pre určený rozsah povinných osôb,
- b, vlastné webové sídlo pre ostatné povinné osoby,
- c, Obchodný vestník pre ostatné povinné osoby, ktoré nemajú vlastné webové sídlo.

Z pohľadu dodržania ducha zákona je potrebné, aby bolo pri zverejňovaní zmluvu podľa písmena b, zverejnenie uskutočnené na hlavnom webovom sídle povinnej osoby, alebo z neho priamo prístupné. Skrytie takéhoto oznámenia na nevyhľadateľnom alebo navigačne ťažko prístupnom mieste sa považuje za porušenie tohto princípu.

Podľa navrhovateľa súd 1. stupňa nezohľadnil navrhovateľove jednoznačné a nespochybniteľné argumenty a rozhodol len na základe vyňatých častí znaleckého posudku a na základe slov, ktorými znalec uviedol, že nie je možné zistiť, či bola v období od 21.03.2011 do konca roka 2011 predmetná mandátna zmluva medzi účastníkmi konania uverejnená, že žiadne z ďalších zistení znalca nepotvrdili skutočnosti tvrdené navrhovateľom. Navrhovateľ sa prikláňa k tvrdeniu znalca v jeho odbornom vyjadrení číslo 06/2012 vo veci skúmania dátumu súboru mandátnej zmluvy medzi obcou Marianka a spoločnosťou Ledas na webovej stránke obce marianka.sk, zo dňa 30.12.2012, kde znalec priamo konštatuje, že súbory, ktoré boli uložené na webovom úložišti obce Marianka dňa 26.02.2012 o 18.24 hodine, nie sú tie isté súbory, ktoré tam už v tom čase mali byť. Binárny obsah súborov nie je po zmene identický, napriek tomu, že názov evokuje, že ide o ten istý súbor ako pred 26.02.2012. Ďalej znalec konštatuje zjavnú manipuláciu s časovými značkami a atribútmi PDF súborov aktuálne uložených v zložke Zmluvy 2011 na serveri marianka.sk. Ide o súbory podľa znalca nespĺňajúce pravidlá definované na strane 8 znaleckého posudku.

Z vyjadrenia odporcu k odvolaniu navrhovateľa vyplýva, že navrhuje napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť, nakoľko súd 1. stupňa došiel na základe vykonaného dokazovania k správnym skutkovým zisteniam a vec správne posúdil po právnej stránke. Podľa odporcu sú tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v jeho odvolaní v priamom rozpore so zisteným skutkovým a právnym stavom veci odporca tvrdí, že na platnosť samotnej rozhodcovskej zmluvy nemá zverejnenie mandátnej zmluvy žiaden vplyv, keďže rozhodcovská zmluva nie je takou zmluvou, ktorú je odporca povinný v zmysle zákona číslo 211/2000 Z. z. zverejniť. Vzhľadom k tomu, že samotný podpis rozhodcovskej zmluvy nie je medzi účastníkmi konania sporný o platnosti rozhodcovskej zmluvy nemôže byť žiadna pochybnosť. Vzhľadom na uvedené je preto otázka zverejnenia mandátnej zmluvy na účely tohto konania bezpredmetná a neopodstatnená. Aj napriek uvedenému však odporca považuje za potrebné zdôrazniť, že mandátna zmluva bola zverejnená v súlade so zákonom a usmernením na webovej stránke odporcu dňa 29.03.2011. Zverejnenie zmluvy mal súd za preukázané z dôkazov predložených odporcom, ako aj zo záverov znaleckého posudku. Odporca ďalej uvádza, že odvolávka navrhovateľa na usmernenie nemá vo vzťahu k tomuto konaniu žiadnu relevanciu a žiadnym spôsobom nespochybňuje zverejnenie mandátnej zmluvy v súlade s platnými právnymi predpismi. Napriek tomu, že zmluva bola v tomto prípade

zverejnená v súlade s usmernením podľa odporcu takéto usmernenia nemajú povahu všeobecne záväzného právneho predpisu, ale majú iba odporúčací charakter.

Odvolačný súd prejednal odvolanie navrhovateľa v súlade s ustanovením § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 OSP, pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

S poukazom na citované ustanovenie preto odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu 1. stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje, jednak čo do skutkových zistení, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania, ako aj čo do právneho posúdenia.

Pokiaľ ide o navrhovateľovom namietané porušenie rovnosti účastníkov v rozhodcovskom konaní, odvolací súd zhodne ako súd 1. stupňa poukazuje na článok V. bod 9 mandátnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi, v ktorom si účastníci v prípade sporu dohodli právomoc rozhodcovského súdu podľa vnútorných predpisov dohodnutého rozhodcovského súdu. V zmysle citovaného článku IV bod 5 rokovacieho poriadku rozhodcovského súdu, mal rozhodcovský súd splnenú podmienku na to, aby prejednal predmetnú žalobu aj bez vyjadrenia odporcu, nakoľko mal za preukázané, že táto výzva na vyjadrenie bola navrhovateľovi doručená v zmysle vnútorných predpisov Rozhodcovského súdu. Navrhovateľovi teda postupom rozhodcovského súdu nebola odňatá možnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu a teda nebola porušená ani zásada rovnosti účastníkov v konaní.

Vo vzťahu k navrhovateľom namietanému k porušeniu ustanovenia § 47 a ods. 4 OZ tvrdiac, že k uzavretiu zmluvy nedošlo, nakoľko táto nebola zverejnená v zmysle citovaného ustanovenia v lehote do troch mesiacov od uzavretia zmluvy, odvolací súd uvádza zhodne ako súd 1. stupňa, že navrhovateľ nepreukázal nesplnenie tejto zákonnej podmienky. Navrhovateľ v konaní nad všetku pochybnosť nepreukázal, že odporca mandátnu zmluvu uzavretú medzi účastníkmi dňa 21.03.2011 nezverejnil v lehote do troch mesiacov odo dňa jej uzavretia. Pre vec je potrebné zdôrazniť, že znalec vo svojom znaleckom posudku nevyhlásil skutočnosť, že zmluva v rozhodnom období bola uverejnená na webovej stránke odporcu. Bolo teda na navrhovateľovi aby preukázal, že táto zmluva v zákonnej lehote zverejnená na webovej stránke odporcu nebola. Navrhovateľ však svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Nie je relevantné tvrdenie navrhovateľa prevzaté zo znaleckého posudku, v ktorom znalec konštatuje zjavnú manipuláciu s časovými značkami s atribútmi PDF súborov, respektíve neštandardné postupy pri manipulácii s predmetnými súbormi, nakoľko ani takéto konštatovanie nie je spôsobilé preukázať skutočnosť, či si odporca splnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z citovaného ustanovenia alebo nie. Hoci navrhovateľ sa v odvolaní snaží podrobne vyargumentovať svoje tvrdenie o tom, že zmluva v rozhodnom období uverejnená na webovej stránke odporcu nebola a tvrdí, že odporca si túto povinnosť splnil až v čase od 06.01.2012 a 12.02.2012, ani prijatím tejto argumentácie však nemožno dospieť k záveru, že v období, kedy zmluva mala byť zverejnená, táto zverejnená nebola. V tejto súvislosti je potrebné vytknúť navrhovateľovi aj tú skutočnosť, že jeho dôkazné bremeno nebolo unesené, keďže okrem možnosti vykonania znaleckého dokazovania, iné dokazovanie, napríklad výsluchom pracovníka zodpovedného za zverejňovanie údajov na webovej stránke odporcu, vykonať nenavrhol. Aj podľa názoru odvolacieho súdu usmernenia, na ktoré navrhovateľ vo svojom v odvolaní poukazuje, majú len odporúčací charakter a teda ani ich nerešpektovanie by nemalo za následok v zmysle, ktorého by bolo možné prijať záver, že k zverejneniu zmluvy nedošlo.

Na základe uvedených skutočností preto odvolací súd rozsudok súdu 1. stupňa podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil. Keďže odporca bol v konaní pred odvolacím súdom úspešný, priznal mu súd podľa § 142 odstavce 1 OSP náhradu trov odvolacieho konania vo výške 242,14 eura (2 úkony právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu, účasť na pojednávaní po 60,07 eura 2 krát režijný paušál po 7,81 eura spolu vo výške 135,76 eura, náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny po 13,01 eura spolu vo výške 52,04 eura cestovné náklady - účasť na pojednávaní na trase Bratislava - Nitra a späť spolu vo výške

16,78 eura, čo spolu predstavuje sumu 242,14 eura vrátane DPH v súlade s ustanoveniami paragrafov 11 odstavec 1, § 16 a 17 vyhlášky číslo 655/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.