

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010252
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010252.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného D. L., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného D. L., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 03.04.2023 sp. zn. 4Nt/27/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.06.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného D. L. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) zamietol návrh odsúdeného D. L. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/61/2022 zo dňa 02.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/80/2022 z 26.01.2023, pretože nezistil dôvody podľa § 394 ods. 1, ods. 5 Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení konštatoval, že odsúdený sa podaným návrhom dožadoval obnovy konania v hore uvedenej veci z dôvodov, že neboli vykonané dôkazy, ktoré boli odsúdenému doručené poštou do výkonu väzby po vynesení rozsudku, pričom malo ísť o list od poškodenej L. L., zdravotné záznamy z vyšetrení poškodenej zo dňa 09.11.2004, z ktorých vyplýva, že poškodená mala zlomeninu X. rebra už v roku 2004.

Teda po vynesení rozsudku vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré v konaní, ktoré predmetnému rozsudku predchádzalo, neboli vykonané, pretože neboli súdu skôr známe a neboli vykonané ani v odvolacom konaní a mal za to, že tieto dôkazy môžu byť dôvodom pre iné rozhodnutie o jeho vine a treste.

Súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený po vyhlásení rozsudku dňa 14.11.2022 predložil súdu k sp. zn. 2T/61/2022 listinné dôkazy - list od poškodenej a lekársku správu z vyšetrenia jeho matky zo dňa 09.11.2004. Tieto listinné dôkazy predložila aj obhajkyňa odsúdeného spolu s odôvodnením odvolania voči rozsudku sp. zn. 2T/61/2022 zo dňa 02.11.2022 a tieto boli spolu so spisom predložené Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/61/2022. Dospel tiež k záveru, že z procesného postupu jednak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom v trestnej veci odsúdeného nevyplýva žiadne porušenie zásad trestného konania. Odsúdený mal od začiatku konania ustanovenú obhajkyňu, ktorá bola prítomná pri vykonávaných procesných úkonoch a prostredníctvom, ktorej mohol odsúdený uplatňovať svoje procesné práva.

Zároveň súd I. stupňa k dôvodom návrhu na obnovu konania uviedol, že odsúdeným namietané dôkazy boli predložené Okresnému súdu Levice dňa 14.11.2022 resp. dňa 28.11.2022 a boli spolu so spisovým materiálom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/61/2022 postúpené na rozhodnutie o odvolaní Krajskému

súdu v Nitre. Krajský súd v Nitre teda mal uvedené dôkazy k dispozícii pri rozhodovaní o odvolaní odsúdeného proti odsudzujúcemu rozsudku. Skutočnosť, že tieto dôkazy neboli výslovne spomenuté v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Nitre neznamena, že sa nimi nezaoberal a neposudzoval ich komplexne spolu s ďalšími dôkazmi.

S poukazom na dôkazy vykonané v pôvodnom konaní a najmä na znalecký posudok znalca MUDr. Šuplatu, ktorý bol vypočítaný aj na hlavnom pojednávaní, nebol dôvod opätovne vykonať dokazovanie príbratím znalca z odvetvia traumatológia.

Lekárska správa predložená odsúdeným, ktorá preukazuje skutočnosť, že poškodená utrpela zlomeninu X. rebra už v roku 2004, nie je novou skutočnosťou alebo dôkazom, ktorá nebola súdu známa a mala by v spojení s dôkazmi už vykonanými v trestnom konaní odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, ktorého protiprávne konanie bolo dostatočne preukázané horeuvedenými vykonanými dôkazmi.

Tiež konštatoval, že nezistil ani podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 5 Tr. por. Záverom uviedol, že neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Tr. por., preto návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal, ihneď po vyhlásení, sťažnosť odsúdený prostredníctvom obhajkyne, ktorú následne odôvodnila písomným podaním. Uviedol, že konštatovanie súdu, že v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol nové dôkazy, ani iné nové skutočnosti, ktoré by mohli v konečnom dôsledku odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste, možno považovať za predčasné. Skutočnosť, či poškodená v minulosti utrpela zlomeninu X. rebra vpravo, prípadne iných rebier bola predmetom zisťovania počas výsluchu znalca. Zároveň po vyhlásení prvostupňového rozsudku bol poškodenou predložený dôkaz, z ktorého vyplýva, že v minulosti utrpela na X. rebre vpravo dvojitú zlomeninu. Lekárska správa zo dňa 09.11.2004 preukazuje opak predchádzajúceho zistenia o neexistencii „starej“ zlomeniny. Zdôraznil, že tento dôkaz s dôkazmi súdu skôr známymi môže odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine vo vzťahu k skutku kvalifikovanému ako prečin ublíženia na zdraví. Následne po podaní nového znaleckého posudku, v ktorom by sa znalec z odvetvia chirurgia a traumatológia vyjadril aj k predchádzajúcim zisteniam lekárov ako aj lekárskej správy zo dňa 09.11.2004, by bolo možné podľa názoru odsúdeného, vyhodnotiť, či by mal tento nový dôkaz výpovednú hodnotu, ktorá by mohla privedieť pre neho priaznivejšie rozhodnutie o jeho vine a treste. V závere navrhol, aby nadriadený súd vyhovel sťažnosti, zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konania a nové rozhodnutie, alebo vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a napokon rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nezistiac podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

V danom prípade sa odsúdený svojím návrhom domáhal povolenia obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/61/2022 zo dňa 02.11.2022, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/80/2022 zo dňa 26.01.2023, ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Poškodenú spoločnosť R. zdravotná poisťovňa súd podľa § 288 ods. X Tr. por. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Primárne nadriadený súd konštatuje, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy uvedené vo vyššie citovanom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha obnovy konania. Podľa názoru nadriadeného súdu sa súd I. stupňa správne a vyčerpávajúco vysporiadal s námietkami odsúdeného, týkajúcimi sa porušenia základných zásad trestného konania uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por. a tiež nevzhladol v odsúdených tvrdených skutočnostiach žiadne porušenie uvedených zásad.

Nadriadený súd tiež konštatuje, že listinné dôkazy predložené v konaní o obnove - list poškodenej a lekárska správa z vyšetrenia poškodenej zo dňa 09.11.2004 nie sú novými dôkazmi, keďže boli odvolaciemu súdu známe aj odvolacom konaní. Aj v pôvodnom konaní spočívala obrana odsúdeného v tom, nespôsobil poškodenej zlomeninu X. rebra pravej strany a namietal znalecký posudok znalca MUDr. Luciána Šuplatu, pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológie č. 4/2022, ktorý na hlavnom pojednávaní znalecký posudok doplnil o vysvetlenie mechanizmu vzniku uvedenej zlomeniny a následných hojivých procesov, pričom zo záverov dokazovania jednoznačne vyplývalo, že išlo o čerstvú zlomeninu rebra. Následne sa odvolacími námietkami vo vzťahu ku znaleckému posudku vysporiadal pri rozhodnutí o odvolaní odsúdeného aj odvolací súd, ktorý mal v spisovom materiály predložené aj listinné dôkazy, ktoré odsúdený považuje za dôvodné na povolenie obnovy konania.

Správne teda, vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd I. stupňa odmietol návrh odsúdeného na vykonanie dokazovania pribratím znalca z odvetvia traumatológia. Je potrebné poukázať na to, že aj v pôvodnom konaní odsúdený namietal závery znaleckého posudku ohľadom zlomeniny poškodenej, obhajkyňa poškodenej na hlavnom pojednávaní navrhla doplniť dokazovanie o výsluch ošetrojúceho lekára, o zdravotnú dokumentáciu poškodenej a s jeho námietkami a návrhmi sa v pôvodnom konaní vysporiadal súd I. stupňa ako aj odvolací súd.

Krajský súd napokon zdôrazňuje, že účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní, nemožno opakovať.

Predstava odsúdeného, že súd má v konaní o povolenie obnovy konania opätovne hodnotiť dôkazy, ktoré boli konajúcim súdom vykonané, respektíve akceptovať a preverovať novonastolenú verziu obhajoby odsúdeného a vykonať akýkoľvek ním navrhovaný dôkaz, je nesprávna.

Na podklade uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, ani žiadne také nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a ktoré by mohli spôsobiť nezákonnosť rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.