

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204347
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413204347.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - Ing. S. J. rod. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T.L., S. D. XXXX/X a otec - G. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom K., A.. P. XXX/XX, Česká republika, mal. G. v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec G. J. je povinný platiť na výživu mal. G. J. nar. XX.XX.XXXX sumu 50,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc od 28.06.2013.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca **z a m i e t a**.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5P/54/2012-60 zo dňa 26.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.05.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 28.06.2013 otec detí D. J. nar. XX.XX.XXXX a G. J. nar. XX.XX.XXXX, žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na obe deti a to na sumu 20,- EUR mesačne na každé z detí počnúc dňom 24.05.2013 a v navrhovanom petite ďalej uviedol dlh na výživnom po 10,- EUR mesačne spoločne na obe deti a to zameškaný od 01.09.2011. V odôvodnení návrhu, okrem iného uviedol, že od rozhodnutia Krajského súdu v Žiline z 24.05.2013 vo veci 5P/54/2012 (10CoP/3/2013), ktorý prejednával jeho odvolanie v jeho neprítomnosti, nastala nová skutočnosť a to, že od 14.01.2013 bol rozhodnutím ČSSZ uznaný za plne invalidného s príjmom 5.668,- Kč mesačne. Jeho mesačné výdavky sú: elektrina 950,- Kč, plyn 1.930,- Kč, voda 250,- Kč, lieky 500,- Kč, doprava k lekárovi 300,- Kč, celkom 3.930,- Kč. Teda na ošatenie a jedlo mu zostáva 1.738,- Kč na mesiac. Nakoľko sa jeho pomery zmenili nie jeho zavinením, ale zhoršením zdravotného stavu, žiada, aby súd jeho návrhu vyhovel.

Keďže v čase doručenia návrhu otca na súd, D. J. už bola plnoletá, súd uznesením z 01.07.2013 č.k. 8P/65/2013-10 (právoplatným a vykonateľným 19.07.2013) rozhodol o vylúčení návrhu G. J. na zníženie vyživovacej povinnosti voči t.č. už plnoletej dcére D., na samostatné konanie, ktoré sa vedie na súde pod sp.zn. 6C/103/2013.

Otec doručil súdu ešte 05.09.2013 (čl. 35-48) podanie, ktorým zdokladoval výšku svojich výdavkov, príjmov a majetku. V podaní uviedol, že do novembra 2012 podnikal, k čomu doručil súdu daňové priznanie. Jeho podnikanie bolo úplne na pokraji minima. Popri podnikaní poberal čiastočný invalidný dôchodok v sume 3.800,- Kč, teda spolu s podnikaním zarábal 5.800,- Kč mesačne. Jeho zdravotný stav sa natoľko zhoršil, že od novembra je na plnom invalidnom dôchodku a poberá 5.668,- Kč mesačne. Má rozsiahle poškodenie kĺbových mechanizmov a chrbtice a vôbec nie je schopný zárobkovej činnosti. Vlastní rodinný dom v K., ktorý kúpil na hypotekárny úver za 1.600.000,- Kč. Dom mal podľa znaleckého posudku v roku 2010 hodnotu 2.191.290,- Kč. V roku 2012 bol dom značne poškodený prírodným živlom, na ktorý sa nevzťahovala poisťka u Č. a jeho hodnota výrazne klesla, až na úroveň čerpaného úveru. Dodnes má dlh na hypotéke 1.544.677,- Kč. Teda v prípade jeho predaja by akurát zaplatil dlh na hypotéke. Hypotéku za neho platí blízka osoba, ktorej do budúca musí dlh splatiť, alebo prepísať podiel na dome. V dome žije sám. Zo svojho príjmu 5.668,- Kč, čo je invalidný dôchodok, iný príjem nemá, lebo je plný invalidný dôchodca. Musí platiť inkaso plyn 1.930,- Kč, elektrika 950,- Kč, voda 300,- Kč, telefón 250,- Kč, lieky 480,- Kč a doprava MHD 300,- Kč mesačne. Jeho náklady sú celkovo 4.210,- Kč mesačne. Číže mu zostáva len 1.458,- Kč a z týchto peňazí si musí zabezpečiť stravovanie, ošatenie, čo mu však vôbec nestačí. Je odkázaný na pomoc blízkych príbuzných a známych. Vôbec nie je schopný platiť ani minimálne výživné. V podaní otec dieťaťa súhlasil s tým, aby súd pojednával a aj rozhodol v jeho neprítomnosti, lebo zdravotný stav a finančná situácia mu nedovoľujú sa na takú dlhú a nákladnú cestu vydať. Tiež žiadal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd vo veci konal a rozhodol aj v neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý písomne súdu oznámil, že s takýmto postupom súdu v konaní súhlasí.

Matka na pojednávaní nesúhlasila so znížením výživného. Podľa nej vyjadrenie otca a údaje, ktoré tam uviedol, sú nepravdivé a neúplné. Poukázala na rozsudok krajského súdu, ktorý vychádzal pri rozhodovaní z výšky výdavkov, ktoré otec uhrádza a medzi týmito výdavkami boli aj splátky hypotekárneho úveru. Tieto splátky si účelovo otec neuviedol v súčasných nákladoch a uvádza, že tieto splátky platí nejaká tretia osoba. Podľa nej toto je výmysel. Nie je možné, aby tretia osoba platila namiesto otca tak vysoké splátky. Predložil výpis z hypotekárneho účtu, z ktorého v jeden deň odišlo vyše 16.000,- Kč. Navyiac, na nehnuteľnosť je založené hypotekárne právo banky, takže si myslí, že žiadna tretia osoba by do takéhoto rizika nešla. Navyiac, otec aj v predchádzajúcich rokoch uvádzal a vykazoval vyššie mesačné výdavky ako boli jeho príjmy, čo odôvodňoval určitými brigádnickými príjmami. Vždy mal určité vedľajšie príjmy a je toho názoru, že aj v súčasnosti takéto príjmy má, keď je schopný splácať mesačné výdavky, vrátane hypotekárneho úveru. Ona musí pracovať v dvoch zamestnaniach, aby deťom pokryla výdavky, ktoré majú, takže aj otec by mal vyvinúť úsilie, aby boli deti zabezpečené. Pôvodne pracovala na strednej škole len ako zástup na miesto učiteľky, ktorá bola na materskej dovolenke. V súčasnosti už má uzavretý pracovný pomer na dobu neurčitú a je poverená vykonávaním funkcie zástupcu na škole a v súčasnosti je vypísané výberové konanie na túto funkciu. Okrem toho podniká ako živnostníčka. Hlavný predmet je vyznačený v daňovom priznaní. Okrem toho kvôli dcére D. podniká aj v oblasti chovu zvierat, konkrétne koní. Toto je veľký koníček D., pre ktorý jej zabezpečili koňa, a aby boli pokryté výdavky spojené so zvieratom, tak začala v tejto oblasti podnikáť. D. má koňa ustajneného v priestoroch, ktoré má v prenájme od družstva a v týchto priestoroch sú ustajnené aj ďalšie kone, v rámci jej podnikania, ktoré ale nie sú v ich vlastníctve a tieto kone zabezpečujú. Celkové príjmy pokrývajú režijné náklady na túto veľkú záľubu D.. Z podnikania má príjem okolo 200,- EUR mesačne. Výdavky, ktoré sú spojené aj s chovom koní, sú zahrnuté do výdavkov uvedených v daňovom priznaní. Otec neplatí posledne upravené výživné. Kvôli tomu bola aj za exekútorom v Čechách a v súčasnosti má dlh na výživnom, v čom je zahrnuté aj dlžné výživné za tento mesiac, vo výške zhruba 2.400,- EUR. Ona podávala návrh na exekúciu v auguste tohto roku, zatiaľ nie je poverenie. G. je v prvom ročníku gymnázia v Dolnom Kubíne. Zaujíma sa dlhé roky o strelbu. V súčasnosti už sa môže venovať strelbe zo zbraní a je členom športového klubu v Istebnom, členské neplatí a to z dôvodu, že si odrába možnosť strieľať na strelnici, ktorá tam je, svojou prácou. Tento koníček je nákladný, ona nemala na to financie, ani nemá zbrojný pas. Koníček mu financuje starý otec, ktorý takýto zbrojný pas má. Výdavky sú predovšetkým na strelivo. Otec syna P. nemá trvalé bydlisko v jej bydlisku. Nebýva tu nepretržite, pretože má zabezpečené bývanie v Ž., kde aj pracuje. Na syna prispieva, tiež aj na ďalšie výdavky spojené

s domácnosťou a to vo výške 200,- EUR mesačne. Celkové jej príjmy, v čom sú zahrnuté aj prídavky a výživné, ktoré dostáva na P. a ktoré spomínala, dosahujú výšku 1.166,- EUR, a z toho keď poplatí pravidelné mesačné platby, tak tieto sú vo výške zhruba 500,- EUR. Zahŕňajú v sebe platby spojené s bývaním v dome, kde žije s rodičmi a ona uhradza z preddavkových platieb polovicu: inkaso za plyn a elektriku 150,- EUR; voda je 23,- EUR plus nedoplatky za minulý rok 80,- EUR; televízia Digi 10,- EUR; internet 20,- EUR; úrazové poisťky pre celú rodinu 40,- EUR; sporivá poisťka 20,- EUR; pôžička na auto 150,- EUR; pôžička, ktorú si brali na dovolenku 50,- EUR, obedy v školskej jedálni 20,- EUR a poisťka, ktorá sa platí štvrtročne na auto a je rozrátaná na mesiace 20,- EUR mesačne. Pôžičku na auto a poisťky sú polovičné, druhú polovicu platí jej priateľ. V týchto nákladoch nie sú zahrnuté výdavky na stravu, ktoré sú vysoké pri troch deťoch, najmladší P. má už 10 rokov, tiež na oblečenie detí, ich školské potreby. Niektoré doklady o výške výdavkov predložila v predchádzajúcom konaní sp.zn. 5P/54/2012. Vzhľadom na výhražné správanie otca detí, má obavy, že by údaje, ktoré sú uvedené v dokladoch, mohol zneužiť, preto výdavky nezdokladovala. Otec o deti záujem nejaví, v minulosti sa kontaktoval s dcérou D. cez face book. V súčasnosti, keď už opakovane podával návrhy na zníženie výživného aj voči D., tak nie sú v kontakte. Myslí si, že situácia otca nie je zlá. V súčasnosti ale s ním nie je v kontakte, avšak on jej opakovane posielal výhražné SMS-ky a už z toho si myslí, že keď má na mobil a SMS-ky, tak na tom nie je tak zle.

Kolízny opatrovník na pojednávaní, vzhľadom na zmenu pomerov u maloletého dieťaťa, ktoré je už študentom prvého ročníka strednej školy, ako aj na to, že otec sa so synom nekontaktuje a na zvýšenie výdavkov, ku ktorému došlo u maloletého, žiadal návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Okrem výsluchu matky a kolízneho opatrovníka, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/54/2012-60 zo dňa 26.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.05.2013, s výpisom zo živnostenského registra na matku, s jej daňovým priznaním podaným za rok 2012, s vyznením o zápise do živnostenského registra vydaným Magistrátom Mesta Děčín dňa 29.11.2012, so znaleckým posudkom č. 3729/2010 na cenu nehnuteľností zo dňa 14.05.2010, vypracovaným Zdeňkom Lukášom, s výpisom z účtu k úveru č. 336811/2 z čl. 42, s daňovým priznaním otca podaným za rok 2012, s rozhodnutím Českej správy sociálneho zabezpečenia č. 6910127719-151 zo dňa 14.01.2013, s oznámením Č. G. o likvidácii škodnej udalosti z čl. 43, s potvrdením zamestnávateľa matky Stredná odborná škola technická Istebné o výške jej príjmov, s potvrdením o návšteve školy na ktorej študuje mal. G. a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový a právny stav:

Vyššie uvádzaným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.11.2012 súd čiastočne vyhovel návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti J., ktoré znížil od 01.09.2012 na mal. D. na sumu 80,- EUR mesačne a na mal. G. na sumu 65,- EUR mesačne a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. V čase rozhodnutia súdu bol mal. G. deviatkom na ZŠ a D. bola študentkou druhého ročníka strednej školy. Matka mala príjem z podnikania, ktorý očistený o náklady uviedla vo výške 250,- EUR mesačne, pričom za prvé štyri mesiace podnikania v roku 2011 t.j. od 01.09.2011, v daňovom priznaní za uvedený rok vykázala príjem zo živnosti 14.912,89 EUR pri výdavkoch 14.841,35 EUR, ďalej mala príjem zo závislej činnosti ako učiteľka v priemernej výške 717,79 EUR netto, vrátane daňového bonusu na deti. Výdavky matky ostali podstatne nezmenené, oproti výdavkom v čase rozhodovania súdu o výživnom rozsudkom č.k. 4P/80/2011-55 zo dňa 08.12.2011, ku ktorým jej pribudli splátky úveru na kúpu osobného motorového vozidla, ktoré hradila v podiele vo výške 150,- EUR. Otec podnikal ako živnostník a za obdobie od 01.01.2012 do 31.08.2012 mal z podnikania príjem 65.450,- Kč, čo je v priemere 8.181,25 Kč mesačne v hrubom. Za rok 2011 v daňovom priznaní vykázal hrubý príjem z podnikania 10.208,33 EUR, čo bol oproti roku 2010 výraznejší pokles. Otec bol poberateľom invalidného dôchodku, ktorý mu bol priznaný 10.08.2008 a ktorého výška bola zmenená od januára 2009 na sumu 3.735,- Kč mesačne. Bol vlastníkom rodinného domu s príslušími nehnuteľnosťami a za bývanie hradil sám zálohové platby za plyn 2.500,- Kč a za elektriku 1.200,- Kč mesačne, okrem toho splácal hypotekárny úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 26.01.2012 vo výške 1.600.000,- Kč a výška mesačnej splátky činila podľa zmluvy 8.331,10 Kč. Pri rozhodovaní súd zohľadňoval tú skutočnosť, že výdavky

otca výrazne súvisia s nadobudnutím a užívaním majetku značnej hodnoty. Otec žil v nadštandardných pomeroch týkajúcich sa bývania, s čím súviseli aj vysoké náklady, okrem priamych nákladov na energiu, ďalších výdavkov spojených s užívaním domu, aj náklady na splácanie úveru slúžiaceho na kúpu domu s pozemkami. Poukázal na to, že tieto výdavky môžu byť zohľadnené len čiastočne, do miery výdavkov nevyhnutných pre zabezpečenie primeraných bytových potrieb otca. V konaní otec nepreukázal tvrdené podstatné zhoršenie svojho zdravotného stavu do takej miery, že by mu toto do budúcnosti znemožňovalo ďalšie podnikanie. Otec, okrem spoločných dvoch detí, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka má ďalšiu jednu vyživovaciu povinnosť k P. K. nar. XX.XX.XXXX. Uvedený rozsudok bol rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 24.05.2013 potvrdený. Krajský súd konštatoval už zmenu v pomeroch otca, ktorý z dôvodu prezentovaného ale už aj preukázaného zhoršeného zdravotného stavu, nemôže pokračovať v podnikaní. Uviedol, že nemožno konštatovať, že zhoršenie jeho príjmovej situácie je dlhodobého charakteru, pretože napriek tomu, že od 01.09.2012 už nemá príjem z podnikania, je zabezpečený čiastočným invalidným dôchodkom, s predpokladom priznania úplného invalidného dôchodku v krátkodobom horizonte (do dvoch mesiacov), v sume 8.000,- Kč. Titulom úplného dôchodku už bude disponovať s príjmom, z ktorého bude môcť uhrádzať výživné vo výške určenej prvostupňovým súdom, a teda nie je dôvod stanoviť výživné v minimálnej miere. Poukázal na majetkové pomery otca, na výšku výdavkov, ktoré otec uhrádza, ktoré vysoko presahujú jeho príjmové možnosti. Táto okolnosť nasvedčuje tomu, že otec disponuje takým materiálnym zázemím, z čoho má schopnosť a možnosť uhrádzať ním tvrdené a preukazované výdaje, a za tejto situácie potom môže hradiť aj výživné na maloleté deti vo výške stanovenej okresným súdom v napadnutom rozsudku. Mal. G. v školskom roku 2013/2014 nastúpil do prvého ročníka Gymnázia v Dolnom Kubíne, matka mu hradí školské obedy vo výške v priemere 20,- EUR mesačne. Matka žije s deťmi a s rodičmi v rodinnom dome a výška výdavkov spojených s bývaním, na ktorých sa podieľa, je oproti stavu aký bol v čase poslednej úpravy výživného rozsudkom z 26.11.2012, nezmenená. Matka pokračuje v podnikaní a v daňovom priznaní za rok 2012 z podnikania vykázala príjmy vo výške 24.971,45 EUR, pri výdavkoch 24.081,26 EUR, t.j. základ dane 890,19 EUR, pričom daňová povinnosť jej bola znížená o daňový bonus na sumu 545,66 EUR. Z podnikania má podľa výpovede príjem 200,- EUR mesačne. Naďalej je zamestnaná na Strednej odbornej škole technickej v Istebnom s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 01/2013 - 06/2013 vo výške 890,49 EUR, v čom je zahrnutý aj daňový bonus vyplácaný na deti a je poberateľkou prídavkov na dve deti. Dcéra D. pokračuje v treťom ročníku strednej školy. Otec na deti určené výživné neplatí. Podľa vyjadrenia matky má dlh na výživnom v celkovej výške 2.400,- EUR. O deti záujem neprejavuje. Prevádzkovanie živnosti otca je prerušené od 29.11.2012 do 31.12.2050. Za rok 2012 otec v daňovom priznaní vykázal príjmy vo výške 100.450,- Kč a výdavky vo výške 80.360,- Kč, teda zisk 20.090,- Kč. Ako vyplýva z rozhodnutia Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 14.01.2013, otcovi zvýšili invalidný dôchodok od 12.11.2012 na sumu 5.578,- Kč mesačne, v dôsledku priznania nároku na invalidný dôchodok pre invaliditu tretieho stupňa a tento dôchodok bol posledne od januára 2013 zvýšený na sumu 5.668,- Kč mesačne. V prípade invalidity tretieho stupňa je pracovná schopnosť dotknutej osoby znížená najmenej o 70 % a pre zdravotné postihnutie je osoba schopná zárobkovej činnosti len za mimoriadnych podmienok. Otec predložil znalecký posudok zo dňa 14.05.2010 na ocenenie nehnuteľnosti a to rodinného domu a zastavaného pozemku, jedná sa o rodinný dom v jeho vlastníctve, v ktorom žije, a podľa tohto posudku bola cena nehnuteľnosti ohodnotená na 2.191.290,- Kč. Ďalej predložil kópiu výpisu z hypotekárneho úveru, z ktorého bolo zistené, že 31.07.2013 je výška nesplatenej istiny pred lehotou splatnosti 1.544.677,70 Kč a na úverovom účte je dlžná čiastka nesplatených splátok a úrokov z omeškania evidovaná vo výške 14.194,30 Kč. Z výpisu vyplýva, že v mesiaci júli bola realizovaná platba na úhradu záväzkov z úveru z bežného účtu vo výške 18.801,56 Kč. Otec ešte predložil Oznámenie o likvidácii škodnej udalosti zo dňa 05.12.2012 vyhotovené Č. G., S.. D., v ktorom mu poisťovňa oznamuje, že k poškodeniu strešnej krytiny došlo vo februári a poukazuje na to, že poistený je povinný bez zbytočného odkladu od zistenia škodnej udalosti oznámiť poisťiteľovi, že táto škodná udalosť nastala. Zároveň oznamuje, že nebolo preukázané, že k poškodeniu strešnej krytiny došlo niektorým z poistných nebezpečenstiev a preto bolo šetrenie poistnej udalosti ukončené bez náhrady poistného plnenia. Z inkasa za mesiac august 2013, ktoré pripojil otec, bola zistená výška jeho preddavkových platieb za elektrinu 950,- Kč a za plyn 1.930,- Kč mesačne. Na tunajšom súde sa vedie konanie sp.zn. 6C/103/2013 o návrhu otca zo dňa 25.06.2013 na zníženie výživného na plnoletú dcéru D. na sumu 20,- EUR mesačne od 24.05.2013 a vo veci zatiaľ nie je rozhodnuté.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné súd určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Predpokladom zmeny rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by šlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov môže byť výraznejšia zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu a ktoré sa týkali oprávneného dieťaťa, alebo povinného rodiča. Takouto zmenou pomerov býva často vyšší vek dieťaťa, zmena jeho školskej dochádzky, zmena príjmov a majetkových pomerov povinného rodiča, zmena počtu vyživovacích povinností. V tomto prípade súd rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca nedávno, posledne súd hodnotil pomery oprávnených detí aj povinného rodiča v rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.05.2013. Už v čase vyhlásenia tohto rozsudku bolo zistené, že otec nemal príjmy z podnikania, ktoré nemohol vykonávať z dôvodu preukázaného zhoršenia

jeho zdravotného stavu, v dôsledku ktorého už bol uznaný za invalidného s poklesom pracovnej schopnosti o viac než 70 %. Odvolací súd konštatoval, že v krátkom čase sa stane poberateľom úplného invalidného dôchodku v predpokladanej výške 8.000,- Kč mesačne. V tomto konaní je už známa výška priznaného invalidného dôchodku otca, ktorá je však nižšia ako bolo predpokladané. Výška invalidného dôchodku, ktorý je jediným príjmom otca, je od januára 2013 5.668,- Kč mesačne, t.j. zhruba 220,- EUR po kurzovom prepočte. Súd však opakovane poukazuje na to, že pri určovaní výživného súd zohľadňuje celkové pomery povinného rodiča, nielen jeho príjem, ale aj majetok, tiež aj to, či povinný rodič neprebral na seba neprimerané záväzky a či výdavky, ktoré znáša, sú nevyhnutného charakteru. Otec je naďalej výlučným vlastníkom väčšieho rodinného domu s pozemkami. Napriek tomu, že ide o dom s dvoma nadzemnými podlažiami, tento užíva sám. Netvrdil a nepreukázal, že by mal snahu získať príjem na pokrytie časti výdavkov spojených s bývaním v dome, prenechaním časti domu do prenájmu iným osobám. Za účelom nadobudnutia a rekonštrukcie domu sa zaťažil hypotékou, pričom výška zmluvne dojednaných mesačných splátok hypotéky je 8.331,- Kč mesačne. Z výpisu z hypotekárneho účtu je zrejmé, že otec aj potom ako stratil práceschopnosť a jeho príjem už predstavoval len čiastočný invalidný dôchodok, neskôr plný dôchodok po jeho zvýšení, je schopný hradiť mesačné splátky viac menej pravidelne, keď dlh na splátkach má len vo výške necelých dvoch splátok. Otec vo vyjadrení tvrdil, že hypotéku zaňho platí jemu blízka osoba. Tvrdenú skutočnosť ničím nepreukázal a toto tvrdenie sa súdu javí vysoko nepravdepodobné, vzhľadom na značnú výšku mesačných splátok ako aj na to, že nehnuteľnosť je zaťažená záložným právom v prospech banky a nie je známe, že by otec mal ešte ďalší majetok značnej hodnoty. Oproti roku 2012 sa otcovi znížili preddavkové platby za elektriku a plyn o sumu 820,- Kč mesačne. Otec ďalej uvádza, že hodnota nehnuteľností, ktorých je vlastníkom, sa znížila v dôsledku škody spôsobenej prírodným živlom. Toto tvrdenie opäť hodnoverne nepreukázal a pokiaľ predložil určitý znalecký posudok na cenu nehnuteľností, jedná sa o posudok ešte z roku 2010. Následne sa zaťažoval úvermi. Posledne uzavrel hypotekárny úver z roku 2012 a úvery boli čerpané na nadobudnutie a ďalšie investície do domu. Súd poukazuje na to, že od posledného rozhodovania o výške výživného sa zmenili pomery u mal. G., ktorý bol v minulom školskom roku ešte na základnej škole a v súčasnosti je už študentom strednej školy. Zvýšili sa výdavky matky na úhradu potrieb dieťaťa v súvislosti so štúdiom, ale aj vekom G., ktorý má 15 rokov, t.j. je vo veku rastu a dospievania. U matky došlo k určitému zvýšeniu príjmu zo zamestnania, avšak výsledky podnikania sú oproti stavu, z ktorého vychádzal posledne súd, nezmenené. Pokiaľ v roku 2011 mala za štyri mesiace celkové príjmy 14.900,- EUR, tak za celý rok 2012 dosiahla nižšie príjmy po rozrátaní na mesiace, keď za celý rok vykázala hrubý príjem 24.971,- EUR. Matke sa zvyšujú aj výdavky na mal. P., ktorý má t.č. desať rokov. Súd vychádzajúc zo súčasných potrieb maloletého dieťaťa, na výchove ktorého sa otec nepodieľa a osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne matka, ako aj zo zistenia, že súčasný príjem otca vo forme invalidného dôchodku je nižší než predpokladaný príjem, z ktorého odvolací súd vychádzal posledne pri rozhodovaní o výživnom, a zároveň po zohľadnení majetkových pomerov otca a jeho výdavkov nevyhnutného charakteru, vyhovel čiastočne návrhu otca na zníženie výživného na mal. G., ktoré znížil na sumu 50,- EUR mesačne a to od podania návrhu otca, t.j. od 28.06.2013. Súd poukazuje na to, že výška plného invalidného dôchodku bola otcovi známa už dlhšiu dobu, keď invalidný dôchodok bol zvýšený rozhodnutím Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 14.01.2013. Napriek tomu nepožadoval zníženie výživného následne po rozhodnutí o výške jeho dôchodku, ale návrh podal až 28.06.2013, hoci mu nič nebránilo uvedené skutočnosti preukázať už skôr. Pokiaľ otec žiadal o zníženie výživného vo väčšom rozsahu a za dlhšie obdobie, súd jeho návrh z dôvodu neprimeranosti zamietol, pričom prihliadal aj na tú skutočnosť, že na tunajšom súde sa vedie ďalšie konanie o zníženie výživného na D. J., ktorá už dovŕšila plnoletosť a je predpoklad určitého zníženia výživného aj na toto dieťa, ktoré je výživou naďalej odkázané na oboch rodičov, pričom u D. nedošlo k takej zmene pomerov ako u mal. G., pretože D. pokračuje na strednej škole, na ktorej študuje už od roku 2011 a G. nastúpil na vyšší stupeň vzdelania.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5P/54/2012-60 zo dňa 26.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/3/2013 zo dňa 24.05.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).