

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712203463
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2712203463.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov Mgr. Jozefa Mačeja a JUDr. Jána Mihala v právnej veci žalobkyne: Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35697270, zast. advokátom: Mgr. Martin Katriak, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: S. W., nar. XX. D. XXXX, bytom R. XXX, B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, o. z., Seberínho 9, Bratislava, o 942,81 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Skalica z 10. júla 2012 č. k. 1C/146/2012-65, 2712203463 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania potvrdzuje.

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa I. uložil žalovanej zaplatiť žalobkyni sumu 340,48 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 15. októbra 2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. konanie v časti týkajúcej sa sumy 162,- eur s príslušným úrokom z omeškania zastavil, III. vo zvyšku žalobu zamietol a IV. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Takéto svoje rozhodnutie právne odôvodnil použitím ustanovení § 3 ods. 3 ZoOS (zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších zmien a doplnení - ďalej len „ZoOS“); § 51, § 52 ods. 1, 2, § 53a ods. 1, § 54 ods. 1, § 491 ods. 1, § 517 ods. 2 O. z. (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho zákonníka); § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/, § 43 ods. 1 a 5 písm. b/ ZoEK (zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnení - ďalej len „ZoEK“) a tiež poukazom na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. augusta 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2011 č. k. 2Co/137/2010. Právny vzťah medzi účastníkmi vznikol titulom uzavretej Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve ako zmluvy spotrebiteľskej (z 29. decembra 2009), v ktorej boli dohodnuté podmienky medzi účastníkmi, pričom táto bola uzavretá platne. Žalovaná nezaplatila za poskytované služby, a tak porušila dohodnuté podmienky zmluvy. Žalobkyňa nepochybne preukázala, že právny vzťah so žalovanou vznikol platne a že žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila. Súd prvého stupňa jej preto uložil zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 340,48 eur spolu s úrokmi z omeškania. Žalobkyni však nepriznal fakturovanú sumu 1 x mesačný poplatok za poistenie faktúr 1 euro a 1,33 eur za upomienku (spolu v sume 2,33 eur), ktorú odpočítal od celkom vyfakturovanej sumy 342,81 eur (342,81 mínus 2,33), keď v tejto časti žalobkyňa nepreukázala na základe čoho uplatnila svoj nárok. Taktiež na poplatok za upomienku nie je žiadneho zákonného nároku a nemôže patriť žalobkyni, jedná sa o neprijateľnú podmienku. Taktiež zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty (300,- eur), ktorú mala zaplatiť žalovaná v prípade porušenia niektorých

z povinností podľa dodatku (bez ohľadu na čas zostávajúci do konca viazanosti), keďže sa jedná o podmienku neprijateľnú, a teda absolútne neplatnú. Túto ani (súd prvého stupňa) neznižil, napriek tomu, že žalobkyňa vzala sčasti späť dohodnutú výšku zmluvnej pokuty, pretože jej moderácii zo strany súdu by mohlo prísť len v prípade jej platného uzavretia (podľa § 545a O. z.). O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa § 142 ods. 2 O. s. p. (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho súdneho poriadku), keď žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu vzhľadom na čiastočný úspech 36,11% a neúspech 64,08% žalobkyne vo veci a na druhej strane rovnaký procesný výsledok na strane žalovanej (len v obrátenom garde), ktorá si však žiadne trovy neuplatnila, resp. nenavrhol ich priznanie a zo spisu jej žiadne trovy ani nevyplývajú.

Proti tomuto rozsudku v časti zamietnutia žaloby a nepriznania žalobkyni náhradu trov konania podala odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd podľa § 220 O. s. p. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že návrhu v rozsahu podaného odvolania vyhovie alebo podľa § 221 O. s. p. rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania vo výške 212,69 eur v prípade zmeny napadnutého rozsudku. Odvolanie odôvodnila podľa § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p., pretože vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že žalovaná porušila svoju základnú povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmlúv o pripojení a z Dodatkov tým, že nezaplatila vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby a neplatila za ne už od 29. decembra 2009, teda neuhradila ani jednu faktúru z dohodnutej doby viazanosti. Pre zabezpečenie splnenia podmienky zotrvania v danom vzťahu po dobu 18 mesiacov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorej výška závisela predovšetkým od hodnoty mobilného telefónu, ktorý si žalovaná vybrala. Má za to (žalobkyňa), že žalovaná mala možnosť voľby a prispôsobenia si zmluvných podmienok podľa vlastných možností a podmienok, keď mohla uzavrieť kúpnu zmluvu so žalobkyňou alebo iným predajcom, v ktorej kúpna cena bude dohodnutá za daný mobilný telefón v rámci bežných maloobchodných cien a keď mohla uzavrieť dodatok, ktorého súčasťou je aj zmluva o kúpe mobilného telefónu, pričom si je vedomá, že s hodnotou vybraného mobilného telefónu stúpa aj výška zmluvnej pokuty, ktorá zabezpečuje plnenie povinností a zľavnenú cenu si upraví vzhľadom na iné podmienky dodatku. Je vylúčené posudzovať dohodnutú podmienku podľa O. z. v spojení so Smernicou 93/13 i podľa judikatúry Európskeho súdneho dvora. Spotrebiteľ má dostatočnú vyjednávaciu silu a môže vplývať aj na obsah dodatku, pričom nerovnováha vznikla len samotným uzatvorením dodatku v prospech spotrebiteľa najmä s ohľadom na symbolickú kúpnu cenu, ktorú získava uzatvorením dodatku. Sankcia za nedodržanie riadneho plnenia povinností je vyvážená výhodami spotrebiteľa, ktoré získava pri uzatváraní dodatku (mobilný telefón za symbolickú cenu oproti obvyklej kúpnej cene). Poukázala na skutočnosť, že súd prvého stupňa opomenul zisťovať, či v danom prípade mohla alebo nemohla žalovaná (spotrebiteľka) individuálne ovplyvniť zmluvnú podmienku, pričom len konštatoval, že predmetná zmluva mala charakter štandardnej vopred pripravenej zmluvy s vopred určenými podrobnými podmienkami, ktoré nemohla žalovaná ovplyvniť. Do pozornosti odvolacieho súdu dala rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, Žiline a Prešove v obdobných veciach.

Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadrila, ani vlastné odvolanie nepodala.

V priebehu odvolacieho konania oznámil svoj vstup do už začatého súdneho konania vedľajší účastník na strane žalovanej. Súdu navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky (zmluvná pokuta) z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O. s. p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutých častiach vecne správny a je

dôvodné ho potvrdiť (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.). Rozsudok odvolacieho súdu bol verejne vyhlásený (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 1C/146/2012 bolo zaplatenie 942,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 15. októbra 2010 do zaplatenia. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správneho postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti zamietnutia žaloby a v časti náhrady trov konania.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil v podstate tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p.) a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.). Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcemu z ustanovenia § 132 O. s. p., pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak, z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až § 135 O. s. p. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá, prípadne právnu normu, síce správne určenú, nesprávne vyložil a nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím i s jeho odôvodnením a v podrobnostiach na neho poukazuje.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd nezistil dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvého stupňa na podporu ním zvoleného postupu. Pre správnosť a presvedčivosť odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa by tak postačovalo i konštatovanie správnosti dôvodov prezentovaných súdom prvého stupňa, avšak odvolací súd vzhľadom na argumentáciu žalobkyne v odvolaní k jej námietkam dodáva:

V súlade s názorom súdu prvého stupňa sa odvolací súd pripája k názoru o potrebe podriadenia predmetnej Zmluvy o pripojení (z 29. decembra 2009) a Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A4823922 pod právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv v zmysle O. z. a zákona o ochrane spotrebiteľa (zák. č. 250/2007 Z. z.). Ustanovenie § 53 O. z. výslovne zakazuje, aby spotrebiteľská zmluva obsahovala ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a takéto neprijateľné podmienky sú sankcionované neplatnosťou. Zmluvné dojednanie (podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení), podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2, jednostranné ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 300,- eur, je dojednaním, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov záväzkového vzťahu v neprospech žalovanej, a preto je v zmysle ustanovení O. z. neplatné, keď zmluvná pokuta dohodnutá v takejto výške je zjavne

neprimeraná. Vo zvyšku odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom sa súd prvého stupňa vypořiadal so všetkými skutkovými i právnymi otázkami a rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti (výrok III.) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne. Správnym bolo i rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov konania (výrok IV.), keď súd prvého stupňa postupoval podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu. Jedinou nezrovnalosťou bolo potom percentuálne rozčlenenie pomeru úspechu a neúspechu, keď na strane žalobkyne išlo o úspech v časti 43,61% (340,48 eur zo 780,81 eur, nakoľko v časti 162,- eur bola žaloba vzatá späť pred začatím prvého pojednávania) a na strane žalovanej o úspech v časti 56,39% (440,33 eur), čo by zakladalo na strane žalovanej v podstate nárok na náhradu trov len vo výške 12,78% (vzhľadom na celok v nepatrnéj časti). Táto účastníčka si však (návrhom podľa § 151 O. s. p.) žiadne trovy neuplatnila a z obsahu spisu jej ani žiadne nevyplývajú.

O náhrade trov odvolacieho konania potom odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože títo si ju neuplatnili a z obsahu spisu nevyplýva, že by im nejaké trovy v súvislosti s odvolacím konaním vznikli.

K prijatiu tohto rozsudku došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.