

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13P/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211214654
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Véghová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2211214654.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa matky: Mgr. K. I., nar. X.X.XXXX, bytom J., Ž. XXX, zast.: Mgr. Gábor Gál, advokát so sídlom Galanta, Agátová 2513/15 a otca: Mgr. T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J., H. XXX, o úpravu styku starých rodičov zo strany otca maloletého dieťaťa, a to starého otca - O. I., nar. XX.X.XXXX, starej matky - S. I., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom S., Š. Č.. XXX/XX, zast. JUDr. Helenou Buzgóovou advokátkou so sídlom Alžbetínske nám. č. 2, Dunajská Streda, o úpravu styku starých rodičov k maloletému dieťaťu a o nariadení predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk starých rodičov zo strany otca maloletého dieťaťa s maloletým A. I., nar. XX.X.XXXX tak, že títo sú oprávnení stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry víkend v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti a v bydlisku matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa na návrh starých rodičov maloletého dieťaťa zo dňa 16.9.2011, doručený pôvodne Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 19.9.2011 vedie konanie o úpravu styku starých rodičov zo strany otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom. Starí rodičia maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyni dňa 9.9.2013 podali na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 5.9.2013, ktorým sa domáhajú, aby súd predbežne upravil styk starých rodičov s maloletým vnukom A., R.. XX.X.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletým každú poslednú nedeľu každého mesiaca od 13.00 hod. do 17.00 hod. v rodinnom dome rodičov maloletého dieťaťa J., H. XXX. Matka je povinná maloletého v stanovený čas v rodinnom dome J., H. XXX starým rodičom vydať a starí rodičia sú povinní v stanovený čas maloleté dieťa v rodinnom dome J., H. XXX matke vrátiť. Podaním zo dňa 9.9.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.9.2013 navrhovateľa svoj návrh upresnili v časti petitu, a to tak, že navrhli, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk starých rodičov s maloletým vnukom A., nar. XX.X.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletým každú páry nedeľu od 9.00 hod. do 14.00 hod. v rodinnom dome rodičov maloletého dieťaťa na adrese J., H. XXX. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloletého v stanovený čas vydať pred jej terajším bydliskom otcovi dieťaťa za prítomnosti starých rodičov a starí rodičia sú povinní za prítomnosti otca v stanovený čas maloletého pred terajším bydliskom matky vrátiť. Svoj návrh odôvodnili tým, že trvalým bydliskom otca maloletého dieťaťa, matky maloletého dieťaťa a maloletého A. I. sú J., H. Č.. XXX, okres A. I.. Dňa 20.6.2011 sa matka maloletého dieťaťa s maloletým A. odsťahovala k terajšiemu partnerovi W. N. do V. J. Č.. XXX. Od uvedenej doby býva na uvedenej adrese s maloletým A., ako i s maloletými deťmi A., R.. XX.X.XXXX a C., R.. XX.X.XXXX, ktoré sa jej narodili z nového vzťahu. Počas spoluzitia rodičov maloletého A. starí rodičia udržiavali pravidelný kontakt s maloletým vnukom. Maloletého vnuka majú veľmi radi a od 20.6.2011 im matka maloletého bráni stretávať sa s ním a vôbec ho nemôžu kontaktovať. Od uvedenej doby sa pokúsili s maloletým vnukom nadviazať kontakt tak, že oň požiadali matku maloletého dieťaťa telefonicky alebo písomne, avšak neúspešne. Maloletý vnuk je od

20.6.2011 izolovaný od svojho otca, od nich ako starých rodičov maloletého a kohokoľvek príbuzného z otcovej strany. Dieťa takmer nevychádza z domu v J. XXX. Stretávanie sa vlastného otca s dieťaťom prebieha v cudzom dome v J., kde býva terajší partner matky, jeho deti, jeho príbuzní a kde praktizuje svoju „liečiteľskú prax“. Maloletý A. sa stretáva so svojím otcom v stanovený čas pár hodín dvojtyždenne za prítomnosti starých rodičov zo strany matky, pod dozorom nového partnera a matky dieťaťa. Starí rodičia nemajú možnosť sa k maloletému vnukovi ani priblížiť. Mali záujem ho vidieť viackrát, ale matka dieťaťa im v tom od júna 2011 úspešne bráni. Tento stav nie sú schopní a ochotní ďalej tolerovať, domáhajú sa svojich zákonných práv, aby maloletého vnuka mohli vidieť a podieľať sa na jeho výchove. Napriek prebiehajúcej konaniu o úpravu styku starých rodičov s maloletým vnukom od roku 2011 matka dieťaťa dodnes neprejavila najmenší záujem tento stav upraviť. Z toho dôvodu sú starí rodičia nútení domáhať sa nariadenia predbežného opatrenia, lebo tento stav je absolútne neudržateľný.

Súd sa oboznámil s návrhom starých rodičov na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 5.9.2013, doplneným podaním zo dňa 9.9.2013 a podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/44/2013.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 až 4, 6, 8 a 9 O.s.p. (1) predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

(2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

(3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

(4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Podľa § 25 ods. 1 až 5, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Súd rozhodoval o návrhu starých rodičov maloletého dieťaťa zo strany otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali dočasnej úpravy styku s maloletým dieťaťom, a to tak, že navrhli, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk starých rodičov s maloletým vnukom A., nar. XX.X.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletým každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 14.00 hod. v rodinnom dome rodičov maloletého dieťaťa na adrese J., H. XXX. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloletého v stanovený čas vydať pred jej terajším bydliskom otcovi dieťaťa za prítomnosti starých rodičov a starí rodičia sú povinní za prítomnosti otca v stanovený čas maloletého pred terajším bydliskom matky vrátiť.

Súdom bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa má na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10P/38/2011-455 zo dňa 5.1.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/6/2012-500 zo dňa 6.3.2012 dočasne upravený styk tak, že tento je oprávnený stykať sa s maloletým A. každý párný víkend v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti a v bydlisku matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Zákonodarca v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa zakotvil možnosť úpravy styku dieťaťa aj s blízkymi osobami. V danom prípade blízkymi osobami sú starí rodičia - príbuzní v priamom rade, v druhom stupni. Súčasná právna úprava, ktorá plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným citové väzby a prerušenie styku s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a pod. týchto príbuzných. Zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a dočasne upravil styk starých rodičov zo strany otca maloletého dieťaťa v rozsahu, ako je dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom /v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí/ a za prítomnosti matky maloletého dieťaťa, nakoľko takéto rozhodnutie rešpektuje práva účastníkov konania a zároveň je v záujme maloletého dieťaťa pri súčasnom zohľadnení veku, zdravotného stavu a denného režimu maloletého dieťaťa.

Na tunajšom súde sa vedie na návrh starých rodičov zo strany otca konanie o úprave styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Vo veci na pojednávaní konanom dňa 5.9.2013 bolo nariadenie znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia. Účastníkmi konania tvrdené skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej a budú mať vplyv na konečné rozhodnutie súdu ohľadom úpravy styku starých rodičov zo strany otca s maloletým dieťaťom.

Podľa § 162 ods. 1, O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 167 ods. 2, O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a

s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.