

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202052
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913202052.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľky O. O., F. F.P. D.. XX.XX.XXXX, N. S. F. Z., G. Y. Z. X.. Š. Č.. X, zastúpenej JUDr. Zdenkou Demeterovou, advokátkou so sídlom v Rimavskej Sobote, Ul. K. Mikszátha č. 6 proti odporcovi U. G., D.. XX.XX.XXXX, N. S. N. Č.. XX o určenie otcovstva, k mal. Ž. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Rimavskej Sobote, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení :

O.. Ž. O., D.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky , ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca - otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Ž. O., D.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona splatným vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky počnúc od 19.02.2013.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 19.02.2013 do 30.09.2013 vo výške 197,49 € je odporca - otec p o v i n n ý zaplatiť v splátkach po 10,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 19.02.2013 domáhala určenia, že odporca je otcom maloletej Ž. O., D.. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom sa pozná tri roky. Býval a býva v obci N. v prenajatom rodinnom dome. Ona tiež bývala so svojimi ďalšími deťmi v obci N. u známych do leta roku 2011. S odporcom sa počas týchto rokov stále stretávali, ale nežili v spoločnej domácnosti. Ich známosť prerástla až do intímnej známosti. V lete roku 2011 odišla bývať aj s deťmi do G.C. Y. A.

H. Ž. S. F. Z.. Odporca ju chodieval navštevovať aj do G. Y. S. F. Z.. Koncom roka 2011 splodili mal. Ž., ktorá sa narodila v júni 2012.V rozhodnom čase pre splodenie maloletej sa intímne stýkala iba s odporcom. Odporca o jej tehotenstve vedel a tiež nepopieral, že by nebol otcom mal. Ž.P. Bol ju navštíviť aj v nemocnici po pôrode, ale neskôr už neprišiel. Odporca sa mal. dostaviť na matriku v Rimavskej Sobote, kde však z dôvodu viacerých výhovoriek neprišiel a preto v rodnom liste mal. Žofie nie je uvedené meno jej otca.

Návrh bol doručený odporcovi dňa 02.08.2013. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 17.09.2013 uviedol, že súhlasí s návrhom a v priebehu pojednávania došlo k určeniu otcovstva k mal. Ž. O. súhlasným vyhlásením účastníkov.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.09.2013 č. 13C/46/2013-28 bolo konanie o určenie otcovstva podľa ust. § 108 O.s.p. zastavené.

Podľa ust. § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov, oboznámením sa s návrhom, rodným listom mal. dieťaťa, potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny o evidencii odporcu a o poberaní dávky v hmotnej núdzi zo dňa 06.09.2013, s potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny o poberaní rodičovského príspevku a rodinných prídavkov navrhovateľkou zo dňa 17.09.2013.

V priebehu konania účastníci uzavreli rodičovskú dohodu v znení, že mal. dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca bude povinný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona o to od podania návrhu t.j. od 19.02.2013.

Uzavretú rodičovskú dohodu navrhla schváliť aj kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa s odôvodnením, že je v záujme mal. dieťaťa.

Keďže uzavretá rodičovská dohoda nie je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa súd ju podľa ust. § 24 ods. 3 Zák. o rodine schválil.

Za obdobie od podania návrhu, t.j. od 19.02.2013 do 30.09.2013 vznikol odporcovi na výživnom nedoplatok vo výške 197,49 € (pomerná časť za mesiac 02/2013 vo výške 9,5 € , za mesiace 03 až 06/2013 vo výške 106.,60 € (26,65 € x 4 mesiace) a za mesiace 07 až 09/2013 vo výške 81,39 € (27,13 € x 3 mesiace), ktorý nedoplatok súd postupom podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi splácať v splátkach po 10,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pretože odporca je nezamestnaný a poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 125,57 € mesačne.

Podľa ust. § 24 ods. 3 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože účastníci si náhradu trov konania neuplatnili.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku všetci prítomní účastníci zhodne uviedli, že vyhlásenému rozsudku porozumeli, súhlasia s ním a vzdávajú sa svojho práva podať odvolanie proti všetkým vyhláseným výrokom v rozsudku, preto potom súd v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Keďže uzavretá rodičovská dohoda nie je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa súd ju podľa ust. § 24 ods. 3 Zák. o rodine schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.