

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/225/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112206392
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112206392.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému: C. P., L.. XX.X.XXXX, J. G. Č. L. X, T., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 66, Svidník, o zaplatenie 644,31 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 146,40 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 146,40 Eur od 13.8.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 76,77 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 6.3.2012, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 644,31 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 13.8.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

17C/225/2012
7112206392

Pohľadávku v časti 497,91 eur si žalobca uplatňoval z titulu zmluvnej pokuty v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2146621 a v časti o zaplatenie 146,40 eur z titulu nedoplatku za služby telekomunikačnej siete poskytované žalobcom. Svoj nárok odvodzoval od zmluvného vzťahu účastníkov založeného Zmluvou o pripojení (účastník fyzická osoba - nepodnikateľ) č. A2146621 zo 9.12.2005 a jej Dodatkom.

Podaním zo dňa 24.1.2013, teda ešte pred prvým pojednávaním, žalobca v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 497,91 eur z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zobral svoj návrh v časti 262,59 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% zo sumy 262,59 eur od 13.8.2010 do zaplatenie späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a zmenil návrh na začatie konanie tak, že žiada, aby mu súd priznal 381,72 eur s prísl. z toho za neuhradené služby 146,40 eur a 235,32 eur s prísl. titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla predajom mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia ako rozdiel medzi predajnou

a akciovou cenou, tým že žalovaný porušil svoj základný záväzok, ku ktorému sa zaviazal v dodatku - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.2.2013 sp.zn. 17C/225/2012-65 súd konanie v späťvzatej časti zastavil a pripustil zmenu žaloby

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.4.2013 sp.zn. 17C/225/2012-79 pripustil súd vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 - zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov. Vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 19.7.2013 uviedol, že vstupuje do konania len vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a že čo sa týka zmluvnej pokuty ide o podmienku neplatnú, pričom otázka neprijateľnosti a neplatnosti už bola judikovaná rozsudkami Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3.2012, 18Co/136/2010 z 9.5.2011, 16Co/33/2012 zo 16.4.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, 6Co/91/2011 z 24.4.2011 a žalobca má zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - zmluva o pripojení č. A2146621 uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 9.12.2005, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 18.2.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve, pokus o pokonávku zo

17C/225/2012
7112206392

dňa 29.7.2010, kópia vrátenej zásielky, faktúry žalobcu adresované žalovanému a vystavenými: 22.6.2010 č. 8041308843, 22.5.2010 č. 8040782241, 22.5.2010 č. 1007286243, 22.4.2010 č. 8040256828, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. platné a účinné od 1.10.2006, doklad o predajnej cene Sony Ericsson C702 Cyber-shot a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.12.2005 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A2146621, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 550809177428, priradil k nej účastnicke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: č. A2146621 zo dňa 18.2.2009 súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 29,90 eur za ním zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Sony Ericsson C702 Cyber-shot, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanému obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. S tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi

samotným porušením povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Podľa výtisku z počítačovej zostavy žalobcu predajná reakciová cena mobilného telefónu Sony Ericsson C702 Cyber-shot v čase predaja bola 265,22 eur.

V zmysle bodu 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 Všeobecných podmienok účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 4.4 a) Všeobecných podmienok je žalobca oprávnený od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní od jej splatnosti.

17C/225/2012

7112206392

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla XXXXXXXXXX súd zistil, že faktúrou č. 8041308843 zo 22.6.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 16,95 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 6.7.2010, faktúrou č. 8040782241 z 22.5.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 58,39 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.6.2010, faktúrou č. 1007286243 z 22.5.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 1,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.6.2010, faktúrou č. 8040256828 z 22.4.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 69,73 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 6.5.2010.

Spolu cena vyúčtovaných služieb predstavuje sumu 146,40 eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 29.7.2010 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 146,40 eur ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur v lehote do 12.8.2010, inak odstupuje od zmluvy. Žalovaný uvedené sumy doposiaľ neuhradil.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa [§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z. z.“)].

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

17C/225/2012

7112206392

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1, 2 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je čiastočne opodstatnený.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný sa na základe zmluvy o pripojení č. A2146621 zo dňa 9.12.2005 stal užívateľom verejnej telefónnej siete žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Podľa nich i dodatkov k uvedeným zmluvám sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať žalobcovi za poskytovanie služieb cenu vyúčtovanú žalobcom vo faktúrach podľa aktuálneho cenníka. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry č. 8041308843 s lehotou splatnosti do 6.7.2010, č. 8040782241 s lehotou splatnosti do 5.6.2010, č. 1007286243 s lehotou splatnosti do 5.6.2010, č. 8040256828 s lehotou splatnosti do 6.5.2010.

Pokusom o pokonávku zo dňa 29.7.2010 bolo preukázané, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 146,40 eur, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil. V tejto časti považoval súd návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel.

Nakoľko žalovaný riadne a včas neuhradil svoj peňažný záväzok, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením ceny hovorného sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. 5.6.2010, 6.7.2010, 6.5.2010. Základná úroková sadzba určená ECB bola od 13.5.2009 do 13.4.2011 vo výške 1%.

17C/225/2012

7112206392

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z celej uplatnenej sumy od 13.8.2010, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 146,40 eur od 13.8.2010 do zaplatenia.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti

dojednanú v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov potrebných pre priznanie uplatneného nároku na náhradu škody. Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). OZ nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/komunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

17C/225/2012
7112206392

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovaným - obdržanie dojednanej kúpnej ceny.

Vzhľadom na uvedené, súd žalobu v zvyšnej časti ako nedôvodnú zamietol

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu navrhovateľa zohľadnil skutočnosť, že konanie v časti o zaplatenie sumy 262,59 eur s prísl. súd zastavil vzhľadom na správanie sa žalobcu, ktorý návrhom disponuje a návrh na začatie konania v uvedenej časti vzal späť, teda z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania (t. j. v tomto rozsahu nemal vo veci úspech) a skutočnosť, že návrh žalobcu považoval súd za dôvodný len čiastočne a to o zaplatenie sumy 146,40 eur s prísl. (t.j. len v tomto rozsahu mal žalobca úspech). Žalovaný o povinnosti nahradiť mu trovy konania rozhodnúť nežiadal, preto o jeho trovách súd nerozhodoval. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na jeho strane, si však náhradu trov konania uplatnil a vyčíslil. Náhrada trov vedľajšieho účastníka sa spravuje úspechom účastníka v konaní, na ktorého strane do konania vstúpil. Pre posúdenie úspešnosti žalovaného v konaní je smerodajná celková uplatnená výška uplatneného nároku žalobcu (aj keď pozostávajúca z niekoľkých peňažných pohľadávok vyúčtovaných štyrmi faktúrami a pokusom o pokonávku), o ktorom sa viedlo jedno konanie. Plný úspech žalobcu v konaní by predstavoval sumu 644,31 eur, čistý úspech žalobcu v konaní predstavuje sumu 146,40 eur (t.j. 23 % zo 644,31 Eur po zaokrúhlení), teda žalovaný bol v konaní úspešný v 77 %, čo v konečnom dôsledku znamená právo vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania na jeho strane, na náhradu svojich účelne vynaložených trov vo výške 54 % vychádzajúc z odčítania neúspechu žalovaného (úspechu žalobcu) 23 % od jeho úspechu (neúspechu žalobcu) 77 %. Účelne vynaložené trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia, za dva úkony právnej služby: prevzatie - príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu doručené pred vyhlásením rozsudku (poukazujúc na skutočnosť, že o termíne vyhlásenia rozsudku bol právny zástupca vedľajšieho účastníka vopred oboznámený) vo výške podľa

17C/225/2012

7112206392

po 51,45 eur + režijný paušál 7,76 eur a 1 x 7,81 eur + 20% DPH spolu vo výške 142,16 eur, z čoho 54 % predstavuje sumu 76,77 Eur. Vzhľadom na uvedené súd žalobcu zaviazal k náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na účet jeho právneho zástupcu vo výške 76,77 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)