

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813206933
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813206933.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O. BOX č. 75, Bratislava proti odporcovi D. J., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom ul. M.. v konaní zastúpený Z. L. H. Q. Q.. o zaplatenie 50,70 eur, takto

r o z h o d o l :

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 16,50 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť k rukám právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, trovy právneho zastúpenia 39,05 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.4.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 50,70 eur na tom skutkovom základe, že dňa XX.X.XXXX . na linke E. sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto k hodnote cestovného mu bola účtovaná suma 50,-eur. Predsporovou výzvou zo dňa 28.8.2012 bol odporca vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy, avšak bezvýsledne.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 17Ro 99/2013-7 zo dňa 12.4.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 127/2013-29 zo dňa 4.9.2013 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávatelom.

Dňa 18.7.2012 na linke E. T. o XX.XX hod. bol revízorom (zamestnancom navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontrolovaný odporca, ktorý cestoval bez platného cestovného lístka. Generálie odporcu boli zistené z občianskeho preukazu č. EA 957 153. Na zaplatenie žalovanej sumy bol vyzvaný predsporovou výzvou zo dňa 28.8.2012, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1 veta prvá zák. č. 168/1996 Z. z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 12 ods. 2 veta prvá citovaného zákona cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 9 veta druhá písm. b) citovaného zákona vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh na začatie konania je podaný dôvodne.

Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim. Občiansky zákonník obsahuje iba základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy. Podrobnejšia úprava je ponechaná špecifickým zákonom a na ich základe vydaným vykonávacím právnym normám. Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia, a to riadne a včas, za určené cestovné. Cestnú dopravu upravuje zákon č. 168/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 18.7.2012 odporca použil na prepravu dopravný prostriedok navrhovateľa na linke MHD č. 4 v Bratislave. Počas prepravy bol kontrolovaný revízorom spoločnosti navrhovateľa. Na výzvu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že revízorovi predložil doklad o osobných údajoch, čo nasvedčuje záveru, že na mieste kontroly cestovné a úhradu ako cestujúci nezaplatil. Odporcovi bola oprávnené účtovaná náhrada 50,- eur a cestovné 0,70 eur, spolu 50,70 eur.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 16,50 za zaplatený súdny poplatok z návrhu, a vo výške 87,88 eur titulom trov právneho zastúpenia. Takto uplatnenú výšku trov právneho zastúpenia súd považuje za nesprávnu, lebo navrhovateľovi by prislúchala iba odmena za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) po 16,60 eur + 2 krát režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH, t. j. 9,76 eur, spolu 58,58 eur. Úkon právnej služby - pokus o zmier, súd nepovažuje za úkon, za ktorý by prislúchala právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena vo zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., keďže sa nejedná o úkon, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume 2/3-tiny z 58,58 eur, t. j. 39,05 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.